

دیوانی المصنوع

مُصَنَّفُہ
من طرف المصنف والاعلام امیر علی صاحب
خطیب پشیمان شریعت

تقریباً سال ۱۳۵۰
لاہور، کراچی، پاکستان

(۳) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بحیثیت بشریت کے تمام بنی نوع انسان کے برابر ہیں۔

(۴) حضور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے شیطان لعین کا علم زیادہ ہے۔

(۵) مجلس مولود مردِ بدعتِ سیئہ حرام ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ برائین قاطعہ مولفہ علیل احمد مصدقہ رشید احمد گنگوہی)

گنگوہی کے ان نایاب عقاید اور مضامین کے رد میں حضرت قبلہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے مندرجہ ذیل مضمون تحریر کیا کہ اس پر دستخط و مہر ثبت فرمائی۔

حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا گنگوہی پر فتویٰ

بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدہ ونصلی علی سولہ الکریم

۱۔ ابا بعد، جاننا چاہیے کہ شرعاً و عرفاً و عقلاً امکان کذب حق سبحانہ و تعالیٰ محال اور ممتنع ہے۔ اور ایسا ہی امکان نذیر سرور عالم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم محال و ممتنع ہے۔ کیونکہ قرآن میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین ہے اور خلافت وعدہ محال و ممتنع ہے۔ علامہ قرطاشی صاحب تنویر الابصار معین المفتی فی جواب المستفتی میں لکھتے ہیں ولا یوسف اللہ تعالیٰ بالقدسۃ علی الظلمہ والسفہ والکذب لوانہ محال لا یدخل تحت القدسۃ وعند المعتزلۃ یقدم ولا یفعل اتہی۔ اور امکان کذب باری تعالیٰ نے اعتقاد کو امام رازی نے تفسیر کبیر میں قریب کفر لکھا ہے۔

۲۔ بشریت و غیرہ میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والتسلیمات سے جملہ بنی آدم کو مساوی جاننا محققین کی تصریح کے خلاف ہے اور آیت قل انما انابشر مثلكم کو مفسرین نے تو اوضح پر محمول کیا ہے جیسا کہ تفسیر کبیر نیشاپوری، معالم التنزیل اور خازن وغیرہ میں موجود ہے۔ جو چاہے دیکھ لے۔

۳۔ شیطان لعین کو وسعت علم اور علمائے دین کو خصوصاً فقیر سے انجیل دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا اور اس کو شرک سے تعبیر کرنا اور آپ کے علم و شریعت کو مساوی اللہ شیطان کے علم سے کم لکھ دینا یا آپ کی سختی توہین ہے۔ کیونکہ شریعت ثابت ہے کہ آپ علم مخلوقات ہیں پس شہادت قرآن و حدیث شریف اکابر علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم باکان و مایکون کا حاصل ہے۔ جیسا کہ قاضی عیاض نے شحائیں اور علامہ قاری نے اس کی شرح میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة وغیرہ میں اس پر تصریح کی ہے۔

۴۔ مجلس مولود شریف مردِ بدعتِ عرب و عجم کو کتنا کہ جنم سے تشبیہ دینی اور بدعت سیئہ و حرام کرنا اور اس

جلس میں قیام کو جو بنظر تعظیم ذکر خیر و حمایت ادب کے مستحق بنانا گیا ہے۔ حرام بلکہ شرک و کفر کا دینا اور خاتمہ اولیاء صلی و سائر مومنین کو برہمنوں کے اشلوک پڑھنے سے مشابہ کہنا سخت قبیح کلمات ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ بخالی اللہ شرع کاموں سے سچی تو یہ نصیب کرے آمین بقلہ محمد ابو عبد الرحمن فقیر غلام دستگیر قصوری کان اللہ درہمکہ معظّمہ شریعت ۸ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ

یہ مضمون تحریر کر کے مولانا غلام دستگیر صاحب مرحوم نے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کے پیش کیا تو حاجی صاحب نے اس کو ملاحظہ فرما کر حضرت مولانا الحافظ محمد عبد الحق صاحب کی خدمت میں بھیجا۔ مولانا عبد الحق صاحب نے یہ تحریر فرمائی:

حامدا و مصليا و مسلما ما کتب فی هذا القدر طاس صحیح لہ ما یفہ
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ مخرّجہ محمد عبد الحق عفی عنہ۔
پھر یہ مضمون حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے پیش ہوا تو آپ نے اس پر یہ تحریر فرمایا:
تحریر بالاصحیح و درست ہے۔ مطابق اعتقاد فقیر کے ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے کاتب کو جزائے خیر دے
بے سبب اگر عزیزا موصول نیست

محمد حاجی صاحب

قدرت از مزل سبب مغزول نیست

درسہ صولتیکہ مکہ معظّمہ کے صدر مدرس دیگر مدرسین کے دستخط

حامدا و مصليا و مسلما، سالت تقدیس الوکیل عن اہات الرشید والخیل
پر علاوہ تصدیق حضرت مولانا مولیٰ النحل حاجی دین مستین بیدارسل صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مولانا الحاج
المواجر فی اللہ مولانا محمد رحمۃ اللہ عافا اللہ جو معنی طب بخطاب پایہ حرمین شریفین ہیں کے دستخط و مہتممان
مذاسب اربعہ مکہ معظّمہ و مدینہ منورہ کی تصحیح و تصدیق و تقریب سے مزین ہوا اور اب امداد ربیع الاول ۱۳۰۸ھ
میں جناب حاجی صاحب پیشوائے سالکان شریعت و طریقت حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکہ نے
بھی اس رسالہ کی ملخص تحریر پر اپنے دستخط فاضل سے تصدیق و تفسیر فرمائی۔۔۔۔۔ الحق یصلو و لا یصلی
کا مضمون خوب ظاہر ہوا۔ اب امید غالب ہے کہ مولوی رشید احمد و خلیل احمد صاحبان مع اپنے دیگر ہم مشربوں
اور مؤیدوں کے اپنی خطاؤں سے باز آئیں گے اور ہٹ و ہرمی نہ فرمائیں گے کیونکہ ان کی خطا حضرت مولانا
صاحب پایہ حرمین شریفین کی شہادت اور پیر و مرشد جناب حاجی صاحب موصوف و مجدد رح (حاجی امداد اللہ)
کے ارشاد سے ثابت ہو گئی۔ مخرّجہ ۸ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ از مکہ معظّمہ مدرسہ صولتیکہ العبد محمد سعید عفی عنہ

ابو منظم سید احمد حسین عظمیٰ علی منقول بلفظ مختصر از کتاب تقدیس الوکیل مع توہین الرشید و الخلیل مصنف مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری مطبوعہ صدیقی پریس قصور، بامداد و ارشاد حضرت خواجہ خواجگان خواجہ غلام حسید رحمۃ اللہ علیہ سجادہ نشین چاچراں شریف ص ۳۲۱۔

نوٹ:- حضرت حاجی صاحب کے اس ارشاد سے مندرجہ ذیل امور عیاں طور پر ثابت ہو گئے:

۱۔ حضرت حاجی صاحب رشید احمد کے عقاید کو کفر یہ سمجھتے تھے اسی لیے حاجی صاحب نے مولانا غلام دستگیر صاحب کی کتاب تقدیس الوکیل پر جس میں رشید احمد و خلیل احمد کے عقاید کو کفر بیان کیا گیا ہے دستخط فرمائے اور ہر ثبت فرمائی۔

۲۔ حضرت حاجی صاحب کو رشید احمد و خلیل احمد کے بارے میں جو پہلے جن ظن تھا اور آپ نے فیض القلوب وغیرہ میں گنگوہی کی تعریف بھی لکھی تھی ہجرت کے بعد ان کے کردار کو دیکھ کر آپ نے وہ رائے بدل لی تھی۔ اسی وجہ سے آپ نے رشید احمد کی تکفیر کرنے والے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری مرحوم کی مکہ منظم میں دو دفعہ محبت سے اپنے مکان پر دعوت فرمائی اور ان کے حق میں دعائے خیر فرمائی۔

۳۔ حضرت حاجی صاحب بقیۃ امکان کذب باری تعالیٰ کو کفر سمجھتے ہیں۔ اور علم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شیطان سے کم بتانا جس طرح گنگوہی و انیسٹوہی نے براہین قاطعہ کے ساتھ پر لکھا ہے۔ حاجی صاحب اس کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین سمجھتے تھے اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا یقیناً کفر ہے۔

مقدمہ علمائے ہندوستان حضرت حاجی رحمت اللہ صاحب مہاجر کی کا فرمان

کہ — رشید احمد — نا — رشید نکلا

حضرت مولانا حاجی رحمت اللہ صاحب کی ذات سے کون ناواقف ہے۔ حجت ہندوستان میں تھے۔ تو سب دیوبندی آپ کے علمی عملی کمالات کے گن گاتے تھے اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی حاجی رحمت اللہ صاحب کو اپنا مخلص اور بے مثل عالم عارف باللہ سمجھتے تھے۔ اور ان کی از حد توقیر فرماتے تھے اور آپ مکہ و مدینہ میں پایہ جرین کے خطاب سے مشہور تھے اور ان کی بزرگی یہ مسلم دلیل ہے کہ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کو بعد از وفات بطور تبریک و انس جسمانی و روحانی حضرت حاجی رحمت اللہ علیہ کے جوار میں دفن کیا گیا اس امر کی تصدیق و حاجی رحمت اللہ صاحب کی توثیق کے متعلق تصریحات ملاحظہ ہوں۔

۱۱ اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب (جنت الحلی مقبرہ اہل مکہ میں ہم پہلو مولانا رحمت اللہ مہاجر رحمت اللہ علیہ کے رکھے گئے۔ (امداد المشرق اشرف علی تھانوی ص ۳۲۲ سطر ۹)

(۲) بہر حال تاسیس ارادت کے سلسلے میں ان دونوں بزرگوں حضرت قاسم العلوم اور مولانا رحمت اللہ صاحب کے کاموں میں یکسانی پائی جاتی ہے۔

(رسالہ نئے حرم بابت رجب ۱۳۰۳ھ ص ۵۴ سطر ۱۳)

(۳) ہمارے شیخ المند مولوی رحمت اللہ (برابہین قاطعہ ص ۱۶۰ سطر ۱)

(۴) مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علمائے مکہ میں فائق ہیں اور باقرار علمائے مکہ اعلم ہیں۔

(برابہین قاطعہ مصنف خلیل احمد امام دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۴۴ سطر ۴)

حاجی رحمت اللہ صاحب بانی مدرسہ ہندیہ صولتیہ مکہ معظمہ کو جب رشید احمد کے ناگفتہ بہ عقاید کا حال مکہ معظمہ میں معلوم ہوا۔ اور گنگوہی کی کتابیں قادی رشیدیہ، برابہین قاطعہ، سبیل الرشاد وغیرہ حضرت موصوف کے ملاحظہ میں لائی گئیں۔ تو آپ نے مندرجہ ذیل تحریر بدست مولانا غلام دستگیر صاحب ہندوستان ارسال فرمائی تاکہ شائع کر دی جائے اور لوگ فرقہ دیوبندیہ کے امام رشید احمد کے عقاید سے محفوظ رہیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم بعد حمد اور نعت کے کتبائے حاجی رحمت ربہ المنان رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر لہما الخنان کہ مدت سے بعض باتیں جناب مولوی رشید احمد صاحب کی سنتا تھا، جو میرے نزدیک ابھی نہ تھیں۔ اعتبار نہ تھا کہ انہوں نے ایسا کہا ہو گا۔ (الی قولہ) میرا اعتبار نہ کرنا کس طرح ممتد بہتا کہ حضرات علمائے مدرسہ دیوبند کی تحریر اور تقریر بطریق تواضع تک پہنچی، کہ تمام افسوس سے کچھ کہنا پڑا۔ اور چپ رہنا خلاف دیانت سمجھا گیا۔ سو کہتا ہوں کہ میں جناب مولوی رشید کو رشید سمجھتا تھا۔ پر میرے گمان کے خلاف کچھ اور ہی (نار رشید) نکلے جس طرف آئے اس طرف ایسا تعصب برتا کہ اس میں ان کی تقریر اور تحریر دیکھنے سے رونا کھرا ہوتا ہے۔ حضرت نے اول قلم اس پر اٹھایا کہ :-

(۱) جس مسجد میں ایک دفعہ جماعت ہوئی ہو۔ اس میں دوسری جماعت کو بغیر اذان اور تکبیر کے ہو۔ اور دوسری جگہ ہو۔ جائز نہیں۔ (الی قولہ)

(۲) پھر ایک فاسق مرد کو جو اپنے کو حضرت عیسیٰ کے برابر سمجھتا تھا اور سب انبیاء سے نبی اسرائیل سے اپنے کو افضل گنا تھا۔ اور اپنے بیٹے کو درجہ خدا الی پر پہنچاتا تھا (الی قولہ) حضرت مولوی رشید اس مرد کو مرد و صلح کہتے تھے۔ (الی قولہ)

(۳) پھر حضرت مولوی رشید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کی طرف متوجہ ہوئے۔ اور ان کی شہادت کو بڑی شدت سے محرم کے دنوں میں کیسا ہی روایت صحیحہ سے ہوا منع فرمایا۔ (الی قولہ)

(۴) پھر حضرت رشید نے جو نواسے کی طرف توجہ کی تھی، اسی پر ہی اکتفا نہ کر کے خود ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

کی طرف توجہ کی۔ پہلے مولود کو کنہیا کا جنم اسٹیٹھرایا۔ اور اس کے بیان کو حرام بتلایا۔ (الی قولہ) اور پھر ذات نبوی میں اس پر بھی اکتفا نہ کر کے اور امکان ذاتی سے تجاوز کر کے چھ خاتم النبیین بالفعْل ثابت کر بیٹھے اور بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان کے علم سے کہیں کم تر ہے۔ اور جناب باری تعالیٰ کے حق میں دعویٰ کیا کہ اللہ جھوٹ بولنا ممتنع بالذات نہیں بلکہ امکان جھوٹ بولنے کو اللہ کی بڑی وصفت کمال فرمائی، انھوں نے بذہ الخرافات میں تو ان امور مذکورہ کو ظاہر و باطن میں بہت برا سمجھا ہوں۔ اور اپنے محسوس کو منع کرتا ہوں کہ حضرت مولوی رشید کے اور ان کے چیلے چائٹوں کے ایسے ارشادات نہ سنیں۔ اور میں جانتا ہوں کہ مجھ پر بہت کھلم کھلا تیرا ہوگا۔ لیکن جب جمہور علمائے صالحین اور اولیائے کاملین اور رسول رب العالمین اور جناب باری جہاں آفرین ان کی زبان سے اور قلم سے نہ چھوٹے تو مجھے کیا شکایت ہوگی۔ الحمد

عبداللہ
عبداللہ

مر

البد محمد رحمت اللہ بن خلیل الرحمن غفر لہما المنان ۱۵ ذی قعدہ ۱۲۸۶ھ

حضرت نور

عبداللہ

البد عبد الباقی عفی عنہ مدرس دوم مدرسہ مکہ معظمہ بقلم خود

ناظرین کرام ذرا غور فرمادیں کہ حضرت حاجی رحمت اللہ صاحب کے واضح فیصلہ کے بعد بھی کیا کوئی مسلمان شخص اس فرقہ دیوبندیہ کے امام رشید کے کفریہ عقاید سے بے علم رہ سکتا ہے یہ خود ان کے گھر کے مستمذربزرگ ہیں جنہوں نے صاف صاف فرمایا کہ یہ رشید نہیں بلکہ اپنے گندے عقاید کی وجہ سے اس کے برعکس نارشید ہو گیا ہے۔ مگر فرقہ دیوبندیہ اپنی ہیٹ دھرمی سے باز نہ آیا۔ اور آج اسی نام تہا ور رشید کے عقاید پر ہی سارا مذہب قائم ہے اور اسی کو امام ربانی قطب یزوانی کے خطابات دیے جا رہے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

خلیل احمد بیٹھوی سہارنپوری امام چہارم دیوبندی مذہب

یہ خلیل احمد رشید احمد گنگوہی کا خاص حواری ہے اور از حد درجہ متعصب دیوبندی دیوبندی تھا۔ اسی نے ہی رشید احمد کی تصدیق سے رسالت آج صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس علم کو شیطان کے علم سے کم لکھا ہے اور اس نے مختلف قسم کے فریب سے دیوبندیت کو فروغ دیا تھا۔ اس لیے دیوبندی اس کو اپنے مذہب کا بہت بڑا امام مانتے ہیں۔ ریاست بہاول پور میں دیوبندیت کا پہلا قدم اسی خلیل کے ذریعے رکھا گیا۔ ورنہ اس سے قبل اس ریاست میں کوئی دیوبندی نہ تھا۔ ریاست ہذا کے عالمی مرتبت نواب صاحبان دربار عالمی چارچال شریف سے عقیدہ وابستہ اور شنی صحیح العقیدہ اولیاء اللہ کے از حد متعقد تھے خلیل احمد کے ریاست میں داخلہ کا سبب ریاست ہذا

بعض ہندوستانی ملازمین تھے جو کہ پہلے سے دیوبندیوں کے تبلیغی مرکزوں راستے پور، سہارن پور اور دیوبند وغیرہ سے وابستہ تھے۔ ریاست ہند جو نیکو ایک پرانی اسلامی ریاست ہے۔ اس لیے اس میں عونی علوم کی تعلیم کے لیے قریب سے ہی ایک سرکاری مدرسہ جامعہ عباسیہ قائم ہے۔ ریاست کے بعض دیوبندی ملازمین نے عالی جناب نواب صاحب کی سادگی سے ناجائز فائدہ اٹھا کر خلیل احمد کو جامعہ عباسیہ میں صدر مدرس منظور کر لیا۔ چونکہ افسران بالا کو خلیل احمد کے متقدمین دیوبندی ملازمین کی اس دھوکہ دہی کا علم نہ تھا۔ وہ اس کو مولوی صورت دیکھ کر فریب میں آگئے اور منظور کر لیا۔ چنانچہ مولوی خلیل احمد نے بہاول پور میں ڈیرے ڈال کر وہاں بیت دیوبندیت کی تبلیغ کا سلسلہ شروع کر کے چند ایک افسران کو اپنا شیخ مجاز ہونا ظاہر کر کے مرید بھی کر لیا۔ یہ وہ پہلا موقع تھا کہ جب ریاست عالیہ بہاولپور کے صحیح العقیدہ مسلمانوں کو مستند دیوبندیت کا شکار کیا جانا شروع ہوا۔ جس کا سلسلہ آج تک شروع ہے اور لوگوں کو دیوبندی بنایا۔ بلکہ ان کے قیمتی سرمایہ ایمان باللہ و ایمان بالرسول کو ضائع کیا جا رہا ہے۔ اسی شمار ماہ سوال ۱۳۲۷ھ میں فاضل اجل عالم اکمل حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری مرحوم کو علم ہوا کہ ریاست بہاول پور میں خلیل احمد کا ورد ہو چکا ہے۔ آپ بہاول پور شریف لائے۔ اور بعض نیک دل حکام کو خلیل کی کتاب براہین قاطعہ دکھائی جس میں خدا تعالیٰ کے جھوٹ کے امکان اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے شیطان کے علم سے کم ہونے اور فاتحہ کو ہندوؤں کے اشلوک پڑھنے سے تشبیہ اور حضور کے میلاد پاک کو کرشن کنہیا کے جنم دن منانے کے مشابہ ہونے کے ناپاک مسائل درج تھے حکام اعلیٰ نے یہ خبر والی ریاست عالی جناب نواب مرحوم صاحب کے حضور پہنچائی۔ تو نواب صاحب نے اس علمی مسالہ کی چھان بین کے لیے اپنے مرشد و آقا قبلہ درد مند، مخزن علم و عرفان خواجہ خواجگان چشت اہل بہشت حضرت خواجہ غلام صاحب سجادہ نشین چچڑاں شریف کی خدمت میں عرض کیا۔ بالآخر حضرت خواجہ صاحب نے خلیل احمد و مولانا غلام دستگیر صاحب کو ۱۳۲۷ھ میں ایک جگہ فرما کر مسائل پر بحث سنی۔ مولانا غلام دستگیر صاحب نے خلیل احمد کو اس تاریخی منظرہ میں دلائل قاہرہ سے ایسی شکست فاش دی کہ اس کے حواس باختہ ہو کر رہ گئے اور حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے آخر میں فیصلہ فرمایا کہ خلیل احمد کا عقیدہ وہاں یہ ہے اور یہ شخص بے ادب ہے اور مولانا غلام دستگیر صاحب کے مسائل صحیح اسلامی ہیں۔ چنانچہ اسی شکست کی وجہ سے ہی خلیل احمد کے وارنٹ گرفتاری جاری ہوئے تو وہ رات کے وقت معزور ہو کر شب کی گاڑی سے ریاست سے بھاگ نکلا (تذکرۃ الخلیفین) اس طرح یہ فقہ ریاست میں گو کچھ کم تو ہو گیا۔ مگر اس کا کچھ آگ سلگتی رہی جس کے نتیجہ میں بعدہ دیوبندی ریاست میں آتے گئے اور آج وہ زمانہ ہے کہ دیوبندیوں کو ریاست میں سرکاری تنخواہیں مل رہی ہیں۔ اور ان کی بے ادبیوں اور گستاخیوں کا محاسبہ کرنے والا کوئی نہیں لعل اللہ یحدث بعد ذالک امراً

نوٹ :- خلیل احمد دیوبندی سے مولانا غلام دستگیر صاحب حنفی مرحوم کا مناظرہ و فیصلہ حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ کتاب تقدیس الکیل میں بلفظ درج ہے۔ یہ کتاب بندہ کے پاس موجود ہے، جسے خواہش ہو۔ ملاحظہ فرما سکتا ہے

ریاست بہاول پور کے شرقی حصہ میں دیوبندی مذہب کا داخلہ

ریاست بہاول پور کے شرقی حصہ میں دیوبندی مذہب مدرسہ دیوبندیہ ٹھوڈہ سندھاراں و مدرسہ منچن آباد کی دیوبندیاء تعلیمات کے ذریعے پھیلی ہے ان ہر دو مدارس کے دیوبندی مولویوں کی اعتقادی حالت کا آج کل یہ عالم ہے کہ مدرسہ منچن آباد کے ایک مدرس کی زبانی بندہ نے خود یہ الفاظ سنے تھے کہ لوگ تو پاکپٹن شریف ایمان زندہ کرنے کے لیے جاتے ہیں۔ مگر ہمیں تو یہ بھی یقین نہیں کہ بابا گنج شکر کا خاتمہ بھی ایمان پر ہوا یا نہیں (العیاذ باللہ) محمد پوری مولویوں نے گزشتہ دونوں ایک رسالہ "چودھویں صدی دا وگاڑ" لکھ کر آنحضرت سرور عالم نور خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ملنے والوں کو کافر بنا دالا تھا جس کے جواب میں بندہ نے رسالہ فو محمدی لکھا اور پھر جاہ گیلن کے مناظرہ میں یہ پارٹی بھاگ نکلی تھی۔ بہاولنگر کے قرب و جوار میں مولوی اللہ بخش صاحب ساکن جھوڑا لائے بھی تعویذ گندے و پیری مریدی کے رنگ میں بعض جاہل زمینداروں کو دیوبندی میں رنگا ہے ان مدارس کے باقی خود مولوی غلام قادر صاحب کے عقاید کیا تھے۔ اور کیا وہ دیوبندی تھے یا شنی؟ اس کے متعلق ہمیں موصوف کی کوئی تحریروں و تقریریں نہیں ملتی کہ جس میں انہوں نے دیوبندی مذہب کے اکابرین اشرف علی مختاومی و رشید احمد گنگوہی و محمد قاسم و غیرہ کی کفریہ عبارات جن میں ان دیوبندیوں نے سرکارہ و عالم سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و سب و شتم کیا ہے، کبھی تائید کی ہو۔ اور بلاؤمہ و بلا ثبوت کسی کو دیوبندی کہنا و طعن کرنا ہمارا اور ہمارے اکابرین کا مسلک نہیں ہے۔ مولوی صاحب کے گلدستہ اشعار میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کچھ ایسے اشعار بھی موجود ہیں جو کہ یقیناً دیوبندیوں کے فتوے شرک و کفر کی زد میں آتے ہیں مثلاً :-

ہر کسے قبلہ آپو اپنا ثابت نص منہ آنوں

میرا قبلہ ہے عشق محمد ظاہر کراں بیانون

اگر کوئی دوسرا شخص یہ شعر کہتا تو مولوی صاحب کے دیوبندی اخلافت یقیناً اسے کافر بنا دیتے تو مولوی صاحب کو وہ کس طرح اچھا سمجھتے ہوں گا۔ البتہ سنا گیا ہے کہ مولوی صاحب کے مدرسہ میں ان کے وقت میں بھی کتاب شہباز پڑھی جاتی تھی جس کے یہ دو شعر ملاحظہ ہوں :-

ایسے ملاں جانی کیا اندر تھے کھنڈاں والے جو جانی رومی دے پھلک ادھ کافر سترن منہ کالے

فقہی رومی دے چہ جامی شارج چک چلایا ! بلیاں کٹیاں والے چکوں رکھیں شرم حسد ایا

(شہباز مطبوعہ لاہور ص ۱۳۴)

اور مقامی سنی علماء کے احتجاج پر بھی موصوف نے "شہباز" پڑھنے والوں کا کوئی نوٹس نہیں لیا۔ اللہ علم دیوبندیوں کو یہ جرأت کہاں سے آگئی ہے۔ کہ وہ مولانا روم و مولانا جامی رحمہما اللہ تعالیٰ کو کافر کہتے ہوئے کچھ خوف خدا نہیں کرتے، سنا گیا ہے کہ خود مولوی غلام قادر صاحب مشائخ اہل سنت کے مداح بھی تھے۔ ممکن ہے کہ دیوبندیوں کی کفریہ عبارات سے ناواقفیت کی وجہ سے انہیں دیوبندیوں سے خوش فہمی رہی ہو، مولوی صاحب سے بعض ملنے والے لوگوں کا بیان ہے کہ ابجکل کے دیوبندی مولویوں کا بعضین مدرسہ محمد پور و مین آباد کی طرح مولوی صاحب کے اعتقادات نہیں تھے۔ ان کے بعض اخلاف نے دیوبندی ہو کر مولوی صاحب کو بھی بدنام کیا ہے۔ چنانچہ یہ آج کل کے بعض محمد پوری مولوی صاحبان تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ماننے والوں کو کافر کہتے ہیں۔ اور مولوی صاحب نے اپنے گلدستہ اشعار میں کسی مقامات پر حضور کو نورانی کہا ہے مولوی صاحب لکھتے ہیں :-

ہر جا عطر عنبر ہوئے ادھ خوشبو مارن ملے شمس نورانی و چہ مدینے کون مدینے تلے
وقت دلالت نوروں شعلے ماڑیاں نظریاں آیاں و چہ شام دلالت مائی تائیں رحمت جھڑپاں لایاں

(گلدستہ اشعار ص ۹ و ص ۲۶)

مولوی صاحب کے والد صاحب میاں صوبہ و دیگر ملکوں کا صاحبان کے گھر حضرت عوث الاعظم رضی اللہ عنہ کے مابانہ عرس کیا دیوبند شریعت کا ختم دلا کو غریبوں میں کیا دیوبند کا وہ بھی تقسیم کیا جاتا تھا۔ اکثر حنفی حضرات میں آج تک بھی جاری ہے۔ میاں محمد صاحب برادر حنفی مولوی غلام قادر صاحب بعض مذہبی معاملات کی وجہ سے مولوی صاحب سے ناراض بھی رہے ہیں۔ مولوی صاحب پاک پٹن شریعت کے عرس مبارک میں بہشتی دروازہ سے بھی گزر رہے تھے مگر بعدہ مولوی صاحب کے بعض دیوبندی متعلقین نے گڑبڑ کر دی تھی۔ سنا گیا ہے کہ مولوی صاحب نے کسی شیخ سے بیعت نہیں کی۔ مگر خود لوگوں کو مرید کہتے تھے۔ حضرت گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ کے مزار پر انوار کے دروازہ کو بہشتی کہنا اور جو شخص خود کسی ظاہری شیخ سے بیعت نہ ہو۔ وہ دوسروں کو اپنا مرید کہہ سکتا ہے یا نہیں۔ ان مسائل کے متعلق مقامی علماء سے جیب مولوی صاحب کی چمیر چھاڑ ہوئی۔ تو مولوی صاحب حسب معمول عرس پاک پٹن شریعت پر جاتے ہوئے یہ خیال کرتے تھے کہ ان ہر دو مسائل پر اہم حضرت پیر مر علی شاہ صاحب گوڑوی سے گفتگو کریں گے۔

قطب بانی معدن حمدانی مرشدنا و مولانا قبلہ عالم حضرت پیر سید خواجہ
مہر علی شاہ صاحب گولڑوی علیہ الرحمۃ
کے حضور میں مولوی غلام فتاد صاحب کی صاف صاف

حضرت قبلہ عالم گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے علم و فضل کی یہ شان مٹتی کہ زمانہ تعلیم میں ہی بڑے بڑے
جلیل القدر اساتذہ حضرت کے علم لدنی کے معترف تھے۔ چنانچہ مولانا احمد علی صاحب سہارن پوری کے
حلقہ درس میں حدیث قوموالی سید کے پر بحث چلی تو حضرت مولانا نے فرمایا کہ آپ لوگ اپنے اپنے
دلائل بیان کیجیے۔ دیوبندی خیال کے طالب علموں نے کہا کہ یہاں قیام للہا بتراد ہے۔ حضرت قبلہ عالم
رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ لفظ قوموا جمع ہے اور حاجت ایک آدمی کے قیام سے بھی رفع ہو سکتی تھی تو سب
کو قیام کا حکم اس امر پر دال ہے کہ یہ قیام تعظیمی کا امر تھا۔ نیز جب کہ موضوع مشتق ہو۔ اور قضیہ میں محمول کو موضوع
پر حمل کیا جائے تو وہاں حمل کی علت موضوع کا مبداء اشتقاق (مصدر) ہو کر رہتا ہے۔ جیسے کہ الکاتب متحرک الاصابع
میں متحرک اصابع کی علت کاتب کا مبداء اشتقاق کتابت سے۔ اسی طرح قوموالی سید کہیں قیام
کی علت سید کا مبداء اشتقاق سیادت قرار پائے گا۔ تو معلوم ہو کہ یہ قیام حضرت سعد کی سیادت ظاہر کرنے کے
لیے کرایا گیا، جو کہ تعظیمی ہوا نہ کہ لہاجیہ۔ حضرت مولانا احمد علی صاحب حضرت قبلہ عالم کی زبان فیض تر جان سے
ایسے علمی نکات سن کر فرمایا کرتے تھے کہ سید صاحب زمانہ کے مقتدا ہوں گے۔ اور باطنی ولایت میں بیگانہ روزگار
ہونے کے علاوہ ظاہری علم و فضل میں بھی تمام ہمعصروں میں ملک ہند میں سبقت لے جائیں گے۔ بر موقعہ عرس
مبارک حضور بابا گنج شکر مولوی غلام قادر صاحب شب کو جمع اپنے رفیقوں کے پاک پتین شریعت میں مقیم ہوئے
تو مولوی صاحب کے رفیق مولوی احمد دین کو بحالت خواب مشاہدہ ہوا کہ شیخ المشائخ حضرت گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ
ایک بلند مقام پر کھڑے ہیں۔ اور فرما رہے ہیں کہ مولوی غلام قادر کو پاک پتین سے باہر نکال دو، ہم ناراض ہیں۔ صبح
ہی مولوی احمد دین نے اپنا یہ واقعہ مولوی صاحب کو سنایا تو انہوں نے ایک دوسرے کہہ کر ہال دیا۔ اور حضرت قبلہ عالم
گولڑوی کے حضور جمع رفقا، آپہنچے۔ حضرت مولانا فخر الدین صاحب قبلہ بھابھڑے والے بروایت قبلہ عارفین حضرت
خواجہ عبدالحمید صاحب نور علی آرام فرمائے حادق گنج ریاست بہاولپور بیان فرماتے ہیں کہ حضرت خواجہ عبدالحمید
رحمۃ اللہ علیہ اس موقعہ پر موجود تھے۔ اور فرماتے تھے کہ مولوی غلام قادر صاحب سے خود حضرت قبلہ عالم نے فرمایا
کہ مولوی صاحب کیا یہ حدیث شریعت صحیح ہے کہ مومن کی قبر سے وحۃ من مریاض الجنة ہوتی ہے۔ مولوی صاحب

نے عرض کیا کہ بالکل درست ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ لفظ جنت کا اطلاق جب مومن کی قبر پر حدیث میں موجود ہے تو پھر اس کے دروازے پر لفظ بہشت کے اطلاق میں کون سا امر مانع ہے، مولوی صاحب نے کہا کہ اس لفظ کا بولنا تو جائز ہوا مگر یہ فرمائیے کہ پھر اس دروازہ کی ہی خصوصی شہرت کی کیا وجہ ہے؟ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ حضرت خواجہ نواجگان خواجہ نظام الدین اولیاء رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمان ہے کہ میں نے پچشم سر عالم ظاہری میں بحکم الطہریچ چہار یار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی دروازہ سے ۶۶ محرم الحرام کو شرف لائے زیارت کی ہے۔ اس مقدس دروازے کی شہرت خصوصی کا یہ سبب ہے۔ اور تمام مشائخ کا اس پر اتفاق ہے۔ مولوی غلام قادر صاحب خاموش ہو گئے۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ سلسلہ بیعت و رشد کے لیے کسی نہ کسی ظاہری شیخ سے بیعت کر لینا ضروری ہوتا ہے۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ میری بیعت بحالت خواب خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوئی ہے۔ ایک دفعہ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مجھے مکمل دفعہ مکمل (بصیغہ اسم فاعل) فرمایا تو لفظ مکمل سے میں اپنے مجاز ہونے کا یقین کر کے بیعت کرتا ہوں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت سے شرف ہونا و بیعت ہونا تو امر غیر ممکن نہیں ہے۔ مگر یہ فرمائیے کہ جب لفظ کامل و مکمل کی آواز آپ نے سنی کیا اس وقت حضور علیہ الصلوٰۃ کی صورت منورہ حاضر تھی مولوی صاحب نے کہا کہ نہیں صورت تو موجود نہ تھی حضرت قبلہ عالم نے فرمایا۔ ممکن ہے کہ آواز ہی حضور کی نہ ہو جیسا کہ تلک الفوائیق العلی کے قسم میں علماء سامعین کے اشتباہ کے قائل ہیں پھر یہ شک کہ صحیح سمجھا بھی کہ نہ پھر یہ کہ جب بیداری میں غلطیاں واقع ہوتی ہیں تو بحالت خواب تو سامع میں غلطی ہونا زیادہ ممکن ہوا۔ (بواد الزوار ص ۶۳) تو آپ محض ایسے خیال خام کے پیچھے لگ کر حضرات مشائخ کرام کی کیوں مخالفت کرتے ہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضرت ابوالحسن خرقانی بظاہر کسی شیخ سے بیعت نہ تھے۔ مگر آپ کا سلسلہ بیعت مشہور ہے۔ قبلہ عالم نے فرمایا کہ اولاً تو میری غلط مشہور ہے بلکہ آپ شیخ سے بیعت تھے اور سلاسل میں ان کے شیخ کا نام مشہور موجود ہے اور پھر ان کی یہ شان تھی کہ ایک دفعہ ان کی مزرعہ زمین کو خدا تعالیٰ نے سونا کر دیا تھا۔ انہوں نے عرض کیا کہ اے مولا مجھے اس دنیا میں مبتلا نہ فرما۔ تو ان کی باری کا دعویٰ مناسب نہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضرت پیر سے کوئی آدمی ہی خالی نہیں ہوتا۔ قاعدہ پڑھانے والا بھی پیر، سپارہ پڑھانے والا بھی پیر، فارسی پڑھانے والا بھی پیر اور حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ مولوی صاحب جناب نے تو اتنے پیر ذکر فرمادیے۔ ہر ایک عورت بھتی اور اچھے کے عشق مجازی میں مبتلا تھی۔ چوچک نے اپنے شیخ مخدوم جانیوں جہاں گشت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ہیر کے اس قبلائے عشق ہونے کا ذکر کر کے التجا کی کہ حضرت دعا فرمائیے۔ ہیر را کچھ کے عشق سے باز آجائے۔ حضرت مخدوم صاحب نے فرمایا کہ پھر جب آؤ تو ہیر کو یہاں لے آنا۔ اُسے ذکر الہی کے مناسب معاملہ سے درست کریں گے۔ چوچک نے جب ہیر سے اپنے

پیر کے ہاں حاضری کے لیے کہا تو ہیر نے انکار کر دیا کہ مجھے معذور تصور فرمایا جاوے۔ جب چوچک نے یہ ماجرہ شیخ سے عرض کیا تو حضرت خود چوچک کے گھر تشریف لائے۔ جب ہیر کے پاس تشریف لائے تو ہیر نے اپنے شیخ کے پاؤں کو بوسہ دیا مگر اپنی دونوں آنکھیں ہاتھوں سے بند کر لیں۔ حضرت نے آنکھیں بند کرنے کا سبب دریافت فرمایا تو ہیر نے عرض کیا کہ قبلہ آپ نے شک ہمارے شیخ ہیں مگر میں قسم اٹھا چکی ہوں کہ جن آنکھوں سے دیکھنے کو دیکھا ہے اب کسی دوسرے کو نہ دیکھوں گی۔ حضرت مخدوم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ہیر کے اس استقلال پر فرمایا کہ یہ مجازی عاشق ہے۔ مگر انوس کہ عشق الہی میں ایسے استقلال والے لوگ بہت ہی کم ملتے ہیں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ مولوی صاحب ایک عورت کو اپنے مطلوب سے یہ محبت ہو کہ کسی غیر کی طرف نظر کو ناپسند نہ کرے۔ اور جناب سینکڑوں مرشد بنائے پھرتے ہیں۔ ایسی خام باتوں کے پیچھے لگ کر تمام مشائخ طریقت کی مخالفت کرنا اہل علم کے ہرگز شایان شان نہیں۔ مولوی غلام قادر صاحب نے عرض کیا کہ حضور واقعی میں سخت غلطی میں مبتلا تھا مجھے جناب ہی بیعت فرمائیں۔ حضرت نے فرمایا کہ آپ پہلی بیعتوں کے غلط ہونے کا اعلان کر دیں۔ مولوی صاحب نے اوپنچی جگہ کھڑے ہو کر اعلان کیا کہ جو لوگ قبل ازیں مجھ سے بیعت تھے وہ بیعت باطل تھی تو حضرت نے بیعت فرمایا۔ اور اجازت بھی عطا فرمادی۔ مگر جب حضرت قبلہ دیوان سید محمد صاحب مرحوم کو اس واقعہ کی اطلاع ملی تو آپ نے اس معاملہ کو پس نہ فرمایا کہ اتنی جلدی مجاز کرنا مناسب نہیں۔ حضرت قبلہ عالم نے فرمایا کہ اس کی دل شکنی ملحوظ خاطر نہ ہوئی۔ اس کا نتیجہ عنقریب مولوی صاحب کی طرف سے ہی ظاہر ہو جائے گا۔ چنانچہ شیخ کامل کی فراست باطنی کا بیان فرمودہ نتیجہ چند دنوں بعد ہی یوں ملحوظ پڑا کہ مولوی غلام قادر صاحب نے اعلان کر دیا کہ میری کوئی بیعت نہیں ہے اور پھر اسی طرح آزادانہ طور پر ہی حسب معمول تبلیغ اور تقریر میں مصروف رہے۔ واللہ تعالیٰ ورسولہ الاعلیٰ اعلم۔

مولوی اشرف علی صاحب امام مخموم مصنف دیوبندی مذہب

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی تھانہ بھون کا باشندہ تھا۔ اور اس کے خاندان کے لوگ بھی اکثر شریعی صبیح العقیدہ تھے۔ چنانچہ اپنے ماموں کے متعلق وہ خود لکھتا ہے کہ ان کا مسلک ہمارے خلاف تھا۔ "ماموں صاحب کا مسلک ہم لوگوں کے خلاف تھا۔ صاحب سارے تھے۔ اور اس میں بھی غلو کا درجہ پیدا ہو گیا تھا۔ مگر باتیں ماموں صاحب کی بڑی جیکھاڑ ہوتی تھیں۔ ایک مرتبہ مجھ سے فرمایا کہ میں ان کہیں دوسروں کی جوتیوں کی حفاظت کی بدولت اپنی گھٹری نہ اٹھواؤں گا" (کیسی سچی جیکھاڑ پیشین گوئی تھی جو لفظ بلفظ پوری ہو کر رہی، کہ تھانوی صاحب دوسروں کو بدعتی کا فہرستہ کہتے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی توہین کر کے خود ایمان کی گٹھڑی اٹھوا بیٹھے۔ مولف

دیکھو (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۵ ص ۷۶ سطر ۱۱)

اور پھر لطفت یہ کہ تھانہ بھون جو کہ دیوبندی مذہب کی اشاعت کا ایک کامیاب اڈہ تھا۔ اور مولوی اشرف علی تھانوی امام بیچم دیوبندی مذہب نے وہاں کے عوام و خواص کو اپنے دیوبندیانہ عقاید سے وابستہ کرنے کے لیے اپنی تمام مساعی مصروف کر رکھی تھیں، وہیں تھانہ بھون میں ہی دیوبندی مذہب کو برا سمجھنے والے صحیح العقیدہ مسلمان بھی ہمیشہ موجود رہے۔ جو کہ مولوی صاحب کی درپردہ اشاعت و ہابیت دیوبندیت سے واقف تھے اور اس کو بد اعتقاد تصور کرتے تھے۔ مولوی اشرف علی خود لکھتا ہے:

یہاں پر تھانہ بھون میں بھی حضرت سید صاحب تشریف لے آئے ہیں محمد اللہ یہاں پر کوئی جماعت بدعتیوں کی نہیں ہے۔ ویسے ہی کچھ لوگ معمولی طریق پر اس خیال کے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۴۰ سطر ۲)

تھانوی صاحب نے مجبوراً تسلیم کر لیا۔ کہ کچھ لوگ اس خیال کے یہاں اب بھی موجود ہیں۔ اور تھانوی صاحب کا انہیں کچھ لوگ کہنا یہ بھی تعصب ہے۔ ورنہ تھانہ بھون کے اکثر مسلمان تھانوی صاحب کی بد اعتقاد سے بزار تھے۔ تھانوی صاحب مولوی یعقوب دیوبندی کا شاگرد ہے۔ اور باوجودیکہ اس نے دیوبند و غیرہ میں تعلیم حاصل کر کے اپنے اسلاف اہل اسلام کے عقاید سے روگردانی کر لی تھی۔ اور تمام مسلمانوں کو مشرک و کافر سمجھنا تھا۔ مگر اس نے نہایت چالاکی سے کام چالو کیا ہوا تھا۔ چنانچہ وہ سب سے اول کانپور کے ایک اسلامی مدرسہ میں ملازم ہوا تھا۔ تو وہاں کے لوگ چونکہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ لہذا تھانوی جی نے ان لوگوں کو اپنا گردیدہ بنانے کے لیے وہاں میلاد النبی اور قیام و سلام میں شریک ہونا شروع کیا اور پھر کافی عرصہ تک وہ یہی اسلامی اعمال جنہیں دیوبندی اور یہ مولوی صاحب بھی کفر و حرام کہتے ہیں، خود مولوی اشرف علی صاحب کرتا رہا۔ چنانچہ وہ خود لکھتا ہے:

حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ نرمی کی ضرورت ہے۔ اس لیے بعض اوقات رحل میلاد و قیام میں بھی ان کی موافقت کرتا رہا۔ ایک زمانہ دراز اسی پر گذرا۔ اس کے بعد تجربہ سے وہ پہلا ہی طریق نافع ثابت ہوا۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۵۱۲ سطر ۱۱)

اس بیان میں بھی اس نے حقیقت پر پردہ ڈال کر غلط بیانی سے کام لیا ہے، کیونکہ ان صاحب کو جب حاجی امجد اللہ صاحب سے اعتقاد اُکس طرح بھی موافقت نہ تھی۔ ملاحظہ ہو بزرگان دیوبند کا تصوف "تو پھر حاجی صاحب کے فرمان سے میلاد النبی و قیام و سلام کرنا ممکن ہی نہیں تھا۔ اور حقیقت یہ سب کچھ تقیہ تھا۔ اور مسلمانوں

پر وہا بیت کے دورے ڈالے جا رہے تھے۔ پھر اس کا خود لکھنا کہ پھر وہی پہلا طریق ہی نافع ثابت ہوا۔ اس سے مزید معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ چند دن بعد ہی ان اسلامی عقاید کا منکر ہو گیا تھا۔ وہ یوں ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی کو جب مولوی اشرف علی کے یہ افعال معلوم ہوئے تو اس نے اسے ایک خط لکھا کہ میں نے سنا ہے کہ تم وہاں کانپور میں میلاد النبی پڑھتے ہو۔ اور قیام و سلام کر کے صلواتیں پڑھتے ہو۔ تو اشرف علی نے ان اعمال میں شریک ہونے کی جو وجہ ظاہر کی تھی وہ یہ تھی کہ اگر میں میلاد نہ پڑھوں تو "جوان لوگوں کے عقاید و اعمال کی اصلاح کی گئی ہے۔ سب بے اثر اور بے وقعت ہو جائے گی، اس بدگمانی میں کہ یہ شخص تو وہابی ہے۔

دیکھو (تذکرۃ الرشید ص ۱۲۵)

اس سے بھی عیاں ہو گیا کہ اس کا کانپور میں شریک مجلس میلاد شریف ہونا محض تہیہ تھا کہ حاجی صاحب کے فرمان کی تعمیل مگر جب گنگوہی نے تھانوی صاحب کو دوبارہ ڈانٹا تو وہ ان اعمال اسلامی سے مکمل یک طرف ہو کر پورے طور پر دیوبندی و وہابی مذہب کی تبلیغ میں مصروف ہو گیا۔ جب کانپور کے لوگ اس کی بد اعتقادی سے واقف ہوئے تو تمام اس سے بیزار ہو گئے۔ جب اس کو بھی معلوم ہوا کہ لکھنؤ میں دیوبندیت کا ادھ جانا اور ان لوگوں کو دیوبندی بنانا مشکل ہے تو اس نے وہاں سے ملازمت چھوڑ دی۔ اور تھانہ بھون میں ڈیر سے ڈال دیے اور دیوبندیت کی تبلیغ شروع کر دی۔ چونکہ تھانہ بھون علماء سے دور افتادہ مقامی علاقہ تھا۔ اس لیے یہاں اس کا کام خوب چل نکلا۔ اور وہ دیوبندیت کا مستقل اڈہ بن گیا۔ گو اس مقامی جی کا زمانہ بعد کا ہے، لیکن اس نے دیوبندی مذہب کی کافی اشاعت کی ہے، بلکہ دیوبندی وہابی مذہب کا تمام لٹریچر اسی کی ایجاد ہے۔ پھر پیری مریدی کے نام پر اس نے لوگوں کے ایمان ضائع کرنے میں بڑی کامیابی بھی حاصل کر لی تھی۔

یہ مولوی صاحب طبعاً اس قدر زنجیل تھا کہ اس نے اپنے گھر سے شاید ہی کسی آدمی کو کچھ دیا ہو۔ خصوصاً روٹی دینے کے معاملے میں تو زنجیل کی انتہاء تھی۔ اور لوگوں سے ہدیے اور نذرانے وصول کرنے کی اچھی خاصی ترکیبیں جانتا تھا۔ اس نے ہی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کو بانگوں اور حیوانوں جیسا بنایا ہے (جس کی تفصیل آئندہ آرہی ہے) دیوبندی اس کو اپنے مذہب کا سب سے بڑا مجدد و حکیم الامت و امام مانتے ہیں۔ بلکہ پچھلے زمانے کے دیوبندی تمام اپنے سابقہ اماموں کی نسبت اشرف علی کے زیادہ معتقد ہیں۔ کیونکہ دیوبندی مذہب کے لٹریچر اور تحریری اشاعت کا سب کام اسی نے کیا ہے اور اس مذہب کے بانی و امام اول اسماعیل کی ناپاک کتاب "تقویتہ الایمان" میں مندرج شدہ عقاید کی سب سے زیادہ تبلیغ اسی نے کی ہے۔ کیونکہ اس نے پیری مریدی کے فریب میں سب دیوبندیوں کو اپنا گرویدہ کر لیا تھا۔ کچھ تصوف کے مسائل یاد کر رکھے تھے۔ ان کو بیان کر کے بعد اپنی وہا بیت اور دیوبندیت کا شکار کیا کرتا تھا۔ صاحب موصوف کے نزدیک سب سے بڑا گناہ

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا میلاد شریعت منانا تھا۔ یہاں تک کہ وہ اپنی گفت و گو میں میلاد کرنے والوں کو بدعتی اور کافر کے الفاظ سے یاد کرتا۔ اور صوفیائے کرام کے عرس کرنے اور میلاد منانے والے سب مسلمانوں کو بدکار سمجھتا تھا اس نے کتابوں کی تصنیف و تدبیر میں اشاعت کے متعلق بھی ایک عجیب سی طریقہ تجویز کیا کہ اس کے پاس ہمیشہ دو چار تنخواہ خوار مولوی ملازم رہتے تھے۔ جو کہ مختلف قسم کی عربی فارسی کتابوں کے اردو ترجمے کر کے ان ترجموں کو تھانوی صاحب کے سپرد کر دیتے اور وہ ان ترجموں کو اول سے آخر تک لفظ بلفظ دیکھ کر اس کتاب پر اپنا نام موٹے قلم سے اور ان کے لکھنے والے مولویوں کا نام باریک قلم سے لکھوا کر اس کتاب کو شائع کر دیتا اور اس طرح وہ کتابیں مولوی اشرف علی کی مشہور ہو جاتی۔ چنانچہ اشرف علی کی بڑی بڑی کتابیں بحال الاولیاء انوار المحسنین اور اس قسم کے مہبت سے رسائل اسی قسم کی چالاک کا نتیجہ ہیں۔ ان کتابوں کے سرنامے دیکھنے سے اس کا یہ فریب بخوبی کھل جاتا ہے اور کچھ کتابیں اسی قسم کی ہیں کہ اس نے دو چار ماہنامے الامداد، المسبلغ، النور جاری کیے ہوئے تھے۔ ان ماہوار رسالوں کے مدیر صاحبان مولوی شبیر علی، جمیل احمد وغیرہ کا سب سے بڑا کام یہی ہوتا تھا کہ یہ لوگ تھانوی کی حرکتیں پکڑاؤں اور قلم و قریب کو قلم بند کرنے میں مصروف رہتے کیونکہ خود اس نے اپنے ملفوظات جمع کرانے کے لیے باقاعدہ ان لوگوں کو تنخواہ پر رکھا ہوا تھا۔ چنانچہ وہ خود بیان کرتا ہے۔

”میں نے ملفوظات ضبط کرنے والوں سے کہا کہ تم پرنسپل کا غزلے کر بیٹھ جانا“

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۰۵ سطر ۹)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ملفوظات ضبط کرنے والے آدمی مقرر شدہ تھے جو کہ ہر وقت اس کے حکم کے منتظر رہتے اور وہ ان ملفوظات کو ان ماہوار رسالوں میں باقاعدہ شائع کرتے۔ مولوی اشرف علی ان اپنے ملفوظات کو اشاعت سے قبل لفظ بلفظ دیکھ لیتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنے ملفوظات افاضات الیومیہ میں خود اپنے قلم سے لکھتا ہے۔

الحمد للہ! آج شب جمعہ، ۱۰ ربیع الاول کو ان ملفوظات ضبط کردہ حافظ اصغر احمد مرحوم پر نظر ثانی اصلاحی سے فراموش ہوا۔ فقط۔ اشرف علی تھانوی رضی اللہ عنہ (افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۱۴۰ سطر ۲)

اور اسی افاضات الیومیہ کا ضبط کرنے والا ایک مولوی لکھتا ہے۔

اکثر حضرت اقدس کا معمول صبح کے وقت ملفوظات کو دیکھنے کا ہے۔ لیکن آج صبح کو ملاحظہ نہیں فرماتے، مگر بعد عصر مکان پر اپنے ہمراہ لیتے گئے اور وہاں سے ملاحظہ فرما کر بعد مغرب میرے پاس پہنچا دیے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۱۴۰ سطر ۲)

معلوم ہوا کہ ملفوظات کا ہر لفظ تھانوی جی کی طرف سے تصدیق شدہ ہوتا تھا۔ اس طرح وہ ملفوظات جب

ایک جلد کو پہنچ جاتے تو ان کا باقاعدہ کتابی صورت میں جمع کر کے کتاب شائع کرادی جاتی چنانچہ افادات الیومیہ وغیرہ اسی قسم کی تصنیفات سے ہیں پھر ان کتابوں کی ضخامت بھی محض فضولیات و فحش قسم کی حکایات وغیرہ جسوع کر کے بنائی گئی ہے چنانچہ اس فضول قسم کے ملفوظات میں سے ایک ملفوظ کا نمونہ ملاحظہ ہو۔

ملفوظ ۱۱ :- فرمایا ارادہ تھا کہ سویرے کھانا کھاؤں اور تھوڑی دیر آکر بیٹھوں مگر دیر ہو گئی کام بہت ہی ہے اس وجہ سے اس وقت بیٹھنا نہ ہو گا یہ فرما کر حضرت والا مکان پر تشریف لے گئے اور مجلس خاص بوقت صبح موقوف رہی (افادات الیومیہ ج ۲ ص ۲۴ سطر ۱)

ناظرین کرام ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ تھانوی کے ملفوظات اس قسم کے ہی ہیں کہ آج کھانا دیر سے کھایا۔ آج انت آرائی، آج قبض کی شکایت۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

خود تھانوی کی لکھی کتابیں نہایت ہی غیر معتد بہ تعداد میں ہیں۔ دو دو ورق کے رسائل کو موٹے موٹے ناموں سے مزین کر کے اس کی تصنیفی شہرت کے سامان بنایا گیا ہے۔ ہم پر بھی اس کی تصنیف کے ڈھول کا پول اس وقت کھلا جب کہ ہم نے دیوبندیت کے شریک کو جمع کر کے اس پر غور و فکر سے نظر کی۔ تو معلوم ہوا کہ تصنیف کا تو نام ہی تھا۔ مگر ان رسائل میں دیوبندیت و جی وہابی عقاید کی تبلیغ و اشاعت کا فریضہ بخوبی سر انجام دیا گیا۔ تھانوی صاحب کے ہاں مزدوری پر کست میں لکھے جانے کے سلسلہ میں وہ خود اقرار کرتا ہے۔

ایک شخص نے خط لکھا کہ اہل باطل کی فلاں کتاب کا جواب لکھ دو۔ میں نے جواب میں لکھا کہ مجھ کو تو فرصت نہیں، تم خرچ برداشت کرو تو میں کسی عالم سے حق المخت دے کر لکھوا دوں۔ اس پر اس نے لکھا کہ خدا کا خوف کرو۔ اس قدسین فروش مست بنو۔

(افادات الیومیہ ج ۲ ص ۵۴، سطر ۲)

نوٹ :- یہ دین فروش کا قول بھی خالی از حکمت نہیں۔

حسین علی ساکن ان پھر ان ضلع میانوالی امام ششم دیوبندی

مولوی حسین علی صاحب قصبہ وان پھر ان ضلع میانوالی کے متوطن تھے۔ سنا گیا ہے کہ ان کے والد میاں محمد اور داد میاں عبد اللہ (دکن) نہایت سادے قسم کے صحیح العقیدہ زمیندار لوگ تھے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیائے عظام کے پورے معتقد تھے۔ مگر مولوی حسین علی صاحب اپنے تبلیغی دور میں اپنے خاندان کی قیمتی سے مولوی منظر صاحب دیوبندی کے پاس جا پھرنے تو منظر صاحب نے مولوی صاحب کو وہابیت کے رنگ

میں پوری طرح رنگ کر بقایا کی تکمیل کے لیے رئیس الدیوبندیہ مولوی رشید احمد گنگوہی کے پاس بھیج دیا۔ پھر کیا سخت گنگوہی صاحب نے موصوف کو شرک و بدعت کا چلتا پھرتا کارخانہ بنا ڈالا۔ چنانچہ مولوی صاحب اہل اسلام کی تکفیر اور انبیائے کرام کی توہین خصوصاً سرور و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی کرنے میں تمام دیوبندیوں سے نمبر لے گئے۔

فی زمانہ مولوی غلام خان دیوبندی انہیں مولوی صاحب کا ہی تیار کردہ مجسمہ کفر باز بہالہ ہے۔ مولوی حسین علی نے اپنے ابتدائی دور میں خلیع میانوالی کے مسلمانوں کو دیوبندی بنا کر اسلام سے منحرف کرنے کی کوشش کی تو علمائے بامعین نے مولوی صاحب کے غیر اسلامی خیالات کا رد کر کے مختلف مقامات پر اسے ذلتیں دیں تقریباً ۱۹۲۰ء میں قصبہ ان پھچراں کے روسا ملک صاحبان نے مولوی حسین علی کے فتنہ کے مکمل استیصال کے لیے اپنے پیر و مرشد قبلہ علم و فضل و کبر و رشد و معرفت حضور سیدنا و مرشدنا خواجہ پیر پیر علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو لڑوسی کی طرف رجوع کیا اور حافظ عالم خاں و میاں شیر قوم بھیجے۔ ساکن وان پھچراں کو لڑوہ شریعت حاضر ہوئے۔ حضور پیر پیر علی شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں نے مناظروں کے لیے سفر بھی نہیں کیا۔ البتہ اخیر شریعت کے عرس مبارک سے واپسی پر میں آپ کے ہاں اتروں گا۔ چنانچہ عرس سے واپسی پر آپ میاں والی اتر کر مریدین کے جم غفیر کے ساتھ وان پھچراں و رد فرما کر ملک مظفر کے مکان پر قیام فرما ہوئے۔ ملک صاحبان نے مولوی حسین علی کو بلوایا وہ دروازے سے بلائے ہوئے اپنے امدادی مولویوں کے ساتھ آگیا۔ اور جب وہ کافی دیر خاموش بیٹھا رہا تو خود پیر صاحب نے فرمایا کہ مولوی صاحب آپ کو اہل سنت کے کس عقیدے سے اختلاف ہے؟ اس نے کہا کہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا عطائی علم غیب نہیں مانتا۔ آپ نے فرمایا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم غیب کی نفی پر آپ کے پاس جو سب سے بڑی دلیل ہو پیش کیجیے تاکہ تھوڑے وقت میں اسی پر ہی فیصلہ ہو جائے۔ مولوی حسین علی صاحب اپنے ساتھی مولویوں کو مکان سے باہر لے جا کر ویل پیش کرنے کے مشورے کرنے لگا۔ کیونکہ وہ ابتدائی گفتگو میں ہی پیر صاحب علیہ الرحمۃ کے دربارے علم و فضل کی وسعتوں سے واقف ہو چکا تھا۔ اس نے بعد از مشورہ اگر آیت کریمہ و عندہ مفاتیح الغیب لا یعلمہ الا اللہ ہو پیش کی۔ حضور پیر صاحب نے فرمایا کہ آپ کا اس آیت پر ایمان ہے۔ اس نے کہا ہاں۔ آپ نے فرمایا ایمان تصدیق کا نام ہے۔ اور تصدیق کی سات قسمیں ہیں بعض مقبول اور بعض مردود۔ آپ کو کون سی تصدیق ہے۔ اسی سے ہم انشاء اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم غیب ثابت کیے دیتے ہیں۔ مولوی حسین علی ان علمی مباحث کی ابجد سے بھی ناواقف تھا۔ یہ سوالات اس پر ایک بجلی کی طرح گرے اور اس کے خرمین نجدیت کو خاکستر کر کے رکھ دیا۔ حضور پیر صاحب علوم کے امام اور فنون کے مجدد تھے۔ آپ نے علم غیب کے اثبات کے لیے ایک ایسی بحث کی بنیاد رکھ دی تھی کہ اگر کوئی صاحب علم و فضل پیر صاحب کی علمی بحث سمجھ جاتا تو مسکروں و روشن کی طرح واضح ہو جاتا۔ مگر مولوی حسین علی ایک رسمی مولوی تھا اور چند آیات رٹ رکھی تھیں۔ اس لیے وہ سخت پشیمانی کے عالم میں کبھی اٹھتا کبھی بیٹھتا۔ اس کے نیچے والا ناٹ

بھیگ گیا تھا واللہ اعلم وہ کیا ہوا۔ اور بالآخر جواب ہو کر چلا گیا اور پھر آج تک وہ اور اس کے سب اصناف کا برنہ وہ قسمیں بتا سکے اور نہ خواہم کو گمراہ کر سکے۔ سنا گیا ہے کہ اس کے دفعتاً نے ہمارے کل کر اسے علامت کی اور کہا کہ تو گھنٹوں میں سر دبا کر پھر اوپر کو کیا دیکھتا تھا۔ اس نے کہا میں نے ہم روز حزب البحر پر ہی تھی۔ پیر صاحب کو شکست دینے کے لیے میں اس کی توجہ ڈالتا تھا۔ مگر اس کا اثر اٹھا مجھ پر ہی پڑا کہ مجھے پسینے پر پسینہ آئے جارہا تھا۔

مولوی حسین علی صاحب کی تفسیر بلغۃ الحیران و تفسیر بے نظیر دیوبندی مذہب کی مایہ ناز تفسیریں ہیں جو اہل القرآن کو غلام خان نے لکھی ہے، مگر وہ بھی اسے مولوی حسین علی صاحب کی تفسیر کا ہی استنباط بتاتا ہے۔

مولوی حسین علی، علم غیب خدا تعالیٰ اور مسئلہ تقدیر کا منکر ہے اور اس کی تفسیر بلغۃ الحیران جس میں اس نے اپنے دیوبندیانہ و معتزلانہ عقاید کا صاف اظہار کیا ہے۔ یہ تفسیر تمام فرقہ دیوبندیہ کے نزدیک معتبر ہے۔ چنانچہ شیخ الحدیث دیوبندیہ کے یہ الفاظ اس کی توثیق میں کافی ہیں۔

وفي أشاد الله تابت تراجم القرآن وفوائد التفسيرية بعضها صحيحة من أهل الحق كتقديرات لترجمة القرآن أفادها العالم العامف مولانا الشيخ حسين علي الفتجاني طال بقاره من تلامذة قطب العصر مولانا المحدث ابو مسعود مر شيد احمد الكوكو هي الديوبندي الخ

(بیتہ البیان مقدمہ مشکلات القرآن مصنف مولوی نور شاہ کشمیری ص ۲۹، سطر ۲)

جس سے واضح ہے کہ عقاید مندرجہ بلغۃ الحیران سے تمام دیوبندیوں کا مکمل اتفاق ہے۔ اور آج کل کے بعض دیوبندیوں کا بلغۃ الحیران سے جبران ہو کر "تغیہ" کرتے ہوئے اپنے شیخ کے مندرجہ الفاظ کا لحاظ کرنا چاہیے۔ اور پھر اس سے بڑھ کر اور کیا چاہیے کہ مولوی حسین علی صاحب رئیس الموابیہ گنگوہی صاحب کے مجاز خلیفہ ہیں۔ ان کی تفسیر کے حوالہ جات اسی کتاب میں ملاحظہ فرمائیے۔

عہ والقسام للمسئولة المذكورة في الفتوحات ولكن الديوبندية قوم لا يعقون وان شئت انظر تحت التوحيد فيه

باب سوم

باب سوم

شیطان کی شرارت اور اسلام میں مذہبی انتشار کا سب سے پہلا قلم

دنیا اسلام میں مسلمانوں پر شرک و بدعت کا سب سے پہلا فتویٰ

دیوبندی مذہب کی مرکزی جماعت خارجی مذہب کی ابتدا اور خارجیوں کا سب سے پہلا خطرناک فتوے

دیوبندی مذہب اور وہابی مذہب کا سب سے بڑا اصول یہی ہے کہ یہ لوگ ہر معمولی سے معمولی بات پر عام مسلمانوں خصوصاً اولیائے کرام و صوفیائے عظام اور ان کے متقیدین کو بے دھرم و شرک، کافر و بدعتی کہتے ہیں اور اپنے آپ کو توحید کا حامی اور مشائخ کرام کو توحید کا مخالفت ظاہر کر کے بعض بھولے بھلے غوام مسلمانوں کو اپنی دیوبندیت کا شکار کرتے ہیں۔ دیوبندی، وہابی جماعت کے مکھڑ بن مولوی مسلمانوں کو کافر و شرک و بدعتی کہنے کے اس اصول پر اس لیے سختی سے کامزن ہیں کہ دیوبندی مذہب اور وہابی مذہب یہ ہر دو جماعتیں اپنے مخصوص انداز اور فریب و دلکش رنگ میں خارجی مذہب کی فروغی جماعتیں اور خارجی مذہب کا شعبہ نشر و اشاعت ہیں۔ گو دیوبندیوں و وہابیوں کو خوارج کے بعض اصولوں سے اختلاف بھی ہے اور یہ لوگ اپنے آپ پر حقیقت کا پردہ ڈال کر اپنے آپ کو خوارج کا مخالفت بھی ظاہر کرتے ہیں مگر خارجیوں نے ہی مسلمانوں کو بدعتی کہنے کا اصول تجویز کر کے اس کا ابتدائی تجربہ امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور پھر امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر کیا تھا، گناہ توں کے حق میں نازل شدہ آیات قرآنہ کو حضرت عثمان غنی و حضرت علی رضی اللہ عنہما پر چسپاں کر کے حضرت عثمان و حضرت علی کو بدعتی کہتے اور آپ اہل توحید کہلاتے تھے۔ ایسا ہی آج کل دیوبندی وہابی لات و عزنی کے بارے میں نازل شدہ قرآنی آیات کو اولیاء اللہ اور ان کے مزاروں پر چسپاں کر کے انبیاء اور اولیاء اور ان کے دلدادگان کو مشرک و بدعتی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے عمدۃ المحققین علامہ

ابن عابدین فقہ احناف کی سب سے بڑی اور معتبر کتاب فتاویٰ شامی میں دہائیوں کو باغیوں خارجیوں میں شمار کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

اسلام کے باغی صرف وہی خارجی نہیں ہیں جنہوں نے میدان حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خروج کیا تھا۔ بلکہ ابن عبد الوہاب نجدی کے متبعین (وہابیوں) کا بھی یہی حال ہے کیونکہ یہ وہابی بھی صرف اپنے کو مسلمان اور اپنے مخالفین کو مشرک کہتے ہیں (پھر فرماتے ہیں) بعض محدثین کرام نے ان سب باغیوں کو کافر کہا ہے۔ (فتاویٰ شامی ج ۲ ص ۲۱۹ سطر ۴۷ مصرعہ بقاء)

خارجی مذہب

یہ مذہب ۷۳۰ھ میں بمقام صفین اس وقت پیدا ہوا تھا، جب کہ امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان ایک اجتہادی اختلاف کی بنا پر جنگ ہوئی۔ حضرت معاویہ کے شاہی سپاہی غزنی تلواروں کی تاب نہ لاتے ہوئے جب میدان سے بھاگنے لگے تو حضرت معاویہ کے بعض فوجی افسران نے جنگ روکنے کی ایک تجویز کی اور قرآن کو نیزوں پر بلند کر کے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کے سپاہیوں کو روکنے کے لیے اعلان کر دیا کہ اے علی کے سپاہیو! یہ قرآن تمہارے اور ہمارے درمیان گواہ ہے، فی الحال جنگ بند کر دو، بعد ازاں کوئی تصفیہ کی صورت نکال لی جائے گی۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی فوج سے مستتر قیوم اور زبیر بن حصین بنس ہزار کا لشکر لے کر جن میں ستر قاری بھی تھے، حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہنے لگے کہ ہمارے رائے یہی ہے کہ جنگ بندی کر دی جائے۔ کیوں کہ قرآن کو نیزوں پر دیکھ کر ہم جنگ روکنے نہیں کر سکتے۔ حضرت علی نے فرمایا تمہاری مرضی مگر یاد رکھو کہ تمہیں دھوکہ دیا جا رہا ہے مگر وہ لوگ جنگ روکنے پر اڑ گئے۔ حضرت علی نے جنگ بند کرادی اور جب اسی گروہ کے جو تین مسلمان تھیں انہوں نے تالش کے سپرد کام کر لیا تو یہی ستر قاری اور بیس ہزار کا لشکر حضرت علی کے خلاف ہو گیا۔ اور حضرت علی پر توڑے لگا دیا کہ اِنَّ عَلِيًّا وَ معاوِيَةَ قَدْ اَشْرَكَا فِي حُكْمِ اللّٰهِ تَعَالٰی یعنی علی اور معاویہ مشرک ہو گئے جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو معلوم ہوا کہ وہی قاری صاحبان جو جنگ بند کرانے میں پیش پیش تھے وہی اب میرے خلاف آیات قرآن یہ اِنَّ اِلٰهَكُمْ اِلٰهٌ وَاحِدٌ کہہ رہے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا کلمۃ حق اے اللہ! یہ بدبہ الباطل کلمہ حق کا ہے مگر ان کی نیت بری ہے کیونکہ قرآن کسی کو خواہ مخواہ مشرک نہیں کہتا۔ اس کے بعد یہ بیس ہزار کا لشکر حضرت علی کی فوج سے خارج ہو گیا۔ اسی وجہ سے ان کا نام "خارجی" مشہور ہوا یہ لوگ حروراء کے مقام پر

جمع ہو کر حضرت علی کے خلاف مشرک اور بدعتی ہونے کی تبلیغ کرتے رہے اور انہوں نے اپنا مستقل مذہب بنالیا۔ کچھ دنوں بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان خارجیوں سے معرکہ الادر جنگ لڑی جس میں سب خارجی مارے گئے۔ صرف نو آدمی بچے جن میں سے دو فراسان، دو مین، دو عمان، دو دریائے فرات کے کنارے اور ایک فافان چلا گیا۔ اور وہ ان ملکوں میں تبلیغ کرتے رہے۔ اب ساری دنیا کے دیوبندی اور وہابی انہیں نو آدمیوں کی تبلیغی سازشوں سے پیدا شدہ خوارج ہیں جنہوں نے خارجیوں کی بدنامی کے باعث محمدی اور دیوبندی کے پردوں میں اپنے خارجی مذہب کو چھپا رکھا ہے۔

وہابی مذہب

یہ مذہب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور دشمن اسلام میلہ کذاب کی قوم نجدی سعودیوں کی سازش سے پیدا ہوا تھا۔ اس مذہب کے امام ابن عبد الوہاب نجدی نے اس مذہب کو خارجی اصولوں پر استوار کر کے ستائیسویں رائج کیا۔ اور گو اس کے ابتدائی عقائد ابن حزم ظاہری وابن تیمیہ غیر مقلد حنفی وابن قیم جوزی اپنے وقتوں میں پیدا کر چکے تھے، مگر ان کو باقاعدہ مرتب کر کے ایک مستقل مذہب کی شکل میں محمد بن عبد الوہاب نے ہی شائع کیا تھا۔ اس لیے یہ مذہب ابن عبد الوہاب کی طرف منسوب ہو کر ”وہابی“ کے نام سے مشہور ہو گیا۔ تفصیل کے لیے درکار منہ وغیرہ مکتب تاریخ ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔ یہاں مزید اطمینان کے لیے صرف ایک مایہ ناز عربی مؤرخ کی تحقیقات کا ایک اقتباس درج کر دینا کافی معلوم ہوتا ہے۔ وہابی مذہب کے متعلق ممالک عرب کے سب سے مشہور اور مؤرخ سید و حلان لکھتے ہیں

”وابتداءً ظہور دے در کس ہزار ایک صد و چہل و سہ (۱۱۳۲ھ) بود و در سال ہزار یک صد و پنجاہ (۱۱۵۵ھ) امر دے انتشار یافت (انی قولہ) و از جملہ امیران شرفی کہ نصرت و دعوت و قیام بلیغ نمودند محمد بن سعود امیر درعیہ بود و بعد از دے پسرش عبد العزیز و بعد از ان سعود و بعد از ان سعود پسر عبد العزیز و ان سعودیاں از نسل بنی حنیفہ میلہ کذاب بودند و بعضے از مشائخ ابن عبد الوہاب کہ در مدینہ مطہرہ بودند در او ان تعلیم دے می گفتند کہ این شخص عنقریب گمراہ می گردد و گمراہ سے گرداند۔ الخ۔“

افتوحات اسلامیہ مصنف سید و حلان مفتی مکہ معظمہ ج ۲ ص ۲۰۶ سطر ۲۳ مطبوعہ مکتبہ ہرات
یعنی اس وہابی مذہب کے بانی ابن عبد الوہاب نے اپنا وہابی مذہب ۱۱۳۲ھ میں ایجاد کیا۔ پھر یہ

مذہب ۱۵ھ میں خوب مشہور ہو گیا۔ اس مذہب کو سب سے اول قبول کرنے اور اس کی تبلیغ میں سرگرم ہونے والے بانی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دشمن مدعی نبوت میلہ کذاب کی قوم کے سعودی نجدی تھے۔ انہیں شاید اپنے قومی مقتدا میلہ کذاب کے صحابہ کرام کے ہاتھوں مارے جانے کی وجہ سے مسلمانوں سے سخت دشمنی بھی تھی۔ جب ابن عبدالوہاب نے تمام مسلمانوں کو مشرک قرار دے کر ان کا قتل حلال قرار دیا تو سعودیوں کو مسلمانوں سے جنگ کرنے کا یہ نادر موقع ہاتھ آگیا۔ اور وہ سب کے سب اس کا مذہب قبول کر کے دیوبانی ہو گئے اور توحید کی آڑ میں وہابیوں کے علاوہ سب مسلمانوں کو مشرک و بدعتی کہہ کر ان سے جنگ لڑنے اور ان کے قتل کے لیے آمادہ ہو گئے۔ محمد بن عبدالوہاب قید بنی یمیم سے ۱۱۳ھ میں بمقام عینہ، مکہ نجد میں پیدا ہوا تھا۔ اس کی وفات ۱۲۶ھ میں بتائی جاتی ہے۔ اس حساب سے اس کی کل عمر تانے سال ہوتی ہے۔

مؤرخ بطریق اپنے جغرافیہ میں ابن عبدالوہاب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ابن عبدالوہاب نے اپنی تعلیم شیخ محمد سلیمان کرودی شافعی اور شیخ محمد حیات سندھی سے حاصل کی تھی۔ اس کے تعلیمی دنوں میں ہی بزرگ اپنے نور فراست سے فرمایا کرتے تھے کہ یہ لڑکا طحا اور بے دین ہو گا۔ کیونکہ زمانہ تعلیم میں بھی اس کا شغل کچھ اس قسم کا خطرناک تھا۔ کہ یہ اکثر و بیشتر باغیان اسلام و دشمنان توحید و رسالت، میلہ الکذاب و اسود غسی و طلحہ اسدی وغیرہ کذابین مدعیان نبوت کے حالات سے دلی محبت و قلبی اشتیاق رکھتا اور اکثر ان کے حالات کے مطالعہ میں خوشی محسوس کرتا تھا۔ چند روز بعد ہی اس نے عربی تعلیم غیر مکمل صورت میں چھوڑ کر باغیان اسلام خارجی علماء سے میل جول پیدا کر لیا۔ اور کچھ مدت تک خارجی مذہب کے مطالعہ کے بعد اس نے خارجی مذہب کی تبلیغ کا کام شروع کر دیا۔ مگر اسے اس میں کامیابی یا اس وجہ نظر نہ آئی کہ لوگ اس مذہب سے عموماً متنفر تھے۔ اس لیے اس نے ابن تیمیہ کی کتابوں سے فائدہ اٹھا کر خارجی مذہب کو ابن تیمیہ وغیرہ کے رنگ میں شائع کرنے کی ضرورت محسوس کی اور خارجی مذہب کو نئی شکل دے کر ”دیوبانی“ مذہب کے رنگ میں کام کرنا شروع کر دیا۔ پھر اس نے ”خارجی مذہب“ کے اعتقادات کو باقاعدہ طور پر تنظیم کر کے اس سلسلہ میں کتاب التوحید ”کشف الشبهات“ وغیرہ کتابیں لکھیں۔ سب مسلمانوں کو مشرک و کافر قرار دے کر اہل اسلام کا قتل حلال کر دیا۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے۔

و عرفت ان اقواما هم بتوحید الربوبیۃ لم یبدخلہم فی الاسلام وان قصدہو
الملکۃ والالیاء یریدون شفاعتہم والتقرب الی اللہ بذلک ہوا الذی احل
دمائہم واموالہم (کشف الشبهات مصنف ابن عبدالوہاب بانی دیوبانی مذہب ص ۱۰۰ سطر ۷، مطبوعہ مصر)

اس نے زیادہ زور اس بات پر دیا کہ روضہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے لیے سفر کرنا شرک ہے۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مجبور محض ہیں۔ وہ کوئی نفع نہیں دے سکتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی غیب کا کوئی علم نہیں جو آپ کے لیے ساری دنیا کا علم غیب مانے وہ مشرک ہے۔ کسی امام کی تقلید کرنا یا کسی بزرگ کا قول ماننا شرک اکبر ہے۔ اور چونکہ اس زمانہ کے عام مسلمان حضرات انبیائے علیہم السلام اور اولیائے کرام سے محبت رکھتے ہیں، یہ محبت کرنا بھی شرک فی المحبت ہے اس لیے ضروری ہے کہ وہ لوگ انبیاء اور اولیاء سے نفرت ظاہر کریں۔ ورنہ وہ کافر ہیں۔ ان کو قتل کر دیا جائے۔ ان کی عورتیں چھین کر بلا نکاح استعمال کی جاسکتی ہیں۔ ابن عبد الوہاب نے جب یہ فتنہ اٹھایا تو اس کے مذہب کو کسی نے قبول نہ کیا۔ وہ ایک دفعہ مدینہ عالیہ میں آیا تو علماء نے سب سے اس سے معذرت الیاد، مناظرہ کر کے مسجد نبوی کے باہر اس کو ایسی نلت دی کہ وہ لا جواب ہو کر شب کو مفرور ہو گیا۔ جب اسے کامیابی نظر نہ آئی تو اس نے میلہ کذاب کے حامیوں کو ساتھ ملائے کی کوشش کی۔ سب سے اول میلہ کذاب کی قوم سے درعیہ کا زمیندار ابن سعود اس کی تبلیغ سے متاثر ہوا۔ جو کہ سعودیوں کے نام سے مشہور تھے بعد ابن سعود اور ابن عبد الوہاب نے چند اور ڈاکو قسم کے باغی متصروا اپنے ساتھ ساتھ شامل کر کے باقاعدہ ایک لشکر بنایا۔ اور اس پاس کے علاقوں پر ڈاکوئی شروع کر دی۔ کچھ علاقوں پر قبضہ کر کے پھر عرب کے علاقے پر متواتر ڈاکوئی کرنا شروع کر دی۔ یہ بھی قبضہ کر لیا۔ علماء میں عرب میں "دہلوی" حکومت قائم کر لی۔ اور مکہ معظمہ اور مدینہ عالیہ کے تمام علماء نے رہائشیں و اولیائے کرام اہل سنت و جماعت کو برسرِ بازار قتل کر لیا۔ خاتونِ جنت فاطمہ الزہراء و ام المومنین حضرت خدیجہ الکبریٰ و اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس مزارات کو اولاد توپوں سے اڑا دیا۔ پھر عام لوگوں کو جمع کر کے ان کے سامنے ان مزاروں پر گھوڑے چڑھائے اور پشاپ و گندگی سے ان مزارات کو ملوث کر لیا (الامان والحفیظ) جب حرمین شریفین کی یہ بے ادبی اور اہل اسلام پر مظالم ان نجدی دہندوں نے نہایت خوشی سے کیے۔ یہ حالت دیکھ کر محمد علی پاشا والی مصر نے شرمایا گیا۔ اس نے ترکوں سے مشورہ کیا۔ ترکوں نے محمد علی پاشا کو از حد غیرت دلائی کہ وہ کون سا وقت ہے کہ اہل اسلام کے مقدس مقامات کعبہ معظمہ و مدینہ عالیہ کو ان دہائیوں کے پیچھے استبداد سے آزاد کر لیا جائے گا۔ کیا علماء حرمین کا قتل، اصحاب کرام کے روضوں کی بے حرمتی، سید زادیوں کی عصمت وری کسی مسلمان سے برداشت ہو سکتی ہے۔ چنانچہ والی مصر نے ۱۲۲۰ھ میں دہائیوں پر چڑھائی کر دی۔ مصر کے مسلمانوں نے دشمنان اسلام خارجیوں کو چن چن کر ختم کر لیا۔ مکہ معظمہ اور مدینہ عالیہ کے مسلمانوں نے خوشی کے نعرے لگائے۔ والی مصر نے کعبہ معظمہ و روضہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر نہایت قیمتی ریشی چادریں چڑھائیں۔ تمام سارندہ مزارات کو دوبارہ تیار کر کے مزین کر لیا۔ عرب میں مکمل امن و امان قائم ہو گیا۔ ان مصریوں میں اکثر دہلوی خارجی مارے گئے مگر چند ایک دہائیوں نے بظاہر اسلام قبول کر کے اپنا بچاؤ کر لیا۔ درحقیقت وہ دہلوی ہی

رہے (یعنی منافق) اور خفیہ طور پر اپنی تبلیغ میں کوتاہاں رہے۔ بعدہ دوبارہ وہاں میں نے تنظیم کر کے عرب پر قبضہ کر لیا۔ اور آج تک وہی سعودی عرب میں سعودی حکومت کے نام سے "دیوبانی حکومت قائم کئے ہوئے ہیں۔

لعل اللہ یحدث بعد ذالک امراً

ہندوستان میں دیوبانی مذہب کا داخلہ

محمد علی پاشا کے حملہ سے چونکہ کچھ دیوبانی بیچ گئے تھے۔ وہ عرب میں اپنی تبلیغ میں سرگرمی سے کام کرتے رہے اس لیے جو لوگ بیرونی ممالک سے حج کے لیے عرب جاتے وہ "دیوبانی" بیرونی لوگوں کو خراجیت سے متاثر کرنے کی کوشش کرتے اور سب حاجیوں کو دیوبانی مذہب کی دعوت دیتے کہ کسی طرح یہ مذہب دوسرے ممالک میں رائج ہو جائے چنانچہ ہندوستان سے سید احمد صاحب ساکن بریلی ۱۲۴۲ھ میں حج کو گئے تو وہاں کے پھندے میں آ گئے اور حج سے حبس واپس ہوئے ان کو ہندوستان میں دیوبانی تبلیغ کے ذریعہ کو انجام دینے کے لیے مولوی اسماعیل دیوبانی دہلوی اچھا کارکن پسند آیا۔ سید صاحب مولوی اسماعیل کو ساتھ لے کر تبلیغ میں مصروف ہو گئے۔ سید احمد صاحب خود تو پیر بن گئے۔ ہر وقت "چپ شاہ" بن کر لوگوں کو مربی میں پھنساتے۔ مولوی اسماعیل سے وعظ کرتے۔ مولوی اسماعیل ہندوستان کے سب مسلمانوں کو مشرک و بدعتی کہتا اور جو لوگ پھنس جاتے ان کو سید احمد صاحب کامر پیکر دیتا۔ مولوی اسماعیل سے پہلے ہندوستان میں کوئی بھی دیوبانی نہ تھا۔ مولوی اسماعیل نے دیوبانی مذہب کو شائع کرنے کے لیے دیوبانی مذہب کی سب سے پہلی ادوکتب تقویت الایمان تصنیف کر کے ہندوستان میں ایک دائمی فتنہ و فساد کی بنیاد ڈال دی کہ آج تک دیوبندی و سنی اختلاف کا سلسلہ سب اسی تقویت الایمان کی بدولت لوگوں کی تباہی کا باعث بن رہا ہے۔ پھر اس "تقویت الایمان" کی تعلیمات سے متاثر ہونے والے وہاں کے دو گروہ بن گئے۔ ایک گروہ تو ائمہ اربعہ کی تقلید سے بالکل منحرف ہو کر غیر مقلد ہو گیا جس کی سرپرستی سید احمد صاحب کے خلیفوں عبدالحق بنارس، عبد اللہ حق پوری، اندر حسین دہلوی و ضیاء الدین وغیرہ نے کی۔ چونکہ خود سید احمد صاحب غیر مقلدیت کی طرف راغب تھے اس لیے سید صاحب کی حیات میں ہی سید صاحب کے اہل سنت و جماعت خفی ساتھیوں پر بھی بوجہ سید صاحب کی رفاقت کے غیر مقلدیت و ہدایت کا رنگ چڑھ گیا تھا۔ اور ائمہ اربعہ کے انکار کا جذبہ پیدا ہو کر گا ہے بلکہ بے بحث و تمحیص کی شکل بھی اختیار کر لیتا تھا۔ چنانچہ سید صاحب کا از حد محقق مؤرخ غلام رسول مہر لکھتا ہے:-

سید صاحب کلکتہ میں بحری سفر کا انتظام فرما رہے تھے تو ایک موقع پر مولوی عبدالحق دہلوی حیدر آباد

و فتنی مرزا جان لکھنوی کے درمیان تقلید و عدم تقلید پر بحث ہوئی تھی۔ امیرت سید احمد حضرت غلام رسول مہر نے اصل

دوسرا گروہ بظاہر حنفی رہا مگر تنویہ الایمان وغیرہ دہلی اعتقاد پر ایمان لایا۔ اس گروہ کی سرپرستی محمد قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اشرف علی تھانوی وغیرہ دیوبندیوں نے کی۔ پہلے طبقہ نے اپنے کو "محمدی"، "اہل حدیث"، "دہلی" وغیرہ مختلف ناموں سے مشہور کیا اور دوسرے گروہ نے اپنے کو "دیوبندی"، "اہل توحید" وغیرہ ناموں سے منسوب کیا۔ گو یہ دونوں پارٹیاں الگ الگ نظر آتی ہیں۔ مگر اعتقادات میں سب متحد ہو کر مسلمانوں کو بدعتی اور شرک کہنے میں آج تک سرگرم عمل ہیں اور پھر "دیوبندی" "دہلی" اپنے "خارجی دہلی" ہونے کے خود بھی معترف ہیں جن کا ذکر قریب ہی آ رہا ہے۔

دیوبندی مذہب

مسلمانوں پر خارجی مذہب کی سازش کا اثر

"دیوبندی مذہب" "دہلی مذہب" کا وہ خطرناک گروہ ہے کہ جو لوگ اہل سنت کے مقلد ہونے کے مدعی ہیں۔ بظاہر وہ باہیوں کی طرح ترک تقلید وغیرہ نہیں کرتے۔ بعض اعمال میں بھی حقیقوں سے مشابہت رکھتے ہیں۔ اس لیے عام مسلمان بہت آسانی سے ان کے قریب میں آجاتے ہیں۔ مگر حقیقت تمام اعتقادات متعلقہ توحید و رسالت اور بعض اعمال میں بھی "دیوبندی" وہابیوں سے متحد ہیں۔ جمہور اہل اسلام کو سلف صالحین کے عقاید سے برگشتہ کرنے ان کو دہلی بنانے اور بزرگان سلف کو مشرک و بدعتی کہتے ہیں "دیوبندی" اور "دہلی" ہر دو جماعتیں مکمل طور پر دو قالب اور ایک جان ہو کر سرگرم عمل ہیں۔ دیوبندی، دہلی خارجی سازش سے متاثر ہونے والے ان لوگوں کا نام ہے جنہوں نے ہندوؤں سے میل جول اور انگریزوں کی حکومت کی مذہبی آزادی سے فائدہ اٹھا کر خارجیت کی تبلیغ کی ہے۔

"دیوبندی مذہب" کا بانی اسماعیل غیر مقلد وہابی ہے۔ اسی وجہ سے اس فرقہ کا نام پہلا اسماعیلی مذہب تھا۔ مگر چونکہ بعد ازاں اس مذہب کا مرکز مدرسہ دیوبند بن گیا اور دیوبند سے ہی اس کا عام رواج ہوا۔ اس لیے اب یہ مذہب "دیوبندی مذہب" کے نام سے عام مشہور ہے۔

"دیوبندی مذہب" کا بانی مولوی اسماعیل صاحب اولاً غیر مقلد خارجی تھا۔ اور اس نے خارجی مذہب کے مرکز نجد سے وہابی مذہب کی ہدایات لے کر ہندوستان میں ابتداءً اس مذہب کی تبلیغ شروع کی تھی۔ رفیع الدین غفر کا از حد پابند تھا۔ اس نے دہلی وغیرہ کے گروہ و نواح میں غیر مقلد قسم کے کچھ لوگ پیدا بھی کر لیے تھے۔ مگر چونکہ ہندوستان میں عام مسلمان صحیح العقیدہ تھے۔ اس لیے ان کو دہلی بنانے میں اسماعیل کو کوئی نتیجہ نیز کامیابی نہ ہوئی۔ حضرت شاہ

عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اسماعیل کی تردید کرائی۔ سرحدی علاقہ کے علماء نے اسماعیل سے مناظرہ کر کے اس کو صاف شکست دی۔ تو اسماعیل نے اپنی چالاک سے کام لے کر اپنے آپ کو بظاہر حنفی بنالیا۔ اور حنفیت کے پردے میں وہابی عقاید کی ایک جماعت پیدا کر لی جو کہ ابتدائاً "اسماعیلی" کے نام سے مشہور ہوئی اور بعد وہ فرقہ ایک مستقل "دیوبندی مذہب" کے نام سے مروج ہو گیا۔ اس کی تفصیل "اسماعیل" کے بیان میں گزر چکی ہے۔ اس دیوبندی مذہب کے عقاید از حد خطرناک ہیں۔ دیوبندیوں کے عقاید اسلامی عقاید سے قطعاً لگاؤ نہیں رکھتے۔ بلکہ دیوبندی مذہب خارجی جماعت کا ایک گروہ ہے جو کہ حنفیت کے رنگ میں اہل اسلام کو اپنا شکار کر رہا ہے۔ کیونکہ دیوبندی "عقیدہ" کے ذمہ دار امام اس امر کا اقرار کرتے ہیں کہ ہم عقاید میں "وہابیوں" سے مکمل طور پر متحد ہیں۔ تو دیوبندیوں کا اقراری وہابی ہونا خود ان کے ذمہ دار افراد کے بیانات سے واضح ہے۔ "وہابی" فرقہ اسلام کا باطنی فرقہ ہے، چنانچہ اخلاف اہل سنت کے مابین امام علامہ ابن عابدین نے فتاویٰ ثانی ج ۳، ص ۳۱۹ میں وہابیوں کو باغیان اسلام خارجیوں میں شمار کیا ہے۔ تو "دیوبندی" بھی بوجہ "وہابی ہونے" کے باغیان اسلام اور خارجیوں میں سے ہوئے۔ کیونکہ خود دیوبندی کے ذمہ دار اماموں کو اپنے وہابی ہونے کا اعتراف ہے۔

دیوبندی وہابی اور غیر مقلد وہابی مذہباً و اعتقاداً متحد ہیں؟

دیوبندیوں کی وہابی وہابیوں کی تعریفیں اور دیوبندیوں کا اقرار کہ ہم بھی وہابی ہیں۔ تمام دنیا کے مسلمانوں کو وہابی بنانے کیلئے اشرف علی تھانوی کی سرگرمیاں "میں تو کہتا ہوں کہ اگر میرے پاس دس ہزار روپیہ ہو، سب کی تنخواہ کر دوں پھر خود ہی سب وہابی بن جائیں۔" (افاضات البیومہ تھانوی حصہ ۳ ص ۱۱، سطر ۸)

مولوی اشرف علی صاحب کا اقراری وہابی ہونا ملازمت کی تو وہاں تقیہ کر کے میلاد شریف کے قیام و سلام میں شریک ہونا۔ کیونکہ وہاں کے سب لوگ سنی تھے اور دیوبندیت کا چلنا مشکل تھا۔ مگر جب رشید احمد گنگوہی کو معلوم ہوا تو اس نے اشرف علی کو ڈانٹا کہ سنا ہے کہ تم کانپور میں قیام و سلام میلاد کی مجلسوں میں شریک ہوتے ہو۔ اور صلواتیں پڑھتے ہو۔ اس کی کیا وجہ ہے؟ تو اشرف علی نے یہ جواب لکھا۔

"الحمد للہ کہ میں یہاں کسی کا محکوم ہوں نہ کسی سے مجبور، مگر پوری مخالفت کر کے قیام و سلام ہے گو اب

بھی یہاں کے بعض علماء مجھ کو "وہابی" کہتے ہیں اور بعض بیرونی علماء بھی یہاں آکر لوگوں کو سمجھا گئے ہیں کہ یہ شخص وہابی ہے۔ اس کے دھوکہ میں مت آنا۔۔۔۔۔ دینی مضرت یہ کہ جو ان لوگوں کے عقاید و اعمال کی اصلاح کی گئی ہے۔ سب بے اثر اور بے وقعت ہو جائے گی۔ اس بدگمانی میں کہ یہ شخص تو وہابی ہے۔ (تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۳۵)

نوٹ :- مولوی اشرف علی صاحب کی اس تحریر سے اس کا اقراری وہابی ہونا بھی ظاہر ہو گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ رافضیوں کی طرح دیوبندیوں میں تقیہ کا عام مشغلہ ہے کہ یہ لوگ اپنی دیوبندیت کو صیغہ رازی میں رکھنے کے لیے سب کچھ کر گزرتے ہیں۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا صاف اقرار کہ ہم دیوبندی اور وہابی عقاید میں متحد ہیں "عقاید میں سب متحد مقلد و غیر مقلد ہیں۔ البتہ اعمال میں مختلف ہوتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔"

رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ ۲، ص ۱۰، سطر ۱۲)
اگر کوئی ہندی شخص کسی کو وہابی کہتا ہے۔ تو یہ مطلب نہیں کہ اس کا عقیدہ تمام دیوبندیوں کا فیصلہ فاسد ہے۔ بلکہ یہ مقصود ہوتا ہے کہ وہ سنی منفی ہے۔

(المہند مصنفہ و مصدقہ تمام مولویان فرقہ دیوبندیہ ص ۹، سطر ۱۲)
نوٹ :- یہ کتاب المہند ہندوستان کے تمام دیوبندیوں اور دیوبندی مذہب کے تمام ذمہ دار اماموں نے متفقہ طور پر تصنیف و تصدیق کر کے شائع کی ہے۔ اس کتاب پر تمام دیوبندیوں کے دستخط موجود ہیں۔ اور یہ ان کی ایک مایہ ناز کتاب ہے۔ اس میں دیوبندیوں کا یہ کہنا کہ سنی حنفی وہی ہو سکتا ہے۔ جو وہابی ہو تو دیوبندیوں کا وہابی ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔

وہابی ہونا دیوبندیوں کیلئے بہت بڑی نعمت ہے چاہے فاسق یا کہ بے غیرت کہیں یا وہابی اور بے ملت کہیں۔ اپنے حق میں حقیقت زرنگار ہے۔

(تقویۃ الایمان و تذکیر الاخوان ص ۳۵۲، سطر ۱۵)

وہابی ہونا متبع سنت ہونے کی نشانی ہے اس وقت اور ان اطراف میں وہابی متبع سنت اور دیندار کو کہتے ہیں

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ ۲، ص ۱۴، سطر ۹)

وہابی ابن عبد الوہاب کے متبعین کا لقب ہے اس لقب کے یہ معنی ہیں کہ جو شخص مسک میں ابن عبد الوہاب

کاتب یا موافق ہو

(امداد الفتاویٰ ج ۵، ص ۳۳۳، سطر ۱۵)

دیوبندیوں کا اقرار کہ وہ بابیوں کے عقائد عمدہ ہیں | محمد بن عبد الوہاب کے نقادیوں کو بابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۱۱۱، سطر ۱)

دیوبندیوں و بابیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں | دیوبندیوں و بابیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں۔۔۔

کو اپنی قوت معلوم نہیں۔ (افاضات الیومیہ ج ۵، ص ۲۵۰، سطر ۱)

نجدی عقاید کے معاملہ میں تو اچھے ہیں۔

نجدیوں کے عقاید اچھے ہیں | (افاضات الیومیہ تقاویٰ حصہ ۳، ص ۶۳، سطر ۱)

خدا معلوم کیا ذہن میں آیا ہو گا جس کی بنا پر یہ کہا گیا ویسے تو عقاید میں

نجدیوں کے عقاید سخت ہیں | نہایت ہی سخت ہیں۔ (افاضات الیومیہ تقاویٰ حصہ ۳، ص ۶، سطر ۲)

اہل حدیث حنفی۔۔۔۔۔ یہ امتیں جہالت کی پیدا کی ہوئی ہیں الخ

(فطبات مودودی ص ۷۶)

حنفی کفر کی پیداوار ہیں

جاہلیت یعنی کفر دیکھو، (تجدید و احیائے دین مودودی ص ۷۶)

جو چار مصلے جو مکہ معظمہ میں مقرر کیے ہیں۔ لاریب

اہل سنت و جماعت کے چار مصلے بُرے ہیں | یہ امر ذہن ہے۔

(سبیل الرشاد رشید احمد گنگوہی ص ۲۱، سطر ۱)

وہابی مذہب کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان پر دیوبندیوں کا مکمل ایمان

تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب | (۱) کتاب تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے۔ اور دشمن

و بدعت میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا، پڑھنا،

اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ اور موجب اجر کا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۲۰، سطر ۶)

(۲) حضرت مولانا شبید صاحب کا فیض عام نہ تھا۔ مگر تمام تقاویٰ تقویۃ الایمان کا طرز اس کا شاہد ہے۔

(افاضات ج ۳، ص ۴۰)

(۳) مولوی اسماعیل صاحب عالم متقی اور بدعت کو اکھاڑنے والے اور سنت کو جاری کرنے والے انہی

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱، ص ۲۱)

نوٹ: ۱۔ وہابیوں کے خارجی ہونے کی یہ بھی ایک واضح دلیل ہے کہ خارجیوں کا فرقہ حنفیہ صرف اقرار توحید و نبوت کے لیے کافی سمجھتا ہے۔ اقرار رسالت کو ضروری نہیں سمجھتا غنیۃ الطالبین باب فرق ضالہ ص ۹۹ اور وہابیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ اگر کوئی لا الہ الا اللہ پڑھے اور محمد رسول اللہ کا قائل نہ ہو۔ تو وہ امیدوارِ نجات ہے۔ (رسالہ الجہدیت کے امتیازی مسائل مصنفہ مولوی محمد اللہ روپڑی ص ۷) خارجی بھی یہی کہتے ہیں کہ من عرف اللہ وکفر بما سواہ من رسول و جنتہ فہو بیری من شریک (غنیۃ الطالبین ص ۹۷)

معلوم ہوا کہ وہابی خارجی ہیں اور دیوبندی مذہب مکمل طور پر وہابیوں سے متحد ہیں۔ اور ان کا حنفی کہلانا صرف دھوکہ اور محض قریب کاری ہے۔ تو دیوبندی اقراری وہابی ہوئے۔ اور بقول علامہ شامی وہابی خارجی ہیں تو جدا و وسط نکال دینے کے بعد نتیجہ واضح ہے کہ دیوبندی خارجی ہیں۔ نیز معلوم ہو گیا کہ ”تقویۃ الایمان کے مصنف کے متقلد ہیں۔ تقویۃ الایمان پر ان کا مکمل ایمان ہے اور جس قدر عقاید تقویۃ الایمان میں درج ہیں مثلاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑے بھائی کے برابر ہونا حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اور حضرات اولیائے کرام کو چار سے بھی ذیل سمجھنا، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مٹی میں مل گیا ہوا سمجھنا، بیویوں کا مقام میں گاؤں کے ایک چوہدری کے برابر سمجھنا، مشائخ و بزرگان کے سلسلوں کو میوہ دیت بتانا، تمام اولیاء اللہ کے معمولات عرس یکساں ہوں، مسیلا و شریف، و طیفیہ رسول اللہ و عظمت و احترام انبیائے کرام کو کفر و شرک بتانا، وغیرہ۔ ان سب ناپاک و غیر اسلامی عقاید پر وہابیوں کا مکمل ایمان ہے۔ حالانکہ تمام دنیا کے مسلمان تقویۃ الایمان کے ناپاک عقاید کو نصرت کی نظر سے دیکھتے ہیں اور اہل سنت و جماعت کے علمائے کرام نے تقویۃ الایمان میں درج شدہ عقاید کو کفر و بدعت اور غیر اسلامی بتایا۔ متونہ کے طور پر علمائے عرب کے فیصلے ملاحظہ کر لینا کافی ہے جو کہ چند سطروں کے بعد پیش ہو رہے ہیں۔

دیوبندی مصنفین کے وہابیوں غیر متقلدوں کی طرفداری میں ائمہ

اہل سنت و جماعت احناف پر ناپاک حملے

وہابی فرقہ اپنے عقاید و طرز عمل کے لحاظ سے یعنی اہل اسلام پر شرک و بدعت کی فتویٰ بازی کے مخصوص

انداز سے خارجیت کا پورا پورا تفصیلی نقشہ ہے۔ چونکہ دیوبندی مولوی بھی مسلمانوں کو کفر، شرک اور بدعت کی چکی میں پیسے کے لیے وہابیت کا ہی ایک تبلیغی شعبہ ہیں اور دیوبندیوں کو نجدیت، غیر مقلدیت نے کافی فروغ دیا ہے۔ اس لیے جن اکابر سلف صالحین، ائمہ اہل سنت نے وہابیوں کو خارجیوں میں شمار کیا ہے۔ آج کل کے دیوبندی ان ائمہ احناف کو سب دشتم پر بھی اتر آئے ہیں اور جن طرح غیر مقلدین سیدنا حضرت امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق بدگوئی کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح اب دیوبندی مولوی بھی ائمہ احناف و فقہائے کرام پر زبان درازی شروع کر کے اپنی غیر مقلدیت کا پورا پورا مظاہرہ کر رہے ہیں۔ فقہائے احناف میں حضرت علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ کا جو مقام ہے وہ آپ کی مایہ ناز کتاب رد المحتار فتاویٰ شامی کی مقبولیت عامہ سے ظاہر ہے۔ بڑے بڑے فقہائے احناف آپ کے خوش چلین ہیں۔ حضرت امام ابن عابدین نے فتاویٰ شامی میں وہابیوں کو خارجیوں میں لکھا ہے لیکن نا عاقبت اندیش دیوبندیوں نے حضرت ابن عابدین پر بھی زبان درازی شروع کر دی ہے۔ چنانچہ فیروز الدین دیوبندی اپنے رسالہ "آئینہ صداقت" (کراچی) جو کہ شان دیوبند میں تصنیف کیا گیا ہے میں امام احناف کے متعلق لکھا ہے۔

"ابن عابدین شامی نے حکومت کے اثر سے ان غریبوں (وہابیوں) کو بدنام کیا۔ اور ان کے خلاف ایک متحدہ محاذ قائم کر کے اپنی دنیا سنچالی۔ براہو اس دنیا پرستی اور منہری سکوں کا جس کے عوض شامی نے نجدیوں کو دل کھول کر بدنام کیا ہے۔ شاخو نے یہ سب کچھ محمد علی پاشا کے حکم سے اور اس کی دولت کے اثر سے لکھا ہے۔" (آئینہ صداقت ص ۵۵)

ان خلاف دیوبندیوں نے علامہ ابن عابدین پر دولت پرستی کا الزام لگا کر کس قدر اپنی گندی ذہنیت کا ثبوت دیا ہے۔ چونکہ خود فیروز دین صاحب نجدی سکوں پر حقیقت فروخت کر چکے ہیں۔ اس لیے صاحب مذکور نے اپنی پیٹ پرستی بحال رکھنے کے لیے علامہ ابن عابدین مرحوم پر ایسا زک اہتمام باندھ کر اکابرین احناف کے متعلق بہت بڑی جرات کی ہے۔ خیر یہ تو کوئی تعجب کی بات نہیں کیونکہ مالہ ناتیدوشتم بصافہ مگر ہم آنا ضرور عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ اگر وہابیوں کو برا کہنا ہی پیٹ پرستی ہے اور دنیا پرستی کی دلیل ہے۔ تو پھر فیروز دین صاحب کے سب اکابر دیوبندی مولوی بھی حرام خوردنابت ہوں گے۔ چنانچہ تمام دیوبندی مولویوں کی مصدقہ اور آخری فیصلہ کن کتاب "المہمند" جس پر محمود حسن دیوبندی، مولوی احمد حسن امرہوی، مولوی عزیز الرحمن دیوبندی، مولوی اشرف علی نقانوی، مولوی عبدالرحیم رائے پوری، مولوی حبیب الرحمن دیوبندی، مولوی کفایت اللہ دہلوی، مولوی عاشق الہی وغیرہ سب دیوبندیوں کی مہر و تصدیق موجود ہے۔ مولوی خلیل احمد امام دیوبندی مذہب کی اس کتاب کی یہ عبارت ملاحظہ ہو۔

سوال :- محسن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا، مسلمانوں کے خون اور ان کے مال و آدمرو کو اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا، شرک کی جانب اور سلف کی شان میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔ الخ

جواب :- ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت والی جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام علی (علیہ السلام) کو باطل یعنی کفر یا ایسی حدیث کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔ اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان و مال کو حلال سمجھتے اور ہماری عورتوں کو قید بناتے ہیں آگے فرماتے ہیں ان کا حکم باغیوں کا ہے پھر یہ بھی فرمایا کہ ہم ان کی تکلیف صرف اس لیے نہیں کرتے کہ یہ فعل تاویل سے ہے۔ اگرچہ باطل ہی نہیں۔ اور علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے میں ابن عبد الوہاب نجدی کے تابعین سے سرزد ہوا۔ کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین پر مغلوب ہوئے اپنے کو جنسلی مذہب بتاتے تھے مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدے کے خلاف ہو وہ مشرک ہے اور اسی بنا پر انہوں نے اہلسنت اور علمائے اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی شوکت توڑ دی۔ الخ

(المہند مطبوعہ دیوبند ص ۱۹)

اور پاکستانی دیوبندیوں کے تازہ رسالہ "چراغ سنت" میں لکھا ہے کہ:

"اس قسم کے دیوبانی لوگ ہمارے نزدیک خارجوں کی قسم سے ہیں۔ شامی نے لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب

نجدی کے پیرو نجد سے نکلے۔ الخ (چراغ سنت قصور ص ۱۳۳)

اس عبارت میں تمام دیوبندیوں نے علامہ شامی کی عبارت کو حجت مانا ہے اور دیوبندیوں کو خارجوں میں لکھا ہے اور مولوی حسین احمد صدر دیوبند نے انشاء التاقب کے ص ۶۶ پر دیوبندیوں کو طائفہ شنیہ اور ص ۶۸ پر غیر مقلدین فاسقین اور ص ۶۹ پر دیوبند جہنم پر ابن عبد الوہاب کو فاسق العقیدہ لکھا، اور صدر دیوبند مولوی انور شاہ کشمیری لکھتا ہے۔

امام محمد بن عبد الوہاب النجدی فاضل کان، جلابیلہ اقلیل العلم فکان
یسامی الی الحکمہ بالکفر

(مقدمہ فیض الباری مصنفہ انور شاہ ج ۱ ص ۱۴۱)

کیا یہ دونوں صدر دیوبند اور دیوبند کا یہ سب آدے کا آدہ ہی حرام خور تھا۔ علامہ شامی کو پیٹ پرست کہنا اور ابن عبد الوہاب کی حمایت دیوبندیوں کے لیے کس قدر وبال جان ثابت ہوئی۔

دیوبندیوں و غیر متقدموں کی بنیادی کتاب تقویۃ الایمان کے متعلق مکہ معظمہ و مدینہ عالیہ کے علمائے کرام کی فیصلہ کن رائے

لاشك في بطلان المنقول من تقوية الايمان بكونه موافقا للنجدية وماخوذاً
من كتاب التوحيد لقرن الشيطان... ومولف هذا الكتاب دجال
كذاب استحق اللعنة من الله تعالى وملئكته واولى العله وسائر
العلمين. الغر

ترجمہ :- تقویۃ الایمان میں منقول عقاید بے شک باطل ہیں کیونکہ وہ شیطانی گمراہ نجدیوں کی کتاب التوحید
مصنف ابن عبد الوہاب کے بالکل موافق ہے اور اس کتاب کا مصنف (مولوی اسماعیل صاحب) دجال اور
جھوٹا ہے۔ (وہ اسماعیل) اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور سب جہان والوں سے لعنت کا مستحق ہے۔

دستخط علمائے مکہ معظمہ

جدہ شیخ عمر احمد و حلال مفتی مکہ معظمہ بعدہ عبد الرحمن محمد ابی مفتی مکہ

دستخط علمائے مدینہ طیبہ

الاید ابو سعود الحنفی مفتی مدینہ عالیہ محمد بانی سید یوسف العربی سید ابو محمد طاہر الصدیقی
ابو السعادات محمد عبد القادر تیاروی مولوی محمد اشرف خراسانی ولایتی شمس الدین بن عبد الرحمن

(مہو پچال بر شکر دجال مطبوعہ لاہور ص ۶۸ از انوار آفتاب صداقت۔ ص ۵۳۴)
نوٹ :- ہر ذی فہم پر دیوبندیوں کا وہابی ہونا روز روشن کی طرح واضح ہو چکا کہ جس طرح مولوی اسماعیل صاحب
کو اہل سنت و جماعت کے اکابرین علمائے کرام کو دجال بتاتے ہیں، دیوبندی اس کو مجدد و پیشوا مانتے ہیں۔
اس کی کتاب "تقویۃ الایمان" کو علمائے اسلام باطل اور شیطانی سازش بتاتے ہیں۔ مگر دیوبندی تقویۃ الایمان
کو عین اسلام سمجھتے ہیں۔ تو کیا اب بھی دیوبندیوں کو اپنے اہل سنت و جماعت کہلاتے ہوئے اور بخوام کو دھوکہ
دینے کے لیے اپنی وہابیت سے انکار کرتے ہوئے کوئی فریب کاری کام دے سکتی ہے ؟

غیر مقلد دہائیوں کی باہمی کفریازی اور ان کی اندرونی پارٹیاں

یہ امر تو کسی سے بھی مخفی نہیں کہ دہائی اپنے سوا سب مسلمانوں کو کافر مشرک بدعتی کہنے میں ہر وقت مصروف کار ہیں۔ نیز یہ تو کوئی تعجب کی بات نہ تھی۔ کیونکہ خارجیوں کا طریقہ ہی یہی ہے کہ وہ مسلمانوں کو مشرک اور بدعتی کہیں مگر لطف تو یہ ہے کہ وہ اپنی ایک دوسرے کو بھی کفریازی کی مشین میں پیس دینے سے گریز نہیں کرتے مثال کے طور پر دیکھیے، ہندوستان کی غیر مقلد دہائیوں کی دو پارٹیاں مشہور ہیں۔ ایک ثنائی جس کا سرگروہ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری تھا۔ اور دوسری غزنوی جس کا سرپرست مولوی عبدالاحد خان پوری تھا۔ ان سرود دہائی پارٹیوں نے ایک دوسرے کو بڑے فخر سے کافر کہہ کر فتویٰ بازی کی ہے۔ غزنوی کے طور پر مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق مولوی عبدالاحد صاحب خان پوری بکایہ فتویٰ ملاحظہ ہو:

(۱) ثناء اللہ خارج ہے بہتر فرقہ سے اور امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں اور بدعت ہے روافض و خوارج اور مرجہ اور قدریہ سے۔ ۱/۲

(۲) پس ثناء اللہ کی توبہ بھی قبول نہ کی جاوے۔ اگر حکم شریعت کا جاری ہو۔ یا سلطنت اسلامیہ ہو۔ اور بجز قتل کے کوئی سزا نہ ہو۔ کیونکہ عقاید اس کے بھی زنادقہ کے ہیں۔ اور توبہ بھی اس کی منافقانہ ہے۔

(انقول الفاضل مصنفہ مولوی عبدالاحد امام غیر مقلد بن مطبوعہ ساڈھوہ ص ۲۳۳ سطر ۱۶۱)

غیر مقلد اہلحدیث دہائیوں پر بدعتی ہونے کا فتویٰ خود اہلحدیثوں کی طرف سے

پنجاب کے اہلحدیث دہائیوں کا پیشوا مولوی عبدالاحد خان پوری اپنے علاوہ تمام اہلحدیث جماعت جن کا عمومی پیشوا مولوی ثناء اللہ امرتسری ہے کے متعلق لکھتا ہے۔

مولوی ثناء اللہ کے بدعات کا زہر کل جماعت میں اثر کر گیا ہے۔

(انقول الفاضل الفارق بین المذہب فی دعویٰ اہل الحدیث والاصلاح ص ۲)

(مصنفہ مولوی عبدالاحد غیر مقلد دہائی)

پھر مولوی بھرا لحد غیر مقلد تمام پنجاب کے غیر مقلد دہائیوں کو مخاطب کر کے لکھتا ہے۔

آپ ہمارے نزدیک بدعتی ہیں اور بدعتیوں کی جماعت کو منفرق کرنا نیک فیتی و اطاعت اللہ اور

رسول کی ہے

(المقول الفاصل حصہ ۳ ص ۱۳)

غیر مقلدوں کا دیوبندیوں پر مشرک ہونے کا فتویٰ

دیوبندی فرقہ کے لوگ حقیقی مقلد کہلاتے ہیں۔ اب غیر مقلدوں کا فیصلہ دیکھیے۔ مولوی اقتدار احمد غیر مقلد اپنے مولوی ثناء اللہ کی تصریح کرتے ہوئے لکھتا ہے:

مشرک کی ایک شاخ ہے تغلید
تو نے یہی کہہ ثناء اللہ

(زبانی ثنائیہ حصہ ۲ ص ۳۲)

مودودی دیوبندی دہا پیوں کا برادران اعتمادی دیوبندیوں دہا پیوں پر فتوائے کفر

الہدیت حقیقی دیوبندی بریلوی شیعہ سنی

یہا میں جہالت کی پیدا کی ہوئی ہیں۔ (خطبات مودودی ص ۶۹)

مودودی صاحب نے لفظ جہالت استعمال کیا ہے۔ اب دیکھیے کہ ان کے نزدیک جہالت سے کیا مقصود ہوتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں: اسلام اور جاہلیت کی اصولی و تاریخی کش مکش کو اچھی طرح سمجھ لیا جاوے۔ محمد دہا پیوں ۱۸۶ دیکھیے یہاں جاہلیت اسلام کے مقابل میں مذکور ہے جو کہ مودودی اصطلاح میں یعنی کفر استعمال ہوتی ہے۔

دوسرے دیوبندیوں کا فتویٰ کہ مودودی دیوبندی بدعتی ہیں

مارچ ۱۹۶۳ء میں مودودی صاحب نے نجدی سعودی حکومت کے کراہ پر پاکستان میں اپنی جماعت کا وقار بنانے اور سعودی حکومت کی شہرت کے لیے پاکستان میں تیار شدہ خلافت کعبہ مظہر کو شہر شہر ذیل کے ڈبہ میں دکھ کر پھر کراہ زیارت کرائے کی سکیم چلائی تو غیر مودودی دیوبندیوں نے مودودی دیوبندیوں پر بدعتی ہونے کا فتوے جڑ دیا عبارت ملاحظہ ہو:

غیر ملکی دھارے سے بنے ہوئے پڑے میں تقدیس کیے پیدا ہو گئی جس کی بنا پر عوام کو یوں ضعیف اللہ تعالیٰ بنایا جا رہا ہے (المی قولہ) ایسی تعظیم و تکریم جس کی اسلام نے اجازت نہ دی ہو۔ اور وہ فطرت انسانی کے منافی ہو۔ ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جائے گا اندیشہ ہے۔

(مولوی احمد علی لاہوری کا رسالہ خدام الدین ۲۹ مارچ ۱۹۶۳ء)

دیوبندیوں کا اپنے اعتقادی بھائی وہابیوں پر فتویٰ کہ فرقہ بندی اور اسلام کا باغی ہے

صدر دیوبند مولوی حسین احمد دیوبندی الحمد للہ وہابیوں کے متعلق لکھتا ہے کہ:

”وہابیہ خبیثہ صورت نہیں نکالتے۔“ (الشباب الشاقب ص ۶۹)

فرقہ دیوبندیہ کی بابت تازہ کتاب المہندیں الحمد للہ وہابیوں کا یہ فتوے ملاحظہ ہو۔

”ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ (الی قولہ) ان کا باغیوں کا ہے۔“

(المہند ص ۱۸)

دوسرے دیوبندیوں کا فتویٰ کہ مودودی دیوبندی کا فرہیں

یہ جماعت (اسلامی مودودی) اپنے اسلاف (یعنی مرزائی) سے بھی مسلمانوں کے دین کے لیے زیادہ

ضرر رساں ہے۔ (اکشف حقیقت مصنفہ مولوی سعید احمد مفتی سہارن پور ص ۸۸)

فرقہ دیوبندیہ کے بابت تازہ امام مولوی احمد علی لاہوری کے مرتبہ فتاویٰ جات میں مودودی صاحب کے متعلق تفصیل

کیا گیا ہے کہ ایسے شخص کو مسلمانوں کی فہرست میں شامل رکھنا اسلام کی توہین ہے۔

(حق پرست علماء مصنفہ احمد علی لاہوری ص ۱۱۵)

وہابیوں دیوبندیوں کی باہمی بدعت بازی، کافر سازی کے بعد اب مزید فتوے جات ملاحظہ فرمایا لیجئے:

کفر کی مشین

دیوبندیوں کی باہمی کفر بازی اور ان کی اندرونی پارٹیاں

دیوبندی خواجه کی اپنی جماعتی پوزیشن غیر متخلین سے بھی زیادہ قابلِ رحم ہے۔ اس کو نے والے، پیارے رسول اللہ

پڑھنے والے، سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر کہنے والے اور آپ کے خدا داد علم غیب پر ایمان لانے والے

جمہور اہل اسلام کو کافر، مشرک بدعتی کہنے میں تخریب دیوبندی سب سے پیش پیش تھے ہی سکرطعت یہ ہے کہ پاک و

بند کے کفر ساز دیوبندی عالموں اور مفتیوں نے باہمی ایک دوسرے کو کافر بنانے میں بھی ایک مثال قائم کر دی ہے۔

مثلاً دیکھیے کہ اس وقت دیوبندیوں کی تین مشہور پارٹیاں بن چکی ہیں۔ ایک قاسمی جس کے سرگروہ ملاں منظور سنبھلی حسین احمد دیوبندی، اعجاز علی دیوبندی، کفایت اللہ صاحبان وغیرہ ہیں۔ دوسری غلام خانی جس کا پیشوا حسین علی ساکن دان بھیراں کاشاگرد غلام خان دیوبندی ہے۔ تیسری مودودی جس کا پیشوا مولوی مودودی ہے۔ یہ ہر پارٹیوں یقیناً دیوبندیوں و بابیوں کی ہیں۔ مگر دیکھیے کہ ان دیوبندیوں نے بھی باہمی کھڑکی مشین کو کسی سرگرمی سے چالو کر رکھا ہے۔ مثال کے طور پر مودودی دیوبندیوں پر قاسمی دیوبندیوں کا یہ فتوے ملاحظہ ہو:

مودودی دیوبندی پارٹی کے متعلق مفتی دیوبند کا قابل دید فتویٰ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ جو جماعت علامہ مودودی کی جماعت اسلامی ہے۔ ان کی کتابیں پڑھنی چاہئیں یا نہیں؟ اور ان پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور جو بہت سے آدمی کہتے ہیں کہ یہ جماعت دیوبندیوں کے خلاف ہے تو وہ باتیں کون سی ہیں جو ہمارے خلاف ہیں۔ وہ ہمیں بھی بتلا دیکھیے۔ تاکہ ہم لوگ بھی اس سے بچیں۔ آمین و توجروا۔

(محافظ طہور احمد پیش امام مسجد دارال دینی تحصیل شاہ پور۔ ضلع مظفرنگر یو پی، ۱۳ مارچ ۱۹۵۱ء)

الجواب:- اس جماعت کی کتابیں عوام کو نہ پڑھنی چاہئیں اور نہ جماعت میں داخل ہونا چاہیے۔ مودودی صاحب کے مضامین اور کتابوں میں بہت سی باتیں ایسی ہیں جو اہل سنت و جماعت کے طریقہ کے خلاف ہیں۔ صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین کے متعلق ان کا اچھا خیال نہیں ہے۔ احادیث کے سلسلہ میں بھی ان کے خیالات ٹھیک نہیں ہیں۔ بے غل مسلمانوں کو بھی وہ مسلمان نہیں سمجھتے ہیں۔ غرض بہت سی باتیں ہیں جو خلاف ہیں۔ اس لیے مسلمانوں کو اس جماعت سے علیحدہ رہنا چاہیے۔

(کتبہ السید مہدی حسن غفرلہ ص ۱۲)

افسوس ہے کہ میں ضیق وقت سے مجبور ہوں۔ ورنہ اہل اسلام کے سامنے پیش کرتا۔ جو نہ صرف اس جماعت کی جانب سے شہد میں ملاکر مسلمانوں کے سامنے لایا گیا ہے۔ اس لیے بالاختصاص اس قدر عرض کرتا ہوں کہ میرے نزدیک یہ جماعت اپنے اسلاف یعنی مرزاہیوں سے بھی مسلمانوں کے دین کے لیے زیادہ ضرور رساں ہے

(محمد اعجاز علی امرہی غفرلہ (مفتی دیوبند) ۱۹ جمادی الثانی ۱۳۷۰ھ)

المؤید محمد الحسن غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

(گشت حقیقت مطبوعہ دیوبند ص ۸۸)

مودودی مسلمان نہیں زندیق ہے و جال ہے

(مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی کا فتوہ)

ایسے شخص کو مسلمانوں کی فہرست میں شامل رکھنا اسلام کی توہین ہے۔

(حق پرست علماء کی مودودیت سے ناراضگی۔ مصنفہ مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی ص ۱۱۵)

(مودودی) مبتدع اور ملحد زندیق ہے (کتاب مذکور ص ۱۳)

میری سمجھ میں ان تینس دجالوں میں ایک مودودی ہے۔ (کتاب مذکور ص ۹۷)

مودودی کی ابن الوستی

دیوبندیوں اور وہابیوں کی ابن الوستی مشہور ہے۔ دیوبندیوں میں دیوبندی اور اپنے منہ کہے بدعتیوں میں بدعتی بن جانیہ تو سب دیوبندیوں کا متفقہ کارنامہ ہے۔ ان کے بڑے بڑے امام بھی پیہ پیہ کمانے کے لیے کسی ابن الوستی سے سرفراز ہوتے ہیں۔ مولوی مودودی صاحب دیوبندی وہابی کے متعلق خود ان کے گھر کے ایک دیوبندی عقیدہ کے آدمی کے خیالات ملاحظہ ہوں۔

مولانا مودودی کے خیالات بدلتے کچھ وقت نہیں لگتا۔ اگر آج کسی کی تعریف کر رہے ہیں تو کل اسی چیز کی قدس برائی بیان کریں گے کہ گویا وہ دنیا کی سب سے بُری چیز ہے۔ ایک مثال ملاحظہ فرمائیے۔

مولانا موصوف چند برس پہلے شاہ سعود آف سعودی عرب کے بارے میں فرماتے ہیں "نالائق حکمران اپنے دین کے مرکز میں رہنے والوں کو ترقی دینے کی بجائے صدیوں سے گرانے کی پیہم کوشش کرتے رہے ہیں۔ انہوں نے اہل عرب کو علم اخلاق، تمدن، ترقی، برادری سے لپٹی کی انتہا تک پہنچا کر چھوڑا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرزمین جہاں سے کبھی اسلام کا نور تمام عالم میں پھیلا تھا۔ آج اسی جاہلیت کے قریب پہنچ گئی ہے جس میں "اسلام سے پہلے مبتلا تھی اب نہ وہاں اسلام کا علم ہے اور نہ اسلامی اخلاق ہے۔ نہ اسلامی زندگی ہے۔ بہت سے لوگ اپنا ایمان بڑھانے کی بجائے اٹا کھواتے ہیں۔ وہی پرانی ہنست گری جو حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل کے بعد جاہلیت کے زمانہ میں کعبہ پر مسلط ہو گئی تھی اور جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آکر ختم کیا تھا۔ پھر تازہ ہو گئی ہے۔ حرم کعبہ کے منظم اب پھر اسی طرح ہنست گری کر بیٹھ گئے ہیں۔ خدا کا گھر اب ان کے لیے جائداد بن گیا ہے۔ اور اس گھر سے عقیدت رکھنے والوں کو آسانی سمجھتے ہیں۔ مختلف ملکوں میں بڑی بڑی تنخواہ پانے والے بڑے ایمینٹ مقرر ہیں تاکہ آسامیوں کو گھیر گھیر کر بھیجیں۔ یہ بنارس اور ہردوار کے پندتوں کی سی حالت اس دین کے نام نہاد خدمت گزاروں

اور مرکزی عبادت گاہ کے مجاوروں نے اختیار کر رکھی ہے جس نے ہمدت گرمی کے کاروبار کی بڑکات دی تھی۔ بھلا جہاں عبادت کرانے کا کام مزدوری اور تجارت بن گیا ہو۔ جہاں عبادت گاہوں کو ذریعہ آمدن بنایا گیا ہو۔ ایسی جگہ عبادت کی روح کہاں رہ سکتی ہے۔ (خطبات مولانا مودودی طبع ہفتم ۱۹۵-۱۹۶) پہلے تو مودودی صاحب کے یہ خیالات تھے۔ لیکن جب اس حاکم نے آپ کو زفر بردوست خاص بنایا تو اپنے خیالات کو یکسر بدل دیا۔ مولانا سہودی عرب گئے، تو شاہ سعود کے دربار میں یوں گویا ہوئے ”ہم جلالتہ الملک کو ان کے پاکستانی بھائیوں کا سلام پہنچاتے ہیں۔ جو جلالتہ الملک کو کتاب و سنت کا حامی سمجھتے ہیں۔ اور انہیں پوری توقع ہے کہ جلالتہ الملک کے ہاتھوں اسلام از سر نو تازہ ہوگا۔“

(ایشیاء فروری ۱۹۶۲ء) اسماعیل لائل پور (ماخوذ نوائے وقت ۱۷ اپریل ۱۹۶۳ء)

مودودیوں کا اقرار کہ دیوبندی اور ہم انبیاء و اولیاء و سلف کی توہین کرنے میں برابر کے حصہ دار ہیں

دیوبندیوں نے جب مودودیوں پر الزام لگایا کہ تم نے صحابہ کی توہین کی ہے تو اس کا جواب مودودی ان الفاظ میں دیتے ہیں:

”اگر حالات کا جائزہ لینے اور تاریخی واقعات بیان کرنے سے کسی دور کی توہین ہو جاتی ہے تو اس از تکاب توہین سے کون بچا ہے۔“

ایں گنہ گار ہست کہ در شہر شما (دیوبند) نیز کنند (جائزہ ص ۴۰)

قاسمی و قحانوی دیوبندیوں پر مودودی دیوبندیوں کا ایک اور پُر اسرار فتویٰ

جن دیوبندیوں کے کفریات پر ہندوستان کے علمائے اہل سنت نے گرفت کی تھی۔ مودودی صاحب اُس کی تائید کرتے ہوئے اور قاسمی و قحانوی دیوبندیوں کی غیر اسلامی عبادات کو کفریات ماننے کی تائید کر کے مودودی دیوبندیوں کا مایہ ناز امین اصلا حی پُر اسرار الفاظ میں قاسمی و قحانوی دیوبندیوں پر کفر کا فتوے صادر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”مولانا اسماعیل شہید کی تغوینۃ الایمان وغیرہ پر کیوں نہ نظر ثانی کرائی اور جب دیوبندیوں کے خلاف امکان کذب باری وغیرہ پر کفر کے فتوے نکلے تھے تو کیوں نہ اکابر دیوبند کی گناہیں ایک کمیٹی کے حوالہ کی گئیں جس میں بریلی کو پچاس فیصدی نمائندگی ہوتی۔ (ترجمان القرآن صفر ۱۳۷۲ء حصہ ۳۰)

پھر جن علمائے اسلام عرب و عجم نے اکابرین دیوبندیہ پر ان کے کفریات کے سبب کفر کا فتوہ لگایا تھا، ان علمائے اسلام کی تائید کرتے ہوئے ابنِ احسن صاحب لکھتے ہیں۔

ان کو مطلقانہ کرنے کی صورت تو صرف یہ تھی کہ ترجیح ارساح کی تیاری میں مولانا احمد رضا خان صاحب مرحوم (بریلوی) کو بھی برابر کا حصہ ملتا (ترجمان القرآن ج ۱۰، ص ۵۰۰)

نیز دیوبندی کفریات سے بیزاری ظاہر کرتے ہوئے اصلاحی صاحب لکھتے ہیں:

الغرض انہوں (مودودی صاحب) نے جب سے قرطاس و قلم کو مشغلہ اختیار کیا ہے۔ ان کو اپنے گرد و پیش سے ایک چومکھیا لڑائی لڑنی پڑی ہے۔ حنفی، اور احمدیہ، دیوبندی اور بریلوی، صوفی اہلِ مقلد اور غیر مقلد، شیعہ و قادیانی، منکر حدیث اور منکر شریعت، کانگریسی اور مسلم لیگ، غرض کوئی ایسا نہیں جن پر ان کو تنقید نہ کرنی پڑی ہو اور وہ ان کے لڑنے پر کسی نہ کسی حصہ سے بیزار نہ ہوں۔

(ترجمان القرآن ص ۱۳۷)

قاسمی و متھانیوں کی عبارت کفریہ کے متعلق مودودی دیوبندیوں کا ایک فقہی

دیوبندیوں کی کفریہ عبارات غلط اور قابلِ رد و جرح ہیں:

مولوی عامر دیوبندی لکھتا ہے

”میں صاف صاف کہتا ہوں کہ ان علمائے دیوبند کی نظر قابلِ اعتراض غلو آمیز اور وحشت آفرین تحریروں میں بھی نہ صرف یہ کہ الفاظ و اسلوب کے لحاظ سے ہی مہبت سے ایسے ٹکڑے ہیں جنہیں فرقہ مراتب کے سامنے قابلِ اصلاح اور قابلِ ترمیم اور لائقِ حذف کہا جاسکتا ہے۔

بلکہ مغربی اعتبار سے بھی کتنے ہی ٹکڑے لائقِ نظر ہیں۔ (تجلی دیوبند اگست و ستمبر ۱۹۵۶ء ص ۴۶)

نیز مولوی عامر صاحب لکھتے ہیں:

حضرت مولانا دینی ارشاد فرمائیں کہ انہوں نے بڑے بڑے علمائے حق کی پیروی میں کہاں تک اہل حق کا فریضہ سرانجام دیا ہے۔ اور اکابر دیوبند کی غلطیوں سے رجوع کرنے میں کہاں تک خلوص للہیت سے کام لیا ہے۔ (تجلی دیوبند، فروری، مارچ ۱۹۵۶ء ص ۷۵)

مولوی احمد علی لاہوری پر مودودی دیوبندیوں کی طرف سے فرعون بنے کا فتویٰ

مولوی عامر عثمانی صاحب دیوبندی احمد علی لاہوری کے متعلق لکھتا ہے۔

بقول شخصہ گو برکھائے تو باحتی کا کھائے جو پیٹ بھر کے پنج بھی رہے۔ اسی مقولہ پر ان صاحب (مولوی احمد علی) نے گل کیا ہے۔ چنانچہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ اپنے لیے تو بنظم خود حضرت مولانا صاحب رقم فرمایا گیا ہے مگر مولانا مودودی کے لیے کوئی القاب آداب نہیں گویا حضور تو پیران پیر ہیں اور مولانا مودودی طفل مکتب یہی خود پسندی ہے "جسے مقدس حر و نبوت" کا نام دیا جاسکتا ہے۔
(تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۷)

نیز مولوی احمد علی صاحب لاہوری کے متعلق بھی مولوی عامر عثمانی صاحب دیوبندی رقمطراز ہیں: لاہور کے ایک مولوی (احمد علی) کا خیال ہے کہ شیطان کو حضرت آدم کے لیے حکم سجدہ دینے میں اللہ سے بھول ہوئی اور دوسری بھول یہ ہوئی کہ شیطان نے جب المبی عمر مانگی تو عطا فرمادی اس کے علاوہ ان مولوی صاحب کا دعویٰ ہے کہ قرآن وحدیث کو جتنا صحیح میں نے سمجھا گزشتہ بارہ سو سال میں کسی نے نہیں سمجھا اور یہ (احمد علی) اپنے مریدوں کو چپکے سے تعلیم دیتے ہیں کہ میری پیروی کرتے رہو تو جنت میں سب سے اچھی بلڈنگیں دلاؤں گا میرا مقام جنت نعیم میں سب سے اوپر انبیاء کی صف میں ہے۔ ان مولوی صاحب نے مجھے (یعنی میرے پیر کو)

ایک خط میں لکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عالمی امور کے انتظام وانصرام میں مجھ سے مشورہ لیتے ہیں اور فجر وعشاء کی نماز میں اکثر بیت اللہ یا مسجد نبوی میں پڑھتا ہوں۔ ایک اور خط میں انہوں نے مجھے لکھا کہ تو بھی میرا مرید ہو جا۔ پھر دیکھ غرض و کمرسی سب دکھاتا ہوں قطبیت مجھ پر ختم ہے میرے مرتے ہی قیامت آجائے گی۔ ان مولوی احمد علی صاحب کی ایک کتاب ہے۔ سلسلۃ السلوک اس میں ص ۸۸ پر انہوں نے لکھا ہے کہ سن پچاس ہجری کے بعد قرآن وسنت کو صرف میں نے سمجھا ہے اور سارے مفسرین ومحدثین جہاں سے مارتے رہے پیر، ص ۲۰۴ پر ہے۔ میں اللہ ہوں اور اللہ میں ہیں۔ مجھ میں منصور ہے۔ اور نہیں صورت میں سچ مجھ سے ہے اور میں سچ سے۔ اپنی ایک اور کتاب وحی والہام میں ص ۹۲ پر لکھتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں تو نبی ہی تھے لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی اور نبوت اب مجھے وحی کی منفعتوں سے نوازا دی ہے۔
(ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء ص ۲۱)

مودودی دیوبندیوں کا مزید فتویٰ کہ دیوبندیوں کی تئنا زعمہ عبارت کفریہ میں

مولوی غلام نبی فاضل دیوبند ساکن فورٹ عباس لکھتا ہے:

کیا آپ (دیوبندی مولوی) حضرات کی نظر کبھی اپنی کتابوں پر نہیں پڑی راگد آپ کو یہ مسائل معلوم

میں تو آپ نے کبھی ان کے خلاف آواز اٹھائی؟ آپ کو تو پہلی فرصت میں یہ مسائل (کفریہ) ان کتابوں سے کھنچ دیئے تھے تاکہ مسلمان گمراہ نہ ہوں۔ لیکن آپ نے کبھی ادھر التفات ہی نہیں کیا۔ محترم حضرات ذرا غور و فکر فرمائیے۔ آپ کس شغل میں مشغول ہیں مسلمانوں کو کس گڑھے میں دھکیل رہے ہیں۔ اور پھر اپنے انجام پر بھی نگاہ رکھیے۔ آخر سب کچھ یہ دنیا کی چار دیواری ہی تو نہیں ایک ایک لفظ کا جواب دینے کا وقت آرہا ہے۔ اس وقت کیا مگر گلو خلاصی کرانے کو سوچ رہا ہے۔ دنیا والوں کو تاویلوں اور تحریفوں سے دھوکہ دیا جاسکتا ہے۔ کیا جمیر و دانا کو بھی فریب دیا جاسکتا ہے۔
(روزنامہ تنیم لاہور ۱۸ اگست ۱۹۵۵ء)

مولوی احمد علی لاہوری پر مودودی دیوبندیوں کا ایک اور فتوے

لیبل اور جسم کے اعتبار سے بیشک مولوی احمد علی صاحب مولوی ہیں۔ لیکن روح ان کی مولوی نہیں ہے۔ ثبوت متعدد ہیں۔ یہ دیکھیے کہ کیا یہ انداز تحقیر جھٹیل خانوں اور زنان خانوں کے علاوہ بھی کسی سنجیدہ اور ثقہ دارس میں مل سکتا ہے۔ کہ کیا کوئی سچ پرچہ کا مولوی ایسی گھٹی بات کر سکتا ہے۔

(ماہنامہ تجلی دیوبند اپریل ۱۹۵۷ء، ص ۳۰)

مودودی دیوبندیوں پر دوسرے دیوبندیوں کا فتوے بدعت

غلاف کعبہ کی نمائش کرنے والے سب مودودی اور دیوبندی بدعتی | سوچنا پڑتا ہے کہ اس (غلاف کعبہ) کی نمائش سے آخر کون سے فرائض و سنن کی تعمیل ہوتی ہے۔ بغیر ملکی دھاگے سے بنے ہوئے پیرے میں تقدیس کیسے پیدا ہو گئی جس کی بنا پر عوام کو یوں ضعیف الاعتقاد بنایا جا رہا ہے۔ اگر یہ غلاف خانہ کعبہ سے مس ہو کر آتا تو بھی ایک بات تھی کہ یہ اللہ کے گھر سے ہو کر آیا ہے۔

ہماری حالت پر تو حضرت غالب کا یہ شعر چسپاں ہوتا ہے کہ

رات کو بی بی، صبح کو تو بہ کمر لی

(القولہ)

زندہ کے زند رہے یا ممات سے جنت نہ گئی

اخترام و تعظیم یقیناً قابل تعریف فعل ہے۔ لیکن اس تعظیم و تکریم جس کی اسلام نے اجازت نہ دی جو اور وہ فطرت انسانی کے منافی ہو، ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جانے کا اندیشہ ہے جس

کی اسلام پر گرجا اجازت نہیں دیتا۔ (رسالہ غلام الدین مولوی احمد علی دیوبندی لاہوری ۲۹ مارچ ۱۹۶۳ء ص ۱۴)
نوٹ:- مودودی دیوبندی پارٹی کے اس واضح بیان سے ثابت ہو گیا کہ جہاں مودودی صاحب نے اپنے
 احساس بڑائی میں تمام دنیا کے مسلمانوں پر کافر مشرک و بدعتی ہونے کی مشین چلائی وہاں مودودی صاحب نے
 اس فتویٰ بازی سے اپنے ہم پیشہ دیوبندیوں کو بھی نہیں چھوڑا۔ اب ہندوستانی قاسمی دیوبندیوں کا پنجابی غلام
 خانی دیوبندیوں پر ایک عجیب و غریب فتوے کا ملاحظہ کیجیے:

قاسمی دیوبندیوں کا غلام خانی دیوبندیوں پر عجیب و غریب فتویٰ

سوال:- کیا فرماتے ہیں علمائے دین (مولوی غلام خاں وغیرہ پنجابی دیوبندیوں کی مائے ناز کتاب "تفسیر بلخہ الجحران
 کے مندرجہ ذیل مقامات میں آیا۔ یہ جو کچھ اس تفسیر میں لکھا گیا ہے۔ یہ سلف الصالحین اور اہلسنت
 و جماعت علمائے دین کے نظریات کے موافق ہے یا مخالف؟

الجواب:- یہ تفسیر مسلمانوں کے لیے مضر ہے۔ ایسے عقاید رکھنے والے (سب پنجابی دیوبندی) حضرات
 اہلسنت میں داخل نہیں ان (غلام خانی دیوبندیوں) کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ ان کو امام مسجد نہ بنایا جائے۔ ایسے
 عقاید والوں سے۔۔۔ سلام کلام مذکور دینا چاہیے۔

دارالافتاء الجامعہ
 الاسلامیہ فی
 دیوبند۔ ہند

مکتبہ السید ممدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند ۵/۶/۶۶ھ

مندرجہ سوال غیرات کا مفہوم بلاشبہ عقاید اہلسنت والجماعت سے متصادم ہے، الخ
 (مولوی محمد شفیع سابل مفتی مدرسہ دیوبند حال کراچی)

مصنف کا کوئی مذہب نہیں، نہ عقاید اہلسنت و جماعت کے موافق ہیں (یعنی اس کا مصنف مولوی
 حسین علی صاحب دان پھر ان والہ فرقہ دیوبندیہ لا مذہب ہے)

(مفتی کفایت اللہ دہلوی)

(عبدالجبار بکڑہ عفتی عتہ)

ایسا طائفہ (دیوبندیہ) ملت اسلام سے خارج ہے۔ فقط
نوٹ:- دیوبندیوں کی فتوے بازی کا خلاصہ یہ کہ مودودیوں کے نزدیک سب دیوبندی کفریات کا شکار ہیں
 اور باقی دیوبندی ان کو مرزائیوں سے بھی زیادہ۔۔۔۔۔ سمجھتے ہیں اور مولوی غلام خاں صاحب
 وغیرہ کو خارج از اسلام کہتے ہیں۔ تو بتائیے کہ خود دیوبندیوں کی فتوے بازی سے کس دیوبندی
 کو مسلمان کہا جاسکتا ہے اور جب دیوبندیوں نے اپنے کو بھی نہیں چھوڑا تو وہ اگر اولیاء اللہ کو
 مشرک بدعتی کہیں تو کیا تعجب؟

پاکستانی دیوبندیوں کے پیشوا مولوی شبیر احمد عثمانی پر ابوجہل ہونے کا فتویٰ

مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی اپنے ہم مشربوں مولوی حسین احمد دکنایت اللہ صاحب وغیرہ دیوبندیوں کے سامنے رونار و ناہوا کرتا ہے۔

۱۔ دارالعلوم دیوبند کے طلباء نے جو گندی گالیاں اور فحش اشتہارات اور کارٹون ہمارے متعلق چسپاں کیے ہیں۔ جن میں ہمیں ابوجہل تک کہا گیا اور ہمارا جنازہ نکالا گیا۔ آپ (دیوبندی مولوی صاحبان) حضرات نے اس کا بھی کوئی تدارک کیا تھا۔ آپ کو معلوم ہے کہ اس وقت دارالعلوم کے تمام مدرسین ہتھم اور مفتی سمیت باشتہاد ایک دو کے بلا واسطہ مجھ سے نسبت تمکذر رکھتے تھے۔

(مکالمۃ الصدیرین تقریر شبیر احمد صاحب عثمانی، مطبوعہ دیوبند، ص ۲۱، سطر ۱)

نوٹ:- معلوم ہوا کہ دیوبند کے سب مدرسین و مولوی صاحبان مولوی حسین احمد صاحب دیوبندی وغیرہ شبیر احمد عثمانی صاحب کو ابوجہل کہنے پر راضی تھے۔ اسی لیے تو بقول شبیر احمد صاحب ان ذمہ دار دیوبندیوں نے اس کا کوئی تدارک نہ کیا بلکہ راضی ہوئے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ شبیر احمد صاحب عثمانی کو ابوجہل کہنے اور کہلانے والے اکثر مفتی صاحبان شبیر احمد صاحب کے شاگرد بھی تھے اور وہ اپنے استاذ کو ابوجہل کہنے میں فخر محسوس کرتے تھے۔ یہ ہیں دیوبندیوں کی اپنی تہذیب و سستی فتویٰ بازی کے کرشمے۔

مولوی شبیر احمد عثمانی کی طرف سے حسین احمد صدیق دیوبند پر احمق اور شیعی ہونے کا فتویٰ

مولوی حسین احمد نے جب اپنے پیشوا گاندھی کی نمک حلائی میں قائد اعظم کو کافر اعظم کہہ ڈالا۔ عبارت ملاحظہ ہو:

مولانا حسین احمد صاحب نے مسلم لیگ میں مسلمانوں کی شرکت کو حرام قرار دیا۔ اور قائد اعظم کو کافر اعظم کا لقب دیا۔

(خطبہ صدارت شبیر احمد عثمانی ص ۲۸)

تو مولوی شبیر احمد عثمانی نے حسین احمد کے متعلق کہا:

یہ پرے درجے کی شقاوت و حماقت ہے کہ قائد اعظم کو کافر اعظم کہا جائے۔

(مکالمۃ الصدیرین ص ۲۲)

دیوبندیوں کے مذہبی سیاسی رہنما ابوالکلام آزاد، سر سید و شبلی نعمانی پر دیوبندیوں کا فتویٰ

ابوالکلام | فاصبح بجیعت تترئی فیہ ترجمہ: وہ ابوالکلام آزاد اپنی نفسانی خواہشات

شجاعطاحا وھوی متبعا واعجلاً
برایہ وخروجاً عن المسلك القویر
۔۔۔ فکان ہذا بیئ الدب مع
اکابر الامۃ

کاتبین ہے ۔ اور اسلام کے سیدھے ماورستے
سے جھکا ہوا ہے ۔ اور اکابرین ملت کا سخت
بلے ادب ہے ۔

(یتیمیت ابدان مشکلات القرآن، مصنف امام دیوبند محمد انور شاہ کشمیری ص ۳۴، مطبوعہ ۱۴۱۱ھ)

وہ سرسید ہو رہا جل زنت دیق ملحد
و جاہل حمال۔۔۔۔۔ فہکذا اصل
واصل ویالیت لو کان کفرو و
الحادہ غیر متعدد و قد حاول
ہوان یدین الناس کلہ بدینہ
ولیومنوابہ۔۔۔۔۔ فانظرالی این
بلغت سفاہتہ ہذا السفیہ

الملاحـد الخ (بقيمة البيان مشكلات القرآن ص ٣٢ سطر ٥ و غيره)

شبل تعالیٰ اللہ کیف یعتقد فی
ذالک الرجل۔۔۔ ہل ہی ملاہنتہ
دینیۃ لمصالح مشترکۃ اوذالک
من ائتلافہ واحہما واشتراك
مقاصدہما فی العلم والفہم۔۔۔
۔۔۔ وانما الوح علی اعیین الناس
اذ لیس من الدین ان ینقض عن

كافر الخ (تیسیمہ البیان تفسیر مشكلات القرآن، محمد ابراہیم کشمیری ص ۳۲، سطر ۱۶، وغیرہ)

سہر سید پر مزید فتوے کفر

جب مولوی شبیر احمد عثمانی مسلم لیگ میں شامل ہوا تو مولوی جدید الرحمن لدھیانوی احقراری دیوبندی مولوی شبیر احمد عثمانی کو ایک خط میں لکھتا ہے کہ آپ کے بزرگواروں کا فتوے تو یہ تھا کہ سرسید احمد کے

ساتھ اشتراک عمل بھی جائز نہیں۔ اور ہندوؤں سے مل کر دنیاوی کام چلانے میں کوئی حرج نہیں۔ تقریباً تیس برس کا عرصہ ہوا آپ نے دیوبند میں مجھ سے نصرت الابرار کو دیکھ کر فرمایا تھا کہ تمہارے بزرگوں نے سرسید احمد اور قادیانیوں کے بارے میں جس رائے کا اظہار فرمایا۔ وہ ان کا کشف صریح تھا اور انہوں نے مسلمانوں کو گمراہی سے بچا لیا۔ رسالہ نصرت الابرار بھیج رہا ہوں۔ اس پر حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے دستخط بھی ہیں۔ اللہ کی شان ہے سرسید احمد کو کافر کہنے والوں کی روحانی اولاد اسی سرسید احمد کی روحانی اولاد کے سامنے ہاتھ جوڑے کھڑی ہے اور اسی کو اسلام اور مسلمانوں کا نجات دہندہ سمجھتی ہے میں اور مولانا حفظ الرحمن صاحب سہارنپور میں آپ کے اس بیان کا ذکر کر رہے تھے کہ مولانا حفظ الرحمن کے انس آگئے اور انہوں نے کہا کہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ذریعہ سے ہمارے اور اسلام کے دشمن ہم کو بچ کرتے تھے۔ اب آپ نے ان کی جگہ لے لی ہے۔

[تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء
جوہری حبیب احمد ص ۱۰۲۳]

نوٹ:- اس حوالہ سے واضح ہے کہ رسالہ نصرت الابرار میں سب دیوبندیوں نے مع رشید احمد گنگوہی و شبیر احمد عثمانی سرسید کو کافر کہا اور یہ بھی روشن ہے کہ خود ان کے اقرائے مولوی اشرف علی تھانوی ان کو اسلام کے دشمنوں سے ذبح کرتا تھا۔ اب سنی بریلوی علمائے اگر کسی ملحد و بے دین دشمن اسلام کی شرفاً تکفیر یا تفسیق کی ہے تو دیوبندی کیوں چراغ پائیں۔

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دیوبند و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی
و مولوی خلیل احمد صاحب سہارنپوری و مولوی اشرف علی صاحب تھانوی پر
دیوبندیوں کا فتوای کفر

(جو مولوی اشرف علی وغیرہ کو کافر بن گئے وہ خود کافر تھے)
ناظم تعلیمات دیوبند و مناظر فرقہ دیوبندیہ و مدرس اعلیٰ مدرسہ دیوبند مرتضیٰ حسن چاند پوری دیوبندی
کا

واضح فتوے اور فیصلہ کن بیانات

اگر خان صاحب (مولا احمد رضا خان صاحب مرحوم) کے نزدیک بعض علمائے دیوبند
 (اشرف علی تھانوی و رشید احمد گنگوہی - نلیل احمد انیسٹھوی، محمد قاسم نانوتوی) واقعی
 ایسے تھے، جیسا کہ انہوں نے انہیں سمجھا، تو خان صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی
 اگر وہ ان کو کافر نہ کہتے تو وہ خود کافر ہو جاتے، جیسے علمائے اسلام نے جب مرزا صاحب کے
 عقاید کفریہ معلوم کر لیے اور وہ قطعاً ثابت ہو گئے تو اب علمائے اسلام پر مرزا صاحب اور
 مرزائیوں کو کافر اور مرتد کہنا فرض ہو گیا۔ اگر وہ مرزا صاحب اور مرزا کو کافر نہ کہیں، چاہے وہ
 لاہوری ہوں یا قباہی وغیرہ تو وہ خود کافر ہو جائیں۔ کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

راشد العذاب مصنف مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری ناظم تعلیمات و تبلیغ دیوبند

مطبوعہ نجف آباد دہلی ص ۱۹ (منظر آخر)

نوٹ:

دیوبندی صاحبان اس کو جھوم جھوم کر پڑھیں اگر کوئی سنی عالم دیوبندیوں کے ان مولویوں کو کافر کہے تب
 نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دی ہیں۔ تو ان کے معتقدین دیوبندی سخت گھبر
 جاتے ہیں مگر اب وہ کیا کریں گے۔ اب تو مرکز دیوبند سے ہی دیوبندیوں پر کفر کا فتوے صادر ہو گیا۔
 اور پھر تاکید ہو گئی کہ جو ان کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہو جائے گا۔ اسی ڈر سے علمائے اہل سنت بھی ان کو
 کافر کہتے ہیں کہ کہیں بقول مولوی مرتضیٰ حسن صاحب وہ خود بھی کافر نہ ہو جائیں۔

آپ مولوی مرتضیٰ حسن کے خط دادہ الفاظ پر غور کریں۔ اور خود ہی فیصلہ فرمالیں۔ کہ ان کے
 یہ فیصلے کے بعد علمائے اہل سنت کا قصور ہی کیا ہے۔ بلکہ یہ
 اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے

عنایت اللہ مشرقی بانی جماعت خاکساراں

وجوہ کفر الرجل اکثر من
 ان تستقصی

بے شمار ہیں

(قیمۃ الیان مقدمہ مشکلات القرآن)

مولوی نور شاہ کشمیری

عنایت اللہ کو عقیدت مندانہ سلامی

عنایت اللہ مشرقی ۲۶ اگست ۱۹۶۳ء میں مرا تو سب سے پہلے اس کی میت کو اجزائی
دیوبندیوں نے سلامی دی۔

کوہستان بلتان، ۲۶ اگست ۱۹۶۳ء

مولوی طغرا احمد عثمانی بڑھا کاذب

مولانا غلام غوث ہزاروی نے مولانا احمد نام الحق کو امریکی سامراج کا ایجنٹ قرار دیا۔ حضرت
شیخ الحدیث مولانا طغرا احمد عثمانی کو بڑھا کاذب قرار دیتے ہوئے لوگوں کو مشورہ دیا کہ اس کی گردن پکڑو اور
(بیان دیوبندیہ مندرجہ روزنامہ ندائے ملت لاہور)

۱۹ اگست ۱۹۶۹ء

باب چہارم

(توہین توحید)

(اعتقادات)

خدا تعالیٰ جل شانہ کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

تمام مسلمان جانتے ہیں کہ دیوبندی مکھڑن بات بات پر مسلمانوں کو کافر، مشرک، بدعتی کہتے ہیں۔ اور اپنا کاروبار بحال رکھنے کے لیے صرف اپنے کو موحّد اور باقی تمام اولیائے کرام اور علمائے عظام و جمیع اہل اسلام کو مشرک کہہ کر تے ہیں۔ مگر یہ دیکھ کر آپ کو از حد تعجب ہو گا کہ معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے کہ خدا تعالیٰ کے متعلق دیوبندیوں کے اس قدر غیر اسلامی عقاید ہیں کہ دنیا میں کسی کافر سے کافر جماعت کے بھی اپنے رب و معبود کے بارے میں نہیں ہو سکتے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

پس لازم کہ کذب مذکور محال بمعنی مسطور باشد: **خدا تعالیٰ کا جھوٹا ہونا ممکن ہے** (اسامیل دہری) | **آید کہ قدرت انسانی زاید از قدرت ربانی باشد**

ریکروزی مصنفہ اسماعیل امام اول دیوبندیہ مطبوعہ فاروقی ص ۵۵، ۱۱ سطور | **ترجمہ:-** پس ہم نہیں مانتے کہ خدا کا جھوٹ محال بالذات ہو۔ ورنہ لازم آئے گا کہ انسانی قدرت خدا کی قدرت سے زاید ہو جائے گی۔

فوٹ:- اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ جو کچھ آدمی اپنے لیے کہہ سکتا ہے جیسے کھانا، پینا، سونا، پاخانہ پھرنا، پیشاب کرنا، ڈوبنا، مرنا خدا کے لیے بھی یہ سب کچھ ممکن ہے ورنہ دیوبندی قانون سے قدرت انسانی خدا کی قدرت سے بڑھ جائے گی (استغفر اللہ) مسلمان اندازہ کر لیں کہ اللہ جل شانہ کے مقدس صفات کو انسانوں پر قیاس کرنا یہ انہیں دیوبندی جہاں کا مذہب ہے۔

خدا جھوٹا کلام کہہ سکتا ہے | **عدم کذب را از کمالات حضرت حق سبحانہ می شمارند و اور اہل شانہ باں مدح می بخند** (اسامیل دہری) | **بر خلاف آخرس و جماد و صفت کمال ہمیں است کہ شمس قدرت بر تکلم بکلام**

کاذب دارد و الخ | (ریکروزی ص ۵۵، ۱۱ سطور)

ترجمہ :- جھوٹ نہ بولنے کو اللہ تعالیٰ کے کلمات سے گنا جاتا ہے۔ بخلاف گونگے آدمی کے کہ اس کی کوئی طرح بھی نہیں کرتا اور صفت کمال کی یہ سب سے بڑی جھوٹ بولنے پر قدرت ہو اور کسی مصلحت کی وجہ سے نہ بولے ۱۰۔
 نفوٹ :- اس سے صاف طور پر واضح ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کا جھوٹ نہ بولنا صرف گونگے کے نہ بولنے کی طرح ہے اور ہر شخص جانتا ہے کہ گونگے کا نہ بولنا نہ تو محال بالذات ہے۔ اور نہ متنع بالغیر نہ متنع منطقی اور نہ ہی محال شرعی بلکہ صرف محال عادی ہے۔ اور پھر دیوبندیوں کا یہ اقرار کہ خدا کا جھوٹ نہ بولنا گونگے کے نہ بولنے سے بھی کم درجہ ہے کہ جھوٹ نہ بولنے پر خدا کی توہین کرتے ہیں اور گونگے کی کوئی طرح نہیں کرتا، اس سے اور بھی واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک خدا تعالیٰ کا جھوٹ بولنا محال عادی بھی نہیں ہے (استغفر اللہ)

جھوٹ بولنے پر خدا قادر ہے
 (رشید احمد گنگوہی)

امکان کذب (جھوٹ) باری معنی کہ جو کچھ حق تعالیٰ نے فرمایا ہے، اس کے خلاف پر وہ قادر ہے۔ مگر خود اس کو نہ کرے گا۔ یہ عقیدہ ہندو کا ہے۔
 (فتاویٰ رشیدیہ مصنفہ گنگوہی جلد اول مطبوعہ رحیمیہ دہلی ص ۱۰۰ سطر ۹)

نفوٹ :- افسوس صد افسوس! آج تقریباً عرصہ چودہ سو سال کا گزر چکا ہے، کیا کسی بھی مسلمان نے یہ کہا تھا کہ خدا جھوٹ بولتا تو نہیں، مگر بول سکتا ہے اور پھر گنگوہی صاحب کا یہ قول کہ با اختیار خود اس کو نہ کرے گا۔ اس سے تو صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ نفوذ باللہ کبھی بے اختیار میں خدا جھوٹ بھی بول بھی سکتا ہے۔ اور پھر قدرت الہیہ کو کذب اور جھوٹ کے ناپاک الفاظ سے تعبیر کرنا دیوبندیوں کی ہی علمیت کا کرشمہ ہے۔

جھوٹ مقدور الہی
 کلام لفظی افعال میں سے ہے اور صدق مرتبہ فعل میں مقدور ہے اور قدرت ضدین سے متعلق ہوتی ہے تو بوجہ مقدوریت صدق اس کی ضد کذب بھی مقدور ہو گا۔ ۱۰

(خلاصہ کلام تھانوی برادر الزوار ج ۱ ص ۲۱۰)

نفوٹ :- امکان کذب باری ثابت کرنے کے لیے دیوبندیوں نے کئی چکر چلائے ہیں کبھی جواز خلعت وعید کا بہانہ بنایا جب اس میں مار کھائی تو قدرت انسانی قدرت الہیہ سے زائد ہو جانے کا خطبہ دکھایا۔ جب یہاں بھی پٹے تو اب تھانوی کا یہ تیسرا فریب ہے مگر اہل علم پر روشن ہے کہ یہ بھی تھانوی کا چکمانہ کذب ہے۔ کیونکہ صدق کی نفیض ہے عدم الصدق اور یہ مطلقاً کذب کو مستلزم نہیں کیونکہ عدم الصدق رفع مطالبقت نسبت واقعہ کلام معہ القلاء الکلام (کذب) اسے بھی ہو سکتا ہے۔ اور اعدام الکلام سے بھی ہو سکتا ہے۔ اعدام الکلام یعنی عدم الصدق ہے۔ مگر کذب نہیں کیونکہ صدق و کذب تو بواسطہ کلام ہی متعلق ہوتے ہیں۔ جب کلام ہی معدوم کر دی گئی تو کذب کس میں آئے گا تو مقدوریت صدق در مرتبہ فعل کا مطلب یہ ہے کہ انتقاد علی ایجاد الکلام الصادق واعلامہ تو ضدیت کذب صرف شق اول میں رہی نہ ثانی میں لہذا تھانوی کا تمام کلام باطل ہوا۔ اور یہ بھی علی سبیل التزلزل و رد خلعت

کلام لفظی عند المتقدمین محذور و ضدیت کذب برفع النسبت مع البقاء الکلام بھی عمتد الجا خط محذور و مع قطع
النظر عند رأیت حال سفوانہ مارا بیت۔

تھاوی کی جہالت یاد مرغ کوئی

اشرف علی تھاوی نہایت ہوشیار اور مکار مولوی ہے۔ علمی رنگ کے جھوٹ اور فریب کاری میں بہت
ماہر اور تجربہ کار ہے۔ دیکھو اس نے مسئلہ امکان کذب کی زمین پختہ کرنے کے لیے چند غلط مقدمات کو کس طرح
مسئلہ مقدمات ظاہر کر کے دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ تھاوی صاحب لکھتے ہیں کہ،

اول چند امور مقدمہ کے سمجھ لیے جاویں۔ اول صفات باری تعالیٰ غیر مقدور ہیں اور افعال مقدور۔ دوم کلام نفسی
صفت ہے اور کلام لفظی فعل۔ سوم قدرت دونوں ضدوں سے متعلق ہوتی ہے مثلاً عدم البصار پر اسی کو قادر کہیں
گے جو ابصار پر بھی قادر ہو۔ چہارم صدق و کذب میں تقابل تضاد ہے (۲۰۹) (ربو اور انوار ص ۲۰۹)

تفسیر میں غور فرمائیں کہ افعال مقدور کا لفظ کہہ کر کلام لفظی کو فعل اور مقدور قرار دے کر اس میں امکان کذب
ثابت کرنا کس قدر جہالت ہے کیونکہ کذب قبیح ہے تو کلام لفظی کا ذی قبیح تو فعل خدا ہو ہی نہیں سکتی۔ تو مطلقاً
افعال مقدور ہو کر کذب کو تحت فعل منصور کر لینا ہی کیا کم حماقت ہے۔ نیز یہ کہ صدق و کذب میں تقابل تضاد ہے کے
جملہ سے کلام الہی میں صدق و کذب کی تسادی بتا جہالت نہیں تو اور کیا ہے کیونکہ کلام الہی صورت وجود میں یقیناً
صادق ہو گا اور صورت عدم میں نہ صادق کہلائے گا نہ کاذب جسے انشائت اور الفاظ مفردہ تو کلام لفظی میں عدم
مقدوریت کذب سے ازلفاع نقیضین قطعاً لازم نہیں آتا کیونکہ صدق کی نقیض عدم الصدق ہے اور کذب صدق سے
انحص ہو نہ کہ مساوی تو تھاوی کا مقدمہ اولیٰ اور ثانیہ کذب قدرت و اہی اور مجموعہ مکر و فریب ہوا۔ اسی طرح مقدمہ دوم میں یہ لفظ
کہ کلام لفظی فعل ہے کہہ کر اپنا مدعی ثابت کرنا بھی عجیب مکاری ہے کیونکہ کلام لفظی کا ذی خدا تعالیٰ کا فعل ہے
ہی نہیں تو عام سے خاص پر حکم کس طرح لگایا جاسکتا ہے۔ فعل الہی کلام لفظی صادق ہے جو یقیناً مقدور ہے مگر
کلام لفظی کاذب تو فعل الہی ہے ہی نہیں۔ اس سے قدرت کا کیا تعلق محالات تحت قدرت داخل نہیں ہیں فعل
کلام لفظی کاذب خدا تعالیٰ سے محال ہے والمحال لا بدخل تحت القدرة (مسامرہ ص ۱۶۰)

الماصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ
ہے۔ (تھاوی رشیدیہ، حصہ اول، ص ۱۹، سطر ۴)

جھوٹ قدرت الہی میں داخل ہے
(رشید احمد گنگوہی)

کذب متنازعہ فیہ صفات ذاتیہ میں داخل نہیں بلکہ صفات فعلیہ
میں داخل ہے۔ (الجدد المقل مصنف محمود الحسن دیوبندی ج ۲، ص ۲۰۰)

جھوٹ خدا کی صفات میں داخل ہے
(محمود الحسن دیوبندی)

واقعہ غیر واقعی (جھوٹ) کا عقد و اصدار۔۔۔ قدرت باری جل سلطانہ میں داخل ہے۔

جھوٹی بات کہ دنیا خدا کیلئے ممکن ہے (محمود الحسن دیوبندی)

(الحمد المقل ج ۱، ص ۴۴)

اب افعال قبیحہ کو قدرت قدیمہ حق تعالیٰ شانہ سے کیونکر خارج کر سکتے ہیں۔

بد فعلی کرنا بھی خدا کیلئے ممکن ہے (محمود الحسن دیوبندی)

افعال قبیحہ مقدور باری تعالیٰ ہیں۔

خدا تعالیٰ چوری و شراب خوری کر سکتا ہے

(الحمد المقل حصہ اول، ص ۸۳)

افعال قبیحہ کو مثل دیگر ملکات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق (دیوبندی) تسلیم کرتے ہیں۔

تمام بد کاریاں خدا کی ذات میں ممکن ہیں (محمود الحسن دیوبندی)

(الحمد المقل حصہ اول، سطر)

چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارضہ کم فہمی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ غلام دستگیر کے نزدیک خدا کی قدرت بندہ سے زائد

خدا سے چوری و شراب خوری بھی ہو سکتی ہیں (محمود الحسن دیوبندی)

ہونا ضرور نہیں، حالانکہ یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے مقدور اللہ ہے (تذکرۃ الخلیل مصنفہ عاشق الہی میرٹھی مطبوعہ مشن پریس میرٹھہ ص ۸۶، و مضمون محمود الحسن دیوبندی مندرجہ اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۹۸۹ء)

(وہابی عقاید نامہ)

خوف :- مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کی یکم ذی ہجرت ۱۲۸۵ھ فرمایا تھا کہ اس کا یہ کلیہ غلط ہے کہ جو مقدور العبد ہے وہ مقدور الہی بھی ہو۔ ورنہ لازم آئے گا کہ چوری، شراب خوری، جہل، ظلم وغیرہ بھی مقدور الہی ہو جائیں۔ کیونکہ یہ چیزیں یقیناً مقدور العبد میں تو مولوی محمود الحسن صاحب نے صاف اقرار کر لیا۔ کہ معاذ اللہ چوری، شراب خوری، جہل وغیرہ سب کچھ خدا تعالیٰ سے سزاوار ہونا ممکن ہے۔

تو معلوم ہو گیا کہ جو چیزیں مقدور العبد میں مثلاً بیوی کرنا، بچے جنما وغیرہ دیوبندیوں کے نزدیک یہ تمام امور خدا تعالیٰ کے لیے ممکن ہیں۔ (معاذ اللہ حالانکہ ان نام نہادوں کا یہ کلیہ ہی سراسر غلط ہے۔ کیونکہ ایسی ناپاک چیزیں اور ذات الہی کے غیر مناسب امور سے قدرت الہی کو کوئی تعلق نہیں اور ان چیزوں سے قدرت کے تعلق نہ رکھنے سے قدرت الہی قدرت العبد سے ہرگز کم نہ ہوگی۔ اور نہ ہی قدرت الہی میں کوئی نقص لازم آئے گا۔ کیونکہ قدرت الہی بے شک کامل ہے مگر ان چیزوں میں یہ لیاقت ہی نہیں ہے کہ قدرت الہیہ سے متعلق ہو سکیں۔

خدا کے جھوٹ کا مسئلہ کوئی نیا نہیں (خلیل احمد سہارنوی) امکان کذب کا مسئلہ تو اب کہ جدید کسی نے نہیں نکالا بلکہ قدما میں اختلاف ہوا ہے کہ خلف و عید آیا جائز ہے

یا نہیں۔ (براہین قاطعہ مصنف خلیل احمد سہارنوی مطبوعہ دیوبند، ص ۲۵۷ سطر ۱۵)
 نفی۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے خدا تعالیٰ کے لیے جھوٹ ثابت کرنے کے لئے ایک اور رنگ بدلایا ہے کہ خلف و عید بھی نفوذ باعد جھوٹ ہی ہے۔ حالانکہ جو لوگ بھی خلف و عید کے قائل بھی ہوں وہ خلف و عید کو ہرگز جھوٹ نہیں کہتے۔ بلکہ رحمت الہیہ اور جوہد و کرم بتاتے ہیں چنانچہ ان کی یہ تصریح موجود ہے لَا تَقْعُدُ نَقْصًا بَلْ جُودًا وَ كَرَمًا یعنی خلف و عید نقص نہیں بلکہ جوہد و کرم الہی ہے تو دیوبندیوں کو یہ خیال نہ آیا کہ کوئی خلف و عید کا بھی قائل ہوئے ہرگز نہیں تو پھر یہ قول خلف و عید بھی اس کی رحمت پر مبنی ہے اس کو جھوٹ بتانا تو تمام کافروں کے گھرے بھی گندہ گھر ہے کہ خدا تعالیٰ کے جوہد و کرم کو جھوٹ کہنے کی جرأت کی جاوے۔ حالانکہ فرقہ دیوبندیہ کے علاوہ تمام اہل اسلام علمائے سلف و خلف امکان کذب باری کی تردید فرماتے ہیں۔

تصریحات علمائے متقدمین اسلام بابت کذب و عقیدہ امکان کذب

تصريح نمبر ۱ | امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ان المؤمن لا یجوز ان یظن بالله الکذب یخرج بهذا الک عن الایمان (تفسیر کبیر ج ۵، ص ۲۵۶ سطر)

ترجمہ: کسی مومن کو جائز نہیں کہ خدا تعالیٰ کے لیے کذب کا گمان کرے کیوں کہ اس سے وہ قائل ہے ایمان ہو جائے گا

تصريح نمبر ۲ | لا یوصف الله تعالى بالقدمية على الظلم والسفہ والکذب لان المحال لا یدخل تحت القدمية الخ (مسامرہ ص ۱۸۰ سطر ۳)

ترجمہ: ظلم، سفہ، کذب قدرت الہیہ کے تحت داخل نہیں ہیں یعنی خدا تعالیٰ کے لیے ہرگز امکان کذب نہیں ہے۔

تصريح نمبر ۳ | امام ابن ہمام فرماتے ہیں: وعند المعتزلة یقدم تعالى ولا یفعل (مسامرہ ص ۱۷۰ سطر ۳)

ترجمہ: یہ معتزلہ کا ہی عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ کو کذب وغیرہ پر قدرت ہے مگر کرتا نہیں معلوم ہوا کہ دیوبندی مذہب فرقہ معتزلہ کی شاخ ہے۔

تصريح نمبر ۴ | کتب عقاید کی مشہور کتاب عقاید عضدیہ میں ہے الکذب نقص والنقص علیہ محال

فلا یكون من الممكنات ولا تستعمله القدیمة

(مقائد مضد یہ ج ۲ ص ۲۲ نوٹ کشوری)

ترجمہ: کذب نقص ہے اور نقص خدا تعالیٰ کے لیے محال ہے پس خدا کے لیے امکان کذب نہیں ہو سکتا اور نہ کذب پر خدا کی قدرت کو دخل ہے۔

تو دیوبندیوں کے امام مولوی اسماعیل صاحب کی یہ کس قدر نادانی ہے اور علوم اسلامیہ سے سراسر جہالت ہے کہ اس نے محض انبیائے کرام علیہم السلام کی عداوت کا اہال نکالنے کے لیے بندوں کی صفت کو خدا پر چسپاں کر کے اپنا اور اپنی امت کا ایمان برباد کر دیا۔ یہ تو ایسا ہے جیسا کہ کوئی بے دین کہہ دے کہ زندہ رہنا خدا کے اختیار میں ہے۔ جب چاہے زندگی اختیار کر لے۔ خود باللہ من ہذہ الخرافات۔

لحلیفہ: جب دیوبندی خدا کے ہی علم عنیب کے منکر میں پھر وہ اگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم کا انکار کریں تو کیا تعجب۔ ان الذین یفتنون علی ادلہ الکذب لا یفلحون۔

خدا تعالیٰ کو بندوں کے کاموں کی پہلے کچھ خبر نہیں؟ اور انسان خود مختار ہے اچھے کریں یا بُھے کریں۔ اور اللہ کو پہلے اس سے کوئی علم بھی نہیں کہ کیا کریں گے۔ بلکہ اللہ کو ان کے کرنے کے بعد معلوم ہوگا۔

(تفسیر طینۃ البحران مصنفہ حسین علی دیوبندی امام ششم دیوبندی مذہب، جلیفہ مجاز شید احمد گنگوہی ص ۱۵۶، سطر ۲۵)

نوٹ: جناب مولوی حسین علی صاحب نے معتزلہ کے اس قول کی تائید کر کے اس کو اپنا مذہب بتایا ہے تو معلوم ہوا کہ دیوبندی معتزلہ کی شاخ ہیں اور اہل سنت و جماعت کے دشمن ہیں کیونکہ اہل سنت و جماعت کا متفقہ مسلک یہ ہے کہ خدا کا علم قدیم ہے اور ازلی ابدی ہے۔ اور دیوبندیوں نے یہ عقیدہ رد و انقض شیعہ کے عقیدہ بد اسے حاصل کیا ہے۔ کیونکہ شیعہ کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ بعض علوم خدا پر بعد میں ظاہر ہوتے ہیں، جن کا خدا کو پہلے کوئی علم نہیں ہوتا۔ چنانچہ شیعہ کی کتاب اصول کافی میں بدائے اکائیک مستقل باب باندھ کر اس کی بڑی فضیلتیں بیان کی گئی ہیں۔ (دیکھو اصول کافی مع شرح صافی مطبوعہ نوٹ کشوری ج ۲ ص ۲۲۹)

خدا بھی بندوں کی طرح زمان و مکان کا محتاج ہے

حقیقتہً است۔ الخ۔ (ایضاح الحق مصنفہ اسماعیل امام دیوبندی ص ۵۳ وغیرہ سطر ۱۲ وغیرہ)

ترجمہ: خدا تعالیٰ کو زمان و مکان وغیرہ سے پاک ماننا حقیقی بدعت ہے۔
نوٹ: معلوم ہوا کہ دیوبندی مذہب میں خدا کو زمان و مکان جہت سے ماننا سمجھت گمراہی ہے۔ تو دیوبندیوں

کے فتویٰ سے تمام ائمہ کرام و پیشوایان اسلام معاذ اللہ بدعتی و گمراہ ہوئے شاہ عبدالعزیز صاحب مرحوم فرماتے ہیں:

عقیدہ سیزدہم آنکر حق تعالیٰ رانمکان نیست و اورا جتنے از فوق و تحت متصور نیست و ہمین است مذہب

اہل سنت و جماعت (تحفہ اثنا عشریہ فارسی مطبوعہ کلکتہ ص ۲۵۵، سطر ۱۵)

اور کتب فقہ اسلام میں صحت فرمایا کہ یکقدر یا اثبات المکان للہ تعالیٰ یعنی جو خدا کے لیے مکان ثابت کرے

وہ کافر ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۵۹)

اب دیوبندی خود اپنے امام اور اپنے متعلق فیصلہ فرمائیں کہ وہ کون ہوئے؟

خدا ان کا مرنی وہ مرنی تھے خلافت کے

دیوبندیوں کا رب شید احمد گنگوہی

(مرثیہ مصنفہ محمود الحسن دیوبندی ص ۱۲، سطر ۱)

سوال :- دو شخص کذب باری میں گفتگو کرتے تھے۔ تیسرے

نے کہا کہ میں وقوع کذب باری کا قائل ہوں۔ آیا یہ قائل مسلمان ہے

خدا تعالیٰ کا جھوٹ واقع ہو گیا گنگوہی کا فتویٰ

یا کافر بدعتی ہے یا اہل سنت، باوجود قبول کرنے کذب باری کو۔

الجواب :- اس کو کافر نہ کیا بدعتی خیال کرنا نہ چاہیے۔ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے۔ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے۔ دیکھو حنفی شافعی پر طعن نہیں کرتا۔ لہذا ایسے ثالث کو تفضیل و تفسیق سے مامون کرنا چاہیے۔ فقط واللہ اعلم۔ الاحقر شید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(خلاصہ فتویٰ گنگوہی جس کا ذرئہ دار العلوم حزب الاحناف لاہور میں موجود ہے۔ اور اس کا عکس اس کتاب میں بھی پیش کیا جا رہا ہے)

نوٹ :- اس فتویٰ سے توصات ظاہر ہو گیا کہ دیوبندیہ کے نزدیک معاذ اللہ خدا جھوٹا واقع ہو چکا۔ ان الذین یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون جو لوگ خدا پر جھوٹ کا بہتان باندھتے ہیں، وہ کبھی جہنم سے چھٹکارا نہ پائیں گے۔

اسی طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔

خدا تعالیٰ کو ہمیشہ علم غیب نہیں

(تقویۃ الایمان مصنفہ اسماعیل امام دیوبندی مطبوعہ اہل حدیث کانپور دہلی ص ۲۳، سطر ۲)

نوٹ :- دیوبندیوں کا یہ تقویۃ الایمانی نظریہ واضح کر گیا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں خدا تعالیٰ کا علم لازم و ضروری نہیں اور معاذ اللہ اس کا جمل ممکن ہے کہ جب چاہے علم غیب دریافت کر سکتا ہے۔ اور اس کو غیب دریافت کرنے کا اختیار ہے مگر بالفعل خدا سے علم ہے اور نہ کچھ جانتا ہے معلوم ہوا کہ دیوبندی ارشاد الہی لا یعزب عنہ

منتقال ذمہ کے منکر میں اور لفظ اختیار سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک خدا کی صفت اختیار ہی ہے واجب نہیں۔ اور اختیار متکثر محدود کو ہے۔ تو ان کے نزدیک علم الہی قدیم نہ ہوا۔ اور کتب فقہ اسلام میں صاف موجود ہے کہ لو قال خدے قدیم نیست یکفد کذا فی التاتارخانیہ۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۲، ص ۲۶۲)

اور اسی طرح دیوبندیوں کا یہ کہنا کہ غیب کا دریافت کرنا اس کے اختیار میں ہے صاف بتاتا ہے کہ ان کے نزدیک خدا تعالیٰ بھی تک تو جاہل ہے۔ ہاں اسے علم غیب حاصل کرنے کا اختیار ہے۔ یہ کہنا بھی صریح کفر ہے۔ کتب فقہ میں تصریح ہے کہ یکقدر اذ وصف الله تعالى بما لا يليق به او انسبه الى الجمل او العجز او النقص (فتاویٰ عالمگیری ج ۲، ص ۲۵۸) حالانکہ غیب کے دریافت کرنے کا اختیار تو خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب بندوں بھی عطا فرمایا ہے۔ حاجی امداد اللہ صاحب مباحر کی فرماتے ہیں:-

میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں دریافت و ادراک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔

(شائع امدادیہ ص ۸۵ سطر ۸)

نوٹ:- معلوم ہوا کہ دیوبندی بھی عیسائیوں کی طرح تثلیث کے قائل ہیں کہ خدا تعالیٰ تو صرف رشید احمد کارب ہے اور باقی سب دیوبندیوں کا رب رشید احمد ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ الحمد لله رب العالمین یعنی عالمین کا رب خدا تعالیٰ ہے اور دیوبندی کہیں کہ رب العالمین تو رشید احمد گنگوہی ہے۔ کیونکہ مری و رب العالمین کا ایک ہی مفہوم ہے۔

خدا کی قبر | قبر کو بوسہ دیوے، مورچیل جھلے، اس پر شامیانہ کھڑا کر کے چوکھٹ کو بوسہ دیوے، ہاتھ باندھ کر التجا کرے، مراد مانگے، مجاور بن کر بیٹھے۔ وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کر اور اسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔

(تقویۃ الایمان مصنفہ اسماعیل امام اول دیوبندی مذہب مطبوعہ دہلی ص ۱۲ سطر ۹)

نوٹ:- شرک اس فعل کو کہتے ہیں جو خدا کے لیے خاص ہو۔ پھر دوسرے کے لیے کیا جاوے۔ قبر کو مورچیل جھلنا تب شرک ہو سکتا ہے۔ جبکہ خدا کی قبر کے لیے مورچیل جھلنا جاتا ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو جس طرح مرزا یوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر کا کشمیر میں جھوٹا قصہ تراش کر اپنا الودیدھا کیا ہے۔ اسی طرح دیوبندی نے بھی خدا کو مراد ہوا مان کر کہیں اس کی قبر کو بوسہ نہ کی ہوئی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ چونکہ دیوبندی رشید احمد گنگوہی کو اپنا رب جانتے ہیں شاید سب اس کی قبر کے لیے کیا جاتا ہو گا۔

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار ادنیٰ مری دیکھی بھی نادانی

گنگوہی کی قبر کوہ طور ہے اور گنگوہی خدا ہے

(مرثیہ محمود حسن، صدر دیوبند، ص ۱۴، سطر ۱۱)

نوٹ :- مولوی محمود حسن دیوبندی کتاب ہے کہ (اے میرے پیارے گنگوہی) تمہاری قبر میرے لیے طور
ہے اور تم خدا ہو اور جس طرح کلیم اللہ طور پر خدا کو ادنیٰ مری کو عرض کرتے تھے میں بھی تمہیں خدا سمجھ کر تمہاری قبر پر
ارنی ادنیٰ پکار رہا ہوں۔

یہ حال دیکھ کر بادشاہ کے دل میں اس پر ترس آتا ہے مگر آئین بادشاہت کا خیال
خدا کو لوگوں سے خطرہ کر کے سبب درگزر نہیں کرتا کہ کہیں لوگوں کے دلوں میں اس کے آئین کی قدر
گھٹ نہ جائے۔ سو کوئی امیر و وزیر اس کی مرضی پا کر اس تقصیر واد کی سفارش کرتا ہے اور بادشاہ اس امیر کی عزت بڑھانے
کو ظاہر میں اس کی سفارش کا نام کر کے اس چور کی تقصیر مبرا کر دیتا ہے۔ (الی قول) سو اللہ کی جناب میں ایسی قسم
شفا صحت ہو سکتی ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۴۴، سطر اوغیرہ)

نوٹ :- معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک محاذ اللہ خدا تعالیٰ بھی ہمیشہ جیل سازی رکاوٹی سے ہی کام لیتا
ہے کہ قیامت میں وہ کچھ لوگوں کو بچتا چاہے گا مگر اپنے آئین کی قدر کے گھٹ جانے کے لیے لوگوں سے ڈرجائے
گا۔ اور انبیا اس کی مرضی پا کر خدا تعالیٰ کو اس خطرہ سے نکلانے کے لیے محض برائے نام سفارش کر دیں گے۔ اور پھر خدا
بھی نفوذ باللہ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے ان نبیوں کی سفارش کا ہمانہ بنا کر اس کو بچنے لگا۔

خدا تعالیٰ کی خطرناک بے ادبی ایک بار حضرت مولانا یعقوب صاحب نے نازیہیں اگر اللہ تعالیٰ کی شان میں
ایک خاص کلمہ فرما دیا۔ اور وہ مجھے معلوم ہے مگر میری زبان سے نہیں نکل
سکتا۔ کسی نے وہ کلمہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے سامنے نقل کر دیا۔ سن کر بحیرت پوچھا کہ کیا یہ فرمایا۔ کہا جی ہاں۔
فرمایا یہ انہیں کا درجہ ہے، جو سن لیا گیا۔ ہم ہر تے توکان سے پکڑ کر باہر نکال دیے جاتے۔

(افاضات الیومینہ ص ۱۵۵، سطر ۱۶)

نوٹ :- اس کفریہ کلمہ کو متاثری صاحب نے اپنے استاد کا ناز فرمایا ہے چنانچہ لکھنے میں بات یہ ہے
کہ بعضوں کا درجہ اولاد اور ناز کا ہوتا ہے۔ (حوالہ مذکور) یعنی خدا تعالیٰ کی توہین دیوبندی مولویوں کا ناز ہے۔ اور اسی کا نام
ہے دیوبندی توحید پرستی۔

خدا کو رشید احمد گنگوہی کے تابع رہنا پڑتا ہے | جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا
میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی

سراسر حق ہے لاقضی عجا ئیہ پر کیا کیجے
کیا زیر زمین وہ محرم اسرار ہے آبی

(مرثیہ محمود الحسن دیوبندی ص ۱۳۱۲، سطر ۱۰۳)

نوٹ :- یہاں دیوبندیوں نے اپنے رب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے متعلق اپنا عقیدہ صاف بیان کر دیا کہ جس طرح گنگوہی صاحب مائل ہو جاتے ہیں حق کو اور دھڑی دائر ہونا پڑتا ہے۔ لہذا باللہ حق تو نہ ہوا۔ گنگوہی صاحب کا کھلونا ہوا اور پھر یہ معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ہر حقانی سے بڑھ کر حقانی تھے تو خود باللہ ان کے نزدیک مولوی گنگوہی صاحب تمام صحابہ کرام بلکہ تمام انبیائے کرام سے بھی بڑھ کر تھا۔ اور پھر خدا تعالیٰ فرماتا ہے قوله الحق یعنی خدا تعالیٰ کا قول حق ہے اور محمود حسن کہتا ہے کہ گنگوہی صاحب ہی حق تھے تو دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی صاحب ہی قول خدا ہوئے اور لاقضی عجا ئیہ میں صاف اقرار کیا کہ اگر ساری دنیا مل کر بھی گنگوہی صاحب کا شان بیان کرنے لگے تو دنیا ختم ہو جائے مگر رشید احمد صاحب کا شان ختم نہ ہو گا (آخر ان کا لب جو مختصر)

میں اللہ ہوں اور اللہ میں میں مجھ میں منصور ہے اور میں منصور ہیں۔

مولوی احمد علی لاہوری کا دعویٰ کہ میں خدا ہوں

(ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۴ء ص ۲۱)

نحمدہ لا ینام علیہم لعدم اشتغالہم بالتحقیق
العلیۃ (سجدہ کرنے والے پر بھی بوجہ لغزش کے ملامت نہ کریں گے اور معاذ سمجھیں گے۔)

غیر اللہ کو سجدہ کرنا کوئی قابل طعن بات نہیں ہے
(تھانوی کا فیصلہ)

(ابوادر النوار تھانوی ص ۱۳۶، سطر ۱۲ ص ۱۳۴ سطر ۱۴)

نوٹ :- یہ ہے دیوبندیوں کی توحید پرستی کا نمونہ کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے پر تو طعن ہی نہ کرو۔ مگر میلاد شریف کرنے والے لوگوں سے مقابلہ کرنا جہاد اکبر ہے۔
سوال :- محفل میلاد جائز ہے یا نہیں۔ (مختصر)

الجواب :- یہ مجلس بدعت ضلالت ہے (الجزء المختصر بلفظہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۵۵ سطر ۴۲)
(۲) بدعات میں یہ اثر ہے کہ اس سے عظمت پیدا ہوتی ہے (افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۸۲ سطر ۱۲)
(۳) اب اجازت ہے اپنی قوت اور وسعت کے موافق مقابلہ کیجئے۔ بلکہ اب تو اس کو جہاد سمجھیے۔ انشاء اللہ کامیابی ہوگی۔ برکت ہوگی (افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۱۰ سطر ۳)

نوٹ:- دیکھیے جناب! بغیر اللہ کو سجدہ کرنے والے پر تو ملا موت تک نہیں مگر میلاد منانے والوں، گیارہویں دینے والوں سے مقابلہ جہاد ہے اور تھانوی کی دعا کہ انشاء اللہ کامیابی ہوگی میرے خیال میں تو یہ الٹی ہی ہو گئی کیونکہ جب سے دیوبندیوں نے جنم لیا ہے علمائے حق کے مقابلہ میں دیوبندی ہر جگہ رسوائیاں برداشت کرتے پھرتے ہیں۔

مسئلہ تقدیر سے مکمل انکار

مکمل فی کتاب مبین۔ یہ علیحدہ جلد ہے۔ قابل کے ساتھ ہر چیز لوح محفوظ میں لکھی ہوئی نہیں

ہیں۔ جیسا کہ اہل سنت و جماعت کا مذہب ہے، بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہمارے اعمال لکھے ہوئے ہیں فرشتے، حاصل مقام یہ ہے کہ اہل سنت و جماعت قائل ہیں کہ سب کچھ پہلے لکھا ہوا ہے اور اسی کے مطابق دنیا میں امور ہو رہے ہیں لہذا اس مذہب پر اعتراضات قویہ معتزلہ کے آتے ہیں۔۔۔۔۔ اس کے واسطے بہت جیلے کئے ہیں لیکن کوئی معتزلہ جواب نہ دیا۔ جس سے تسلی اور یقین آجائے۔ دوسرا یہ ہے کہ اس تقدیر پر مختار نہ رہا، الی قولہ، اور معتزلہ کہتے ہیں کہ پہلے ذرہ بندہ لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ جو چاہتا تھا لکھا تھا۔ سب چیز موجود کا عالم ہے اور جس چیز کا ارادہ رکھتا ہے اس کا بھی عالم ہے اور جس چیز کا بھی ارادہ بھی نہیں کیا اس کا عالم نہیں ہے۔۔۔۔۔ اور آیات قرآنہ جیسا کہ ویلعلہ الذین وغیرہ بھی اور احادیث کے الفاظ بھی اس مذہب پر منطبق ہیں۔ (بلغۃ الحیران ص ۵۸، سطر ۲۵ تا ۲۶)

نوٹ:- یہ ہے دیوبندی علمیت کا کہ شتمہ کہ اہل سنت و جماعت کے مذہب کو غیر تسلی بخش اور قابل اعتراض قرار دے کر اس سے دیوبندیوں کا امام صاف اعتزال کر کے اور اس مسئلہ تقدیر کا مکمل منکر ہو کر معتزلہ کا مذہب اختیار کر چکا ہے۔ کیا دیوبندیوں اور معتزلیوں میں کوئی فرق ہے؟ امکان کذب کے مسئلہ میں بھی دیوبندیوں کا مذہب معتزلہ ہے اور تقدیر کے مسئلہ میں بھی یہ لوگ بکے معتزلی ہیں۔

(۱) لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو خاص تشکّل میں دیکھا ہے (القطائف تھانوی)

(۲) اللہ تعالیٰ کی رویت جس کو ہوئی انسان کی صورت میں ہوئی۔ (ربوادر ص ۴۹)

یوں تو کہیں گے کہ خلق عین حق ہے۔ یوں نہ کہیں گے کہ حق عین خلق ہے۔ الا تجعلاً

الخر، (اقاضات الیوم ص ۱۴۴)

خلق عین حق ہے

نوٹ:- دیوبندی صاحبان فرادین کہ بولوی محمد یار صاحب مرحوم کا شعر بھی کیا آپ کے تھانوی صاحب سے زیادہ خطرناک ہے؟ اب رسالت کے متعلق بھی ان دشمنانِ توحید کے چند عقاید ملاحظہ ہوں۔

توہین رسالت

بارگاہ نبوت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق

دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

دیوبندی اپنے آپ کو اتباع شریعت کا ٹھیکہ دار ظاہر کر کے راہبانہ شکلیں بنا کر سو فی غمالکے کی طرح دنیا کو ٹھگتے پھرتے ہیں اور تفتیش کر کے ہمارے بھولے بھالے سیدھے سادھے اہل سنت و جماعت مسلمانوں کو اپنے مذہب کا شکار کرنے کے لیے دیوبندی مذہب کی کتابوں سے ناواقف عوام و خواص کے سامنے دیوبندی مولویوں کو عاشق رسول ظاہر کرتے ہیں مگر ان کی کتابیں دیکھ کر آپ کو ان کی اس غلابازی پر اڑھت عجیب ہو گا کہ یہ لوگ کتنے کچھ ہیں اور کتابوں میں لکھتے کچھ ہیں اور اگر آپ حقوڈا سنا بھی ان کی کتابوں کے قریب ہو جائیں تو آپ کو یقین ہو جائے گا کہ تمام دنیا سے دیوبندیوں سے بڑھ کر بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی بھی دشمن و گتار نہیں ہے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان، ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کے خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت لنص سے ثابت ہوئی۔

نعوذ باللہ حضور علیہ السلام والصلوة
کا علم ابلیس سے بھی کم ہے

فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص گور دکر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

(براہین قاطعہ مصنفہ خلیل احمد صدہار سہارن پور، امام جہاد دیوبندی مذہب)

و مصدقہ رشید احمد گنگوہی امام سوم دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۵۱، سطر ۱۱)

نوٹ :- (۱) یہ دیوبندی صاحبان شیطان کی وسعت علمی پر ایمان لائے اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کی وسعت علمی سے قطعاً منکر ہو گئے۔

(۲) دیوبندی شیطان کا علم محیط قرآن سے ثابت مانتے ہیں مگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم

کے لیے کوئی آیت بھی نہیں مانتے۔

(۳) دیوبندی شیطان کے لیے دنیا کے ہر ذرے کا علم ہوتا ہے مگر حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے اتنا علم بھی شرک کہتے ہیں۔ کیا شرک کے یہی معنی ہیں کہ شیطان کے لیے ماننا تو شرک نہ ہو اور حضور کے لیے ماننا جائے۔ تو شرک ہو جائے کیا یہ دیوبندی اپنے "حضرت" کی سرسرحایت نہیں کر رہے اور افسوس کہ دیوبندیوں کو اپنے شیطان کے علم کے لیے تو نص قطعی اور حدیث مل جائے اور جس مدنی آقا کی شان میں سارا قرآن نازل ہوا اس محبوب کے لیے ایک آیت بھی نظر نہ آئے۔

ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو۔ چہ جائیکہ زیادہ (براہین قاطعہ ۵۲ سطر ۱)

معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم ملک الموت سے بھی کم ہے

نوٹ:۔ معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک معاذ اللہ ملک الموت کا علم بھی حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ ہے اور شیطان سے بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم کم ہے۔ اب دیوبندیوں کے ان ناپاک نظریوں کے متعلق کتب مستقیمین اسلام کا فیصلہ سن لیجئے۔

امام اہل سنت علامہ شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فان من قال فلان اعلم منه صلى الله عليه وسلم فقد عاىة ونقصه (الی قولہ) والحکم فیہ حکم السآب من غیفرق بینہما (الخ)

(نسیم الریاض شرع شفا قاضی عیاض مصنف امام شہاب الدین خفاجی مطبوعہ مصر ج ۴ ص ۲۳۵ سطر ۱)

(الباب الاول فی بیان ما ہو فی حقہ صلی اللہ علیہ وسلم سب)

ترجمہ:۔ جس شخص نے خدا کی کسی بھی مخلوق کا حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم مانا۔ تو بیشک اس شخص نے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگایا اور حضور کی تنقیص کی اور کسی بھی مخلوق سے آپ کا علم کم بتانے والے شخص اور آپ کو گالی دینے والے شخص میں کوئی فرق نہیں ہے۔ الخ۔

تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے امام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت وغیرہ سے کم بتا کر یقیناً حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص اور گالی دی ہے۔ ولہ فرق بین المسلم والکافر فی وجوب قتله بالاسب (نسیم الریاض ج ۴ ص ۳۵۰ سطر ۱۳)

رحمہ العلماء علی ان شاتمہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم المتقص لہ کافر مرتد والوعید

علیہ جابا بعد ذاب اللہ لہ وحکمہ عند الامۃ القتل ومن شک فی عذابیہ وکفرہ فقد کفدلان الرضی بالکفر کفر (نسیم الریاض ج ۴ ص ۳۳۸ سطر ۲۵۵ الباب المذكور)

توجہ بہ تمام اُمت محمدیہ کے علماء اس بات پر متفق ہیں کہ جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا آپ کی تعقیص کرے وہ بے شک کافر مرتد ہے۔ عذاب الہی کا مستحق ہے اور اس کا قتل واجب ہے اور جو شخص اس کو کافر کہنے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے کیوں کہ کفر سے راضی ہونا بھی کفر ہے۔ اور خود دیوبندی بھی اہل مہند ص ۲۵ پر اس امر کا آثار کر چکے ہیں کہ صاحب نسیم الریاض کا یہ حکم درست ہے۔

معلوم ہوا کہ جس نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ملک الموت وغیرہ سے کم کیا اس نے باتفاق فتویٰ جمیع اُمت محمدیہ آپ کی یقیناً تعقیص کی ہے اور اس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی ہے وہ بقول علامہ خفاجی و رضی عیاض یقیناً کافر ہے۔ اور اس کے متبعین خود فیصلہ فرالیں کہ وہ کیا ہیں۔ و هذا كله اجماع من العلماء وائمة الفتوى من لدن الصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين

(نسیم الریاض ج ۴ ص ۳۶، سطر ۵)

شیطان کو تو ناپاک چیزوں کا بھی علم ہے تو اس کا علم بھی ناپاک ہو گا۔ تو اگر وہ ناپاک علم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ثابت کیا جاوے تو اس میں حضور کی توہین ہو جائے گی۔ لہذا حضور کا علم شیطان کے علم سے کم ہی کہا جاوے گا۔

دیوبندی عذر

علم کسی چیز کا بھی ناپاک نہیں ہوتا۔ علم بہر حال ایک پاک صفت ہے وہ کبھی بھی پلید نہیں ہو سکتا۔ دیکھو جادو و جسد۔ یا حرام و شرک ہیں مگر ان کا بھی علم پاک ہے۔ بلکہ اس کا یہ کھنا

اسلامی جواب

فرض بھی ہو جاتا ہے۔ روا المتار میں ہے: علم الاخلاص والعجب والحسد والديار فرض عين دشمنی ج ۱ ص ۳۱ مقدمہ) اور درالمتار کے قول السحر کے ماتحت ہے تعلیم فرض الدفع ساحرا هل الحرب، (شامی ج ۱ ص ۳۲ مقدمہ) نیز سود حرام ہے مگر اس کی تعلیم کے متعلق آپ کے تھانوی صاحب لکھتے ہیں: سکھلا کر پر دوزمرہ کہہ دیا کیجئے کہ اس حساب سے سود میں کام لینا جائز نہیں، دیکھو۔ (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۵۲) تو یہ تعلیم دینے والا کیسا ناپاک ہو گیا؟ حالانکہ تھانوی صاحب تو سود کا علم پڑھنے پڑھانے کو جائز لکھ رہے ہیں۔ نیز دیکھو کتب فقہ میں حلال و حرام چیزوں کا بیان ہوتا ہے جسے مولوی صاحبان پڑھتے ہیں اور کتب فقہ میں کلمات کفر کا بیان بھی ہوتا ہے۔ مولوی صاحبان بڑے شوق سے ان کا علم حاصل کرتے ہیں تو کیا یہ علم بھی برا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ سب دیوبندی مولوی بھی بدکار ثابت ہوں گے۔ تو ثابت ہو گیا کہ علم کسی چیز کا بھی برا نہیں۔ بڑے فعل کا کرنا برا ہوتا ہے۔ ورنہ بتاؤ کہ جن چیزوں کا علم شیطان کو ہے اور جس کو تم ملید سمجھ رہے ہو کیا خدا تعالیٰ کو ان کا علم ہے یا نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر خدا تعالیٰ کی بھی توہین ہو جائے گی۔ اور جب خدا

مولوی محمد الہی صاحب لکھنوی لکھتے ہیں: قاض القضاة مشہاب الدین الخضر المعصومی الخفف سماء العلم والقر والنور والغنى الخ (طرب الاصل ص ۱۶۳ سطر ۹)

تعالیٰ کی اس علم سے توبین نہیں ہوتی تو جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توبین نہیں ہوتی۔ یہ محض دیوبندیوں کی مکاری ہے کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک روک دینے کے لیے ایسے بے اصل بہانے بناتے ہیں اور دیوبندیوں نے شیطان کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ عالم اس لیے مانا اور اس کی حمایت کی ہے کہ ان کے لیے شیطان بھی صاحب نسبت بزرگ ہے۔ چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں: "اگر تم شیطان ہو تو کیا ہوا نسبت تو اب بھی قطع نہیں ہوتی۔"

(افاضت الیومینہ ص ۴ ص ۵۴۲)

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبیح ہو تو دریافت طلب امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مخون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ (حفظ الایمان مصنفہ اشرف علی تھانوی مطبوعہ دیوبند ص ۸۸ سطر ۱۶)

نوٹ :- (۱) مولوی اشرف علی صاحب نے اولاً یہ کہہ کر آپ کی ذات مقدسہ پر الٰہ تصریح کی ہے کہ تھانوی صاحب کے پیش نظر صرف علم غیب محمدی کی ہی بحث ہے مطلق علم غیب کا یہاں کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور پھر تھانوی صاحب کا یہ کہنا کہ ایسا علم غیب تو ہر صبی و مخون کو بھی حاصل ہے۔ اس سے اس نے حضور کے علم مبارک کو مجاہدین مغیرہ کے علم سے تشبیہ دی ہے اور مولوی حسین احمد صاحب صدر دیوبند نے الشباب الثاقب کے ص ۱۱۲ پر تسلیم کیا ہے کہ تھانوی کی عبارت میں لفظ "ایسا" تشبیہ کے لیے ہی ہے اور ہر مسلمان جاننا ہے کہ حضور کے علم کو بری چیزوں کے علم سے تشبیہ دینا صریح کفر ہے۔

(۲) دیوبندیوں کے امام اسماعیل دہلوی نے تقویتہ الایمان میں فیصلہ کیا کہ جو شخص ایک ذرہ کا علم غیب بھی غیر اللہ کے مانے وہ مشرک ہے اور تھانوی صاحب پاگلوں کے لئے بھی علم غیب مانتے ہیں۔ تو اپنے ہی امام کے فتوے سے مشرک ہوئے۔

۷۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

بعض علم غیب سے مطلق غیب مراد ہو سکتا ہے تو تاویل ہو سکتی ہے اس لیے یہ عبارت کفریہ نہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ منظور منجلی ص ۱۲۵)

دیوبندی عذر

یہ دیوبندیوں کی محض فریب کاری ہے۔ اس عبارت میں کسی جگہ بھی مطلق بعض علم غیب کا ذکر نہیں بلکہ یہ سب بحث علم غیب محمدی کے متعلق ہو رہی ہے اس لیے اس میں قطعاً کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی دہشت تاملیں ہو سکیں تو پھر دنیا بھر کا کوئی کفر بھی کفر نہ رہے گا اور تھانوی صاحب کے قول "آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانے" سے حضور کے علم کا ذکر ہے۔ اور پھر اس کا کہنا کہ "اس غیب سے"

اسلامی جواب

مراد بعض غیب ہے، یہ اس کی ضمیر بھی صریحاً حضور کے علم کی طرف راجع ہے اور پھر اس کا یہ کہنا اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے؟ یہ اس (اس) بھی پہلے اس کی طرح حضور کی ہی طرف راجع ہے۔ اور پھر عدم تخصیص کے واضح جملہ سے تو بالکل صاف ہے کہ تھانوی صاحب حضور کا ہی بعض علم غیب یا گلوں وغیرہ کے لیے مانا ہے کیا تمہیں خاصہ و عدم خاصہ کا ہی پتہ نہیں؟ نیز اگر کوئی شخص کہے کہ فلاں دیوبندی مولوی صاحب کا منہ کیسا خوبصورت ہے دوسرے کہے کہ اس میں مولوی صاحب کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا منہ تو سورا کا بھی ہے اور پھر تاویل کرے کہ میری مراد تو یہ تھی کہ خنجر پر بھی منہ سے کھاتا ہے اور یہ دیوبندی مولوی بھی تو کیا یہ تاویل آپ مان لیں گے؟ نیز اگر ایسی کفر خیز عبارت کی تاویل ہو بھی سکتی تو بھی تاویل سے کفر و فح نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہی امام دیوبندیہ تھانوی لکھتا ہے:

مانعین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کے جواز ہی میں صحابہ رضوان اللہ عنہم کو کلام تھا۔ لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی یہ قطعی رائے تھی کہ ان کے خلاف جہاد کرنا واجب ہے کیونکہ وہ تاویل کے ساتھ دین اسلام کے منکر تھے۔ کیونکہ ضروریات دین میں تاویل واضح کفر نہیں۔

(اقاضات ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۶۰، سطر ۲۰)

اب تو دیوبندیوں کا یہ تاویل مہمانہ بھی کام نہ کر سکا۔ کیونکہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت سے بڑھ کر اور کون سی چیز ضروریات دین سے ہو سکتی ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ یہ عبارت یقیناً کفریہ ہے۔

لحظیفہ۔ بندہ کا ایک دیوبندی سے منظرہ ہو رہا تھا اور تھانوی صاحب کی اسی کفریہ عبارت پر بحث ہو رہی تھی وہ دیوبندی بار بار مذکور رہا تھا کہ اس عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین نہیں، بندہ نے کہا اگر اس عبارت میں حضور کی توہین نہیں تو میں آپ کے تھانوی صاحب کے متعلق لکھ دیتا ہوں، مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ:-

”مولوی اشرف علی صاحب کی ذات پر عالم ہونے کا حکم کیا جانا اگر بقول دیوبندیہ صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس علم سے مراد بعض علم ہے یا کل علم؟ اگر علم تو ہو نہیں سکتا اگر بعض علم مراد ہے تو اس میں مولوی اشرف علی صاحب کی ہی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم یا گلوں اور زمین جیوانات کے خنجر پر کو بھی حاصل ہے، تو پھر چاہیے کہ کتنے وغیرہ کو بھی عالم کہو۔ البتہ تو بتاؤ کہ کیا یہ عبارت تمہیں قبول ہے۔ اگر مولوی اشرف علی صاحب کی اس میں کوئی توہین نہیں تو ہمیں اس عبارت پر دستخط کر دو کہ واقعی یہ عبارت تھانوی صاحب کی شان کے لائق ہے اور اگر اس عبارت میں تم اپنے تھانوی صاحب کی بے ادبی سمجھتے ہو تو پھر آقاؐ سے نامدار سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اسی عبارت سے توہین کیسے نہ ہوئی اور ہمارے بار بار مطالبے پر بھی دیوبندی مناظر نے اس عبارت پر دستخط نہ کیے۔ مگر افسوس کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عزت تھانوی صاحب کے برابر بھی نہ ہوئی کہ وہی عبارت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے توہین نہیں اور اسی عبارت کی مثل سے تھانوی صاحب کی توہین ہوتی ہے تو اس منظرہ میں ہماری اس گرفت پر اس دیوبندی کو ایسی ذلت ہوئی کہ

اس کے حواس اڑ گئے اور مجمع پر واضح ہو گیا کہ واقعی دیوبندیوں کا اپنے مولوی اشرف علی پر ایمان ہے مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر ان کا کچھ بھی ایمان نہیں۔ دیوبندی صاحبان بتائیں کہ حضور کے علم غیب کی نشان میں تو خود قرآن شاہد ہے۔ اور آیات عالم الغیب فلا یدظہر الا یتہ وغیرہ حضور کے لیے علم غیب ثابت کر رہی ہے۔ مگر یا نگلوں کے علم کا ثبوت قرآن یا کس حدیث ہے۔

بعض علم غیب کی حیثیت سے بھی (معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور دوسری مخلوق میں کوئی فرق نہیں

امام دیوبندیہ اشرف علی گھنڈہ سے پھر علم غیب کو منجملہ کمالات نبویہ سے کیوں شمار کیا جاتا ہے جس امر میں مومن بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو، وہ کمالات نبویہ سے کب ہو سکتا ہے اور التزام نہ کیا جاوے تو نبی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضروری ہے (حفظ ایمان مصنفہ تقاضوی ص ۱۸ سطر ۲۱)

خاتم النبیین کے معنی محصور و ختم نبوت زمانی کے حصر کا انکار

(۱) سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخرین ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام درج میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے۔

(تجدید الناس مصنفہ محمد قاسم بانی دیوبند امام دوم دیوبندی مذہب، مطبوعہ دیوبند ص ۲، سطر ۱۷)

(تازہ مطبوعہ دیوبند ص ۲ سطر ۴)

(۲) اور یہ کوئی نئی فضیلت نہیں کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابقین کے زمانے سے پیچھے ہے الخ

(المہند ص ۲۲) (میاں بالذات کی بھی قید نہیں، مرتب)

نوٹ :- آیت ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کا معنی حضور کریم نے لائیت بعدی فرمایا مشکوٰۃ شریف اور کچھ پڑھنے والے طالب علم بھی جانتے ہیں کہ بعد فطرت زمان ہے تو خاتم النبیین کے معنی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی فرما رہے ہیں کہ لائیت بعدی یعنی میرا زمانہ تمام انبیاء علیہم السلام کے زمانہ کے بعد ہے اور یہ معنی فرما کر ہی حضور اپنی فضیلت بیان فرما رہے ہیں کہ چونکہ مجھے تاخر زمانی حاصل ہے اس لیے بایں حیثیت مجھے دوسرے انبیاء پر فضیلت حاصل ہے گو یقیناً حضور ذاتی و زمانی ہر طرح خاتم النبیین میں اور حضور کی ختم نبوت ذاتی پر سینکڑوں دوسرے

دلائل بھی موجود ہیں مگر اس آیت سے حضور کی ختم نبوت زمانی مراد ہے اور یہی حضور کریم نے سمجھا اور لابی بعدی کے ارشاد سے یہی بیان فرمایا مگر بانی دیوبند حضور کے اس فرمودہ معنی کو گوام چٹال کا خیال بناتا ہے اور اس آیت سے صرف ختم نبوت زمانی کے مفہوم کا انکار کر کے ختم نبوت زمانی مراد لینے والوں کو اہل فہم سے نکالتا ہے تو نعوذ باللہ اس کے نزدیک حضور بھی اہل فہم نہیں تھے اور لابی بعدی کے لفظ سے حضور نے جو اپنی فضیلت بیان فرمائی اس کا مزاج بتاتا ہے۔ اور کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے کہ حضور کے ارشاد لابی بعدی کو غلط ثابت کرتا ہوا مرزا ایت کی بنیاد رکھ چکا ہے اور فخر کر رہا ہے کہ نعوذ باللہ ایت و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین سے لابی بعدی کا ختم نبوت زمانی معنی کرنے میں حضور بھی غلطی کھا گئے اور یہ دیوبندی حضور سے منبر لے گئے یہ صریح کفر ہے کیونکہ حضور بے شک ذاتی و زمانی ہر طرح خاتم النبیین ہیں مگر بارشاد نبوی لابی بعدی آیت خاتم النبیین صرف معنی ختم نبوت زمانی میں محصور ہے۔ اس کا انکار کرنا کفر ہے۔ لہذا مولوی منظور صاحب سنبھلی کا کوئی قریب کام نہیں دے سکتا کیونکہ دیوبندیوں کے مفتی مولوی محمد شفیع صاحب نے بھی اس آیت کو ختم نبوت زمانی میں محصور نہ ماننے والے کو کافر لکھا ہے۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث (دیوبندیوں کے کفریات)

(معاذ اللہ) حضور کے بعد کوئی نیابتی پیدا ہو تو ختم نبوت محمدی میں کوئی فرق نہیں آتا

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چر جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین بھی یا فرض کیجیے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جاوے۔

(تحدیر الانس ص ۴۴، سطر ۱۶)

نوٹ :- معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور کا خاتم النبیین ہونا بایں معنی ہے کہ آپ افضل النبیین ہیں، اس لیے بقول دیوبندیہ اگر حضور کے ساتھ بھی کوئی نبی اللہ موجود ہوں۔ یا حضور کے بعد اگر کوئی اللہ کے نبی پیدا ہوں تو آپ کی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ دیوبندیوں کا یہی نظریہ مرزا ایت کی بنیاد ہے اور مرزا غلام احمد نے بانی دیوبند کی اسی کتاب سے مستفیض ہو کر نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور مرزائی بھی حضور کو اسی معنی سے خاتم النبیین مانتے ہیں کہ آپ افضل نبی ہیں اسی لیے وہ کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت سے آپ کی ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں چنانچہ مرزا غلام احمد لکھتا ہے :-

خدا ایک ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا نبی ہے اور وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔ اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں مگر وہی جس پر بروزی طور الخ۔ (کشف نوح مبعوثا دیان ص ۳۳ سطر ۴۱)

تو معلوم ہوا کہ خاتم النبیین کا جو نظریہ مرزائیوں کا ہے۔ وہی دیوبندیوں کا ہے۔ فرق صرف اتنا ذکر کا ہے۔

دیوبندی استناذ ہیں اور مرزائی شاگرد اور دونوں پارٹیوں کا یہ عقیدہ سراسر کفر ہے۔

مولوی محمد قاسم صاحب نے بالفرض کے طور پر کہا ہے اور فرض کرنا محال کا بھی ممکن ہے۔ اس لیے

دیوبندی عذر

یہ عبارت کفریہ نہیں ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئے نبی کا پیدا ہونا ممکن ہے اور ممکن کا فرض کرنا بھی جائز

اسلامی جواب

نہیں ہوتا چنانچہ تھانوی صاحب لکھتے ہیں:-

”اور اک بالکفی الواقع ممکن ہے۔ اس کا فرض محال ہے۔ اس پر احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہوتے۔“

اور اگر محال کو فرض بھی کر لو، تب بھی اس پر احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہو سکتے، اور اس محال تشریح پر علم خدا کو حکم لگانا یقیناً کفر اور خدا و رسول سے کھلی بغاوت ہے۔ چنانچہ آپ کے تھانوی صاحب کو مذکورہ عبارت میں اس امر کا خود اعتراف ہے کہ احکام و اقیعہ مرتب نہیں ہوتے، حالانکہ مولوی محمد قاسم صاحب نے تو خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا سے اپنے فرض پر حکم واقعی مرتب کر دیا ہے۔ اور اگر ختم نبوت میں فرق نہیں آتا تو مرزائیوں سے ٹھکڑے کا سارا قصہ ہی فضول ہوا۔ بناؤ کہ اگر کوئی بے دین یوں کہے کہ ”اگر بالفرض اللہ تعالیٰ کے ساتھ کو اور اللہ تعالیٰ بھی ہو۔ تو بھی اللہ تعالیٰ کی توحید میں کوئی فرق نہیں آتا، کیا یہ عبارت درست ہے۔ یعنی ہمارا اعتراف اس عبارت کے حصہ“ پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا“ پر ہے۔ کہہ حصہ کفر ہے۔ خواہ بالفرض ہو یا فی الواقع۔

تحدیر الناس کی عبارت میں لفظ نبی سے مراد جھوٹے نبی ہیں۔ کہ حضور کے بعد جھوٹے نبی

دیوبندی دھوکہ

پیدا ہوں، تو آپ کی ختم نبوت میں فرق نہیں آتا۔ (یہ جاہل دیوبندیوں کا ایک دھوکہ

ہے جو ان پڑھے لوگوں کو دیتے ہیں)۔

اسلامی رد | جھوٹے نبی کو تو نبی کہنا ہی کفر ہے۔ کیا دیوبندی مرزا غلام احمد کو نبی کہنا جائز سمجھتے ہیں؟

چوری اور پھر یہ قریب کاری | نبی کا لفظ ہمیشہ سچے نبی پر بولا جاتا ہے جھوٹے کو نبی یا کذاب کہا جاتا ہے۔

دیوبندی جب اپنے مولویوں کی ان ناپاک اور توہین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

دیوبندیوں کا آخری حربہ

سے لبریز کفریہ عبارتوں کو صحیح ثابت کرنے سے ہر طرح عاجز ہو جاتے ہیں تو پھر

وہ آخری یہ مکارانہ چال چلتے ہیں کہ علماء سے دیوبند نے اسلام کی بڑی خدمت کی ہے اور اگر کسی شخص میں نالائقی احتمال

کفر کے ہوں اور ایک بات اسلام کی ہو تو بھی اس کو کا فرق نہ کہنا چاہیے تو اگر محمد قاسم نالوتوی اشرف علی تھانوی،

رشید احمد اور غلیل احمد وغیرہ نے حضور کریم کی کسی جگہ توہین بھی کر دی۔ تو کیا ہوا؟

اسلامی جواب | پھر تو دنیا میں کوئی بھی کفر نہ کہلاتے گا۔ مرزا غلام احمد تو تم سے بھی بڑھ کر اسلامی خدمات کا مدعی ہے۔ آپ تو صرف

ہندوستان کے ہی اسلام کے ٹھیکیدار ہونے کے مدعی ہیں مگر مرزا غلام احمد خاں، برہمنی، لندن، پیرس، ترکی
دنیا کے تمام ممالک میں قرآنی تعلیمات شائع کرنے اور اسلامی خدمات کا مدعی ہے تو کیا اس کی ان باتوں کو دیکھ کر اس کے
حقم نبوت کے انکار کو نظر انداز کر کے اس کو یکا مسلمان سمجھو گے؟ آپ کا یہ قول ہی غلط ہے کہ کسی شخص میں ننانوے احتمال گھڑ
کے ہوں تو اس کو کافر نہیں کہنا چاہیے۔ اس کے متعلق اپنے تھانوی صاحب کا فیصلہ ملاحظہ کر لیجئے وہ لکھتا ہے۔
فتحا کا جو یہ حکم ہے کہ اگر کسی میں ننانوے وجوہ کفر کے ہوں اور ایک وجہ ایمان کی ہو۔ تو ننانوے
وجوہ کا اعتبار نہ کیا جاوے گا۔ اور اس ایک وجہ کا اعتبار کیا جاوے گا۔ اس کا مطلب لوگ غلط
سمجھتے ہیں۔ اور سمجھتے ہیں کہ ایمان کے لئے صرف ایمان کی ایک بات کا ہونا بھی کافی ہے۔ بلقیہ
ننانوے باتیں کفر کی ہوں تب بھی مزیل ایمان نہ ہوں گے حالانکہ یہ غلط ہے۔ اگر کسی میں ایک بات بھی
کفر کی ہوگی، وہ بالاجماع کافر ہے۔ افادات ایرومیہ تھانوی ص ۲۳۳، سطر ۹۔

(معاذ اللہ) نمازیں حضور کا خیال لانا گدھے کے خیال سے بھی کئی درجے بدتر ہے

بعض ظلمات بعض حقوق بعض ازوسوسہ زنا خیال مجامعت زوجہ خود بہتر است و ضرر ہمت
بسوسے رشخ و امثال اس از معظمین گو جناب رسالت مآب باشند بچندیں مرتبہ بدتر از استغراق و رصورت کا و فر خود است
(صراط مستقیم مصنف اسماعیل امام دیوبندی و دایہ مطبوعہ مجتبیٰ ص ۸۶ سطر ۳)

خلاصہ یہ کہ زنا کے وسوسے سے اپنی بوی کے ساتھ جماع کا خیال بہتر ہے اور بیل اور گدھے کے خیال سے بزرگوں
اور جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال کئی درجے بدتر ہے

امام غزالی کی طرف سے دیوبندیت
کے اس ناپاک نظریہ کی تردید

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ بحالت نماز احضور
قلیك النبی صلی اللہ علیہ وسلم و سلم و شخصہ
الکدیو و قل السلام علیک ایہا النبی الخ

(اجاد العلوم امام غزالی ج ۱ ص ۱۰۶ باب چہارم ص ۱۵ سطر ۲۶)

یعنی التیمات پڑھتے وقت حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک کو دل میں حاضر کرنا اور کہہ السلام علیک
ایہا النبی بزرگان اسلام توبہ فرما دیں کہ حضور کے ذکر خیر کے وقت حضور کی طرف خصوصاً توجہ مبذول کر کے حضور کی ذات
بارکات کا نقشہ باندھ کر سلام کہو اور دیوبندیوں کا امام کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف خیال لانا ہی گدھے کے تصور
میں سراسر ڈوب جانے سے بھی کئی درجے بدتر ہے اور زنا و مجامعت زوجہ خود اور تصور محمدی اور تصور گدھے کا جو
اسماعیل نے ناپاک موازنہ بنایا ہے اس سے تو مسلمان کی روح جل اٹھتی ہے۔ نماز میں قرآن پاک پڑھا جاتا ہے اور

جانباً قرآن میں ذکر محمدی اور فضائل محمدی کا بیان ہے تو دیوبندیوں کو قرآن پڑھنا چھوڑ دینا چاہیئے اور اپنے محرابوں میں گدھے، بیل یا گائے وغیرہ باندھ رکھنا چاہئیں۔

کے نظر اپنی اپنی، پسند اپنی اپنی

نماز خاص اللہ کی عبادت ہے تو اس میں اگر حضور کا خیال آجائے تو نماز میں فرق آتا

دیوبندی عذر ہے۔

یہ تو کلمہ حق اس میں بدبہ الباطل والا قصد ہے نماز بیشک عبادت الہیہ ہے مگر عجیب

اسلامی جواب

نیک ذکر محمدی کی ہر نہ لگ جائے اور السلام علیک ایہا النبی نہ پڑھ لیا جائے تو نماز ہرگز مقبول ہی نہیں ہوتی تو تمہیں چاہیئے کہ سلام بھی چھوڑ دو۔

یہ سلام ہم دل سے نہیں پڑھتے بلکہ خدا تعالیٰ نے جو حضور کو معراج میں سلام دیا تھا اس کی نقل

دیوبندی سوال

کرتے ہیں۔

تمہارا یہ السلام علیک ایہا النبی دل سے نہ پڑھنا تصریحات اکابرین اسلام کے خلاف

اسلامی جواب

ہے کیونکہ فقہ اسلام کی تمام معتبر کتابیں فرماتی ہیں کہ بارگاہ نبوت میں یہ سلام دل سے کہنا چاہیے نہ کہ حکایتاً چنانچہ فتاویٰ عالمگیری و درمختار میں صاف موجود ہے

و یقصد بالفاظ التمشد معانیہا مدادہ لہ علی وجہ الافشاء کانہ یحیی اللہ تعالیٰ

وبیسلم علی نفسه واولیائہ لا الانحیاس عن ذالک الخ (درمختار ج ۱ ص ۳۵۸، سطر ۹)

یعنی التیمات میں یہ الفاظ دل سے پیدا کر کے اپنی طرف سے سلام دینا چاہیئے اور واقعہ معراج کی حکایت و

خبر کے طور نہیں کہنا چاہیئے۔

اسی قول کے تحت علامہ شامی فرماتے ہیں:-

ای لا یقصد الانحیاس والحکایۃ عما وقع فی المعراج الخ

(فتاویٰ شامی ج ۱ ص ۳۵۸، سطر ۹، مطبوعہ مصر)

یعنی معراج کی حکایت نہ کرے بلکہ خود اپنے سلام کی نیت کرے تو دیوبندیوں کا دل سے سلام نہ دینا

بارگاہ نبوت سے مکمل بیزاری ہے اور کتب اسلام سے صاف عداوتی ہے۔

نماز میں اگر رسول پاک کا خیال آجائے تو بوجہ الفت کے چارے حضور قلب میں

دیوبندی فریب

فرق آتا ہے۔

اچھا جی اب تم صوفی بن گئے اچھا دیکھو تمہارا سب بڑا ہنس پیتی حکیم الامت اشراف علی

اسلامی تازیانہ

تھانوی صاحب اپنا ایک نماز کا واقعہ لکھتا ہے کہ
 ”میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا۔ کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا، کہ گھر میں سے کوٹھے کے اوپر
 سے گر گئی ہیں۔ میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی“

(اشرف الموعلات ص ۱۴، سطر ۱۱)

تو اب بتاؤ کہ تمہارے سب سے بڑے متصوف تھانوی صاحب تو اپنی بوڑھی بیوی کا خیال اتنے ہی سکرے
 نمازی توڑ دی تو نہ ان کے تصوف میں کوئی فرق آئے اور نہ ان کا حضور قلب خراب ہوا اور نہ تم ان پر کوئی طعن کرو۔
 اور اگر کوئی عاشق مصطفیٰ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو دل میں حاضر کر کے حضور علیہ السلام کو الیک ایہا
 النبی عرض کرے تو تم اس پر شرک کے فتوے لگا دو اور اس محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نورانی اور سراسر
 رحمت خیال مبارک کو گائے بیل اور گدھے کے خیال سے بھی گئی درجے بدتر بناؤ۔ یاد رکھو کہ۔

ان الذین یؤدّون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرہ کی دیکھو

علامہ اقبال کی طرف سے دیوبندیت کے اس ناپاک نظریہ کے تردید

دیوبندی کہتے ہیں کہ نوحہ باللہ نمازیں میں حضور کا خیال نماز کو خراب کرتا ہے اور یہ کہ نوحہ باللہ نمازیں آپ کا خیال
 بیل اور گدھے کے خیال سے بھی بدتر ہے۔ مگر مفکر اسلام ڈاکٹر اقبال صاحب فرماتے ہیں کہ یا رسول اللہ ص

نشوق تیرا اگر نہ ہو میری نماز کا امام
 میرا قیام بھی حجاب میرا سجود بھی حجاب
 ۱۵۴
 (بال جبریل)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بڑھتی ہیں
 (۱) وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی۔ مگر ان کو اللہ نے بڑائی دی،

وہ بڑے بھائی ہوئے۔ ہم ان کی فرمانبرداری کا حکم ہے ہم ان کے چھوٹے ہوئے۔

(۲) جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار کرو۔

(تقویت الایمان مطبوعہ دہلی ص ۱۷۶، سطر ۱۱)

نوٹ:- حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صفات کمالیہ و خاصہ نبوت و اوصاف حمیدہ کو چھوڑ کر صرف بڑا
 بھائی بنانا یہ حضور کی صریح گستاخی ہے۔ بڑے بھائی کی وفات کے بعد تو اس کی بیوی سے نکاح بھی درست ہوتا ہے
 مگر جناب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیویاں تمام امت کے لیے حرام ہیں۔ تو حضور کو بڑا بھائی کہنا کس قدر بارگاہ
 نبوت کی توہین ہے۔

قرآن مجید میں انما المؤمنون اخوة یعنی سب مومنین بھائی بھائی ہیں۔ اور حضور بھی مومن ہیں تو ہمارے سوال

ہمارے مومن ہونے اور حضور کریم کے مومن ہونے میں بہت بڑا فرق ہے ہم مومن ہیں اور حضور عین ایمان جواب

بلکہ جان ایمان ہیں۔

قرآن تو ایمان بتاتا ہے انہیں

ایمان یہ کہتا ہے میری جان میں یہ

راٹھنہ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب علیہ الرحمۃ بریلوی
اور اگر قرآن مجید کے اس ارشاد کو غلط استعمال کر کے ہر جگہ یہ فتوے لگاؤ گے۔ تو پھر بتاؤ کہ خدا تعالیٰ بھی
اپنے آپ کو مومن فرماتا ہے الملئ القدوس السلام المؤمن المہین الہیۃ تو کیا دیوبندی خدا تعالیٰ کو
بھی بڑا بھائی کہیں گے۔ (معاذ اللہ)

حضور نے خود اپنے لیے فرمایا اکرموا اخاکم اپنے بھائی کی عزت کرو۔ تو معلوم ہوا
کہ آپ کو بھائی ہی کہنا چاہیے۔ دیوبندی بہانہ

مالک اپنے غلاموں کو اگر تو اضعاء کچھ ارشاد فرما دے تو غلاموں کو اس کی اس توافع سے
نا جائز فائدہ اٹھا کر اسی لفظ سے یاد کرنا گستاخی ہوتا ہے۔ دیکھو آپ کا مجدد اور حکیم الامت
اسلامی تازیانہ

تھانوی اپنے متعلق کہتا ہے:

”کیا ایسا شخص کسی کو ذیل سمجھ لگا۔ جو خود ہی کو سب سے ذیل اور بدتر سمجھتا ہے۔“

(افاضات الیومیہ ملفوظات تھانوی حصہ ۳، ص ۳۳، سطر ۱۹)
تو بتاؤ کہ تم نے بھی سمجھی تھانوی کو بدتر اور ذیل کہا تمہیں چاہیے کہ یوں کہا کرو۔ ہمارے ذیل تھانوی صاحب نے یہ کہا
ہمارے بدتر حکیم الامت صاحب نے یہ فرمایا۔ باوجود تھانوی کے اقراری۔۔۔۔۔ ذیل ہونے کے تم اسے
حکیم الامت، مجدد الملئ کہو اور اگر ہمارے محبوب دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم محض تو اضعاء کوئی ایسا لفظ فرمادیں، تو
رحمۃ للعالمین، خاتم النبیین، شیخ المذنبین اور سید الکونین کے پیارے الفاظ کو چھوڑ کر آپ کو ایسے عامیانہ لفظ سے
یاد کرنا کیا یہ غلاموں کا کام ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت صدیق اکبر کے قول امت اخ کو بھی امت
اخ فی دین اللہ فرما کر خاص فرمایا تھا کہ کوئی شخص اخوت ایمانی کو مطلق اخوت سمجھ کر حضور کو بھائی نہ کہے۔ اور آپ کے
خصوصی صفات کو ترک نہ کرے۔ دیکھئے کہ باپ بیٹے میں اخوت ایمانی مشترک ہوتے ہوئے بھی بیٹے کا باپ کو بھائی
کہنا بے ادبی ہے معلوم ہوا کہ اہل لاف میں منصب عظیم کو استعمال کرنا لازماً تعظیم سے ہے۔ اور اخوت ایمانی کے باوجود

معظم ہستی کو مابہ الاقبار صفات سے ہی یاد کرنا لازم ہے۔

ع۔ از خدا خواہیم توفیق ادب

بہر حال ہم یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ اللہ کے نبی کی قوتِ باہ کا حساب لگانا مذاقِ عظیم پر بھی بزرگراں ہے۔

(تقریباً ۳۲۴ مطبوعہ چٹاگڑھ)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر
دیوبندیوں کا اخلاقی حملہ

یہ یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا، وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

(معاذ اللہ چار سے بھی زیادہ ذلیل)

(تقریباً ۱۱۶ سطر ۹، مطبوعہ دہلی)

نوٹ :- خدا تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے بڑی مخلوق حضراتِ انبیاء کرام علی نبینا وعلیہم السلام ہیں اور پھر سب سے اعلیٰ واولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ تو اسماعیل کا بڑی مخلوق کو چار سے بھی زیادہ ذلیل بنانا کس قدر ناپاک جرأت ہے۔ (خدا کی پناہ)

حضرت شیخ شہاب الدین سہروردی فرماتے ہیں لا یکمل الایمان لامرأحتی یکون الناس عندہ کا الہ باعتراف کسی شخص کا ایمان مکمل تب ہوتا ہے کہ عام لوگ اس کے نزدیک اونٹ کی مینگیٹوں کی طرح ہوں اور حضرت محبوب الاولیاء سے بھی شیخ صاحب کی اسی عبارت کی مثل الفاظ فوائد الفوائد میں منقول ہیں اور شیخ صاحب کے الفاظ الناس میں جس کا معنی لوگ ہے انبیاء کرام بھی داخل ہیں۔ تو شیخ صاحب نے مینگیٹوں کی طرح فرمایا ہے، اگر اسی طرح اسماعیل صاحب نے بھی تقریباً ۱۱۶ سطر ۹ میں لکھ دیا تو معاملہ ایک سا ہی ہے۔

تم لوگ اپنی تقریباً ۱۱۶ سطر ۹ اور اسماعیل کے کفریات کو درست کرنے کے لیے حضراتِ اولیاء کرام پر افتراء باندھنے اور جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے ہو۔ حضرت شیخ صاحب کے مقدس ارشاد پر اسماعیل کے کفر کو تمہارا قیاس کرنا چند وجوہ سے بالکل باطل ہے۔

اسلامی جواب

(۱) حضرت شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے لفظ "الناس" جس کے معنی لوگ ہیں اس سے عوام الناس مراد ہیں حضراتِ انبیاء کرام اور سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہو ہی نہیں سکتے۔ اور اس پر شیخ صاحب کے جملہ لا یکمل الایمان کا قرینہ بایں وجہ شہادہ ہے کہ شیخ صاحب نے ایمان کے دو درجے مقرر فرمائے ہیں۔ مطلق ایمان اور کامل ایمان اور اس عبارت میں ایمان کامل کرنے کی ہدایت فرماتا ہے۔ اور ایمان کامل ہی تب ہوگا کہ پہلے اصل ایمان تو ہو اور اصل ایمان ہی تب آنے کا کہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ

علیہ وسلم اور خدا کے سب پیغمبروں پر ایمان ہو تو حضرات انبیائے کرام لفظ ایمان میں آگئے اور الناس میں دوسرے عوام لوگ مراد ہیں۔

حضرت شیخ توفیر مارے ہیں کہ وہ مومن جو خدا تعالیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم و سب انبیائے کرام پر اہانت باطلہ و ملتکنتہ و کتبہ و سلسلہ کا اقرار کر کے ایمان لا چکا ہے۔ اس کا ایمان مکمل تب ہوگا کہ انبیاء کے علاوہ دوسرے لوگوں کو انبیائے کرام کے مقابلہ میں ابا و عری طرح قلیل جائے۔ کیونکہ حضرات انبیائے کرام کی شان باقی سب لوگوں سے زیادہ ہے۔ شیخ صاحب تو انبیائے کرام پر ہی مکمل ایمان لانے کو فرما رہے ہیں اور تم نے اے معنی کر کے اپنی عاقبت خراب کر لی۔ تو محمد تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کی عمارت بالکل بے غبار رہی اور اسماعیل صاحب پر اسی طرح کفر کی مار دی۔

(۲) حضرت شیخ صاحب امت رسول کو ہدایت فرما رہے ہیں۔ اور قرآن مجید میں جہاں حضرات انبیائے کرام کے سوا دوسرے عوام کو ہدایات کی گئی ہیں۔ وہاں الناس کے لفظ سے غیر نبی ہی مراد ہیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے یا ایہا الناس ان کنتم فی سبیب من البیعت الایہ یہاں الناس غیر نبی مراد ہیں۔ کیونکہ انبیائے کرام کو بیعت میں شریک ہونا ہی محال ہے۔ نیز ارشاد الہی قل یا ایہا الناس انما انکم منذر مبین یہاں بھی الناس سے حضور کی امت مراد ہے۔ حضور کریم اس میں داخل نہیں یعنی الناس سے مراد عوام لوگ ہیں۔ اور ملاحظہ ہو کان الناس ائمة واحدة فبعث اللہ النبیین یعنی پہلے لوگ ایک ہی جماعت تھے۔ تو اللہ نے نبیوں کو مبعوث فرمایا۔ یہاں بھی الناس سے غیر انبیاء مراد ہیں۔ اس قسم کی بے شمار آیات پیش کی جا سکتی ہیں کہ جہاں عوام کا ذکر ہوتا ہے، وہاں اکثر و بیشتر اسلامی طرز کلام میں الناس سے مراد عوام غیر انبیاء ہی ہوتے ہیں تو شیخ صاحب کے مقدمہ کلام پر بفضلہ تعالیٰ کوئی اعتراض نہ رہا۔

(۳) الناس میں الف لام عہد کا ہے۔ استغراق کا نہیں اور اگر استغراق ہو بھی تو عرفی ہے حقیقی نہیں۔ اور اس میں انبیائے کرام ہرگز داخل نہیں ہیں۔ اور اگر دیوبندی ضروری اسے استغراق حقیقی بتائیں گے تو پھر وہ بتائیں کہ ان کے شیخ السید محمود الحسن صدر دیوبند نے رشید احمد گنگوہی کے لیے یہ الفاظ کہے ہیں:-

”مخدوم الکل مطاع العالم“

(سزاوارتہ مصنف محمود حسن ص ۱۵۷)

تو کیا یہاں بھی الکل اور العالم میں استغراق حقیقی مراد لے کر مولوی رشید احمد کو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مطاع اور مخدوم اور حضور کو معاذ اللہ مولوی رشید احمد صاحب کا خادم اور مطیع کہو گے۔ ماہو جواب کہم فہو جوابنا نیز دیوبندیوں کے نزدیک اشرف علی وغیرہ تو کامل الایمان تھے تو پھر کیا اشرف علی کے ایمان میں واقعی حضور صلی اللہ

علیہ وسلم صلاۃ اللہ تم ماذا اللہ اونٹ کی مینگینوں کی طرح تھے (استغفر اللہ من ذالک)
جس طرح شیخ صاحب کے کلام میں استغراق حقیقی مراد نہیں، اسی طرح اسماعیل صاحب کے کلام میں
سوال بھی استغراق حقیقی مراد نہیں۔

جواب اسماعیل صاحب کی عبارت کو اس طرح بھی شیخ صاحب کی عبارت پر قیاس کرنا بالکل
لغو اور باطل محض ہے۔ کیونکہ شیخ صاحب کے کلام میں الناس سے استغراق حقیقی مراد
نہ ہونے پر دو قوی قرینے موجود ہیں۔

اول یہ کہ شیخ صاحب ایمان مکمل کرنے کی ہدایت فرما رہے ہیں، اور ایمان تب ہی ہوگا کہ اول حضرات
انبیائے کرام کو مانا جائے تو ان سب میں یقیناً استغراق غیر حقیقی ہوگا۔
دوم یہ کہ شیخ صاحب کے اس کلام سے اول و آخر کسی جگہ بھی انبیائے کرام سے بزرگی کا ذکر نہیں اور
اسماعیل کے کلام سے یقیناً استغراق حقیقی مراد ہے اور اس نے بڑی مخلوق کا صریح لفظ بول کر قصد انبیائے
کرام کو ذیل کہنے کی جرأت کی ہے اور اسماعیل صاحب کے کلام میں استغراق حقیقی مراد ہونے پر تین قوی قرینے
موجود ہیں

اول یہ کہ اس کے کلام میں ہر مخلوق کا صریح لفظ موجود ہے۔
دوم یہ کہ وہ انبیائے کرام کے متعلق ہی لوگوں کے عقاید کا ذکر کرتا ہے۔
سوم یہ کہ اس کی اس عبارت سے اول اور آخر انبیائے کرام کا ہی ذکر ہو رہا ہے۔ چنانچہ اس کی عبارت سے
پہلے بھی صاف موجود ہے کہ

”جو کوئی کسی انبیاء اولیاء کی اماں اور شہیدوں کی“ (تقویتہ الایمان ص ۱۳، سطر ۹)

اور اس ناپاک عبارت کے بعد بھی یہی موجود ہے کہ:

”اور جو کوئی کسی نبی ولی کو یا جن و فرشتہ“

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ (تقویتہ الایمان ص ۲۴، سطر ۵ و ۶)

جس سے صاف عیاں ہے کہ ساری کتاب میں ہی اس کا روئے سخن صرف حضرات انبیائے کرام علیہم السلام
اور خصوصاً حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے اور انہیں کے حق میں وہ یہ سب گستاخیاں کر رہا ہے۔

قرآن پاک نے خارجیوں کی ناک کاٹ دی

مولوی اسماعیل صاحب امام خارجیہ نے ہر مخلوق پر ذلیل ہونے کا ناپاک لفظ بولا۔ مگر خدا تعالیٰ اپنے محبوب

بندوں کا شان اور عزت بیان فرماتا ہوا حضرت موسیٰ کلیم اللہ علی نبینا وعلیہ السلام کے حق میں فرماتا ہے وکان عند اللہ وجیہا اور وہ (موسیٰ) اللہ کے نزدیک بڑی شان والا ہے۔

مناقضین علماء کے پیشوا ابن ابی وغیرہ نے بھی حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ذلیل کہا تھا، تو خدا تعالیٰ نے مناقضین کی ناک کاٹ کر فرمایا واللہ العزۃ والرسولہ وللمؤمنین ولکن المنافقین لا یعلمون یعنی اللہ اور اس کا رسول اور مومن سب عزت والے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تو اپنی عزت کے ساتھ اپنے محبوبوں کی بھی عزت بیان فرما دے اور دیوبندی سب کو ذلیل کہیں۔ یہ خدا سے مقابلہ نہیں تو کیا ہے

فت۔ یعنی میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔

نعوذ باللہ حضور مٹی میں مل چکے

(تقریرۃ الایمان ص ۶۹، سطر ۱۵)

نوٹ :- اسماعیل صاحب نے ایک تو معاذ اللہ حضور کو مٹی میں ملنے والا کہا اور دوسرا ظلم یہ کہ اپنی اس گستاخی کو حضور کی طرف منسوب کر دیا کہ نعوذ باللہ حضور نے فرمایا ہے کہ میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی حدیث میں بھی اپنے کو مٹی میں ملنے والا نہیں فرمایا نہ کوئی دنیا میں ایسی حدیث ہے۔ نہ دیوبندی قیامت تک دکھا سکتے ہیں۔ بندہ ناچیز کی عمر کا ایک حصہ بھی بد مذہبوں سے بھٹوں میں گزر چکا ہے اور بار بار مطالبے کے باوجود آج تک کوئی دیوبندی ایسی حدیث نہیں دکھا سکا کہ جس میں حضور نے اپنے کو مٹی میں ملنے والا فرمایا ہو۔ بلکہ اس کے بالکل برعکس فرماتے ہیں ان اللہ حرم علی الامم خدا ان قاتل اجساد الانبیاء فنبی اللہ حمید رقی یعنی اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام فرمایا ہے کہ وہ نبیوں کے جسم شریف کو کھائے۔ تو اللہ کا نبی (قبر میں بھی) زندہ ہے، رزق دیا جاتا ہے۔ یہ حدیث شریف صحاح ستہ کی کتاب ابن ماجہ شریف میں موجود ہے۔ کوئی دیوبندی یاد دہانی انکار کرے تو طفت آجائے۔

پھر اسماعیل صاحب نے یہ جملہ حضور کی طرف منسوب کر کے حضور پر گندہ جھوٹ بولا ہے اور حضور فرماتے ہیں من کذب علی متعمداً فلیثیبا مقعده من النار یعنی جس شخص نے مجھ پر قصداً جھوٹ لگایا وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے۔

”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“

(تقریرۃ الایمان ص ۴۷، سطر ۶)

(معاذ اللہ) حضور کسی چیز کے بھی مختار نہیں

نوٹ :- آدل تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسم گرامی کو بغیر کسی خطاب عزت کے اس طرح بولنا کہ محمد و محمد صاحب! یہ ہندوں اور کھوڈوں کا طریقہ ہے (دیکھو ستیارتھ پرکاش) اور اس طرح کہنا حضور کی سخت بے ادبی ہے اور پھر حضور کو بالکل بے اختیار ماننا یہ سخت گستاخی ہے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

ہے انی قد اعطیت مفاتیح خزائن الرحمن (رمحاری ج ۱ ص ۵۰۸)
تو جمعہ۔ مجھے زمین کے خزانے کی کنجیاں عطا فرمائی گئی ہیں۔
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

وبینہما انانا لله ایتنی اوتیت جمعا یتیح خزائن الرحمن فوضعت بیدی

شکوۃ شریف ص ۵۱۲

تو جمعہ۔ اور میں نے بحالت خواب دیکھا کہ میرے پاس زمین کے خزانوں کی کنجیاں لائی گئیں اور میرے ہاتھ میں رکھ دی گئیں۔

معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب کو اپنی عطا سے دنیا و آخرت کی بر نعمت عطا فرما کر مالک و مختار کل بنا دیا ہے۔

دیوبندی اور وہابی اپنے مال کے مختار، دکانوں کے مختار، اچھے بُرے کے مختار، اپنی ملکیہ زمینوں میں جو چاہے کریں مکمل مختار اور فخر کائنات، منشائے کوہین، شہنشاہ دو جہاں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ذرہ کا بھی مختار نہ جانیں۔

پس یہ ہر روز اعادہ ولادت کا تو مثل ہنود کے سانگ کنسیا کی ولادت کا ہر سال کرتے ہیں، یا مثل روافض کے نقل شہادت اہل بیت ہر سال بناتے ہیں۔ معاذ اللہ سانگ آپ کی ولادت کا ٹھہرا۔ اور

(معاذ اللہ) میلاد محمدی منانا کرشن کے جنم دان منانے سے بھی بدتر ہے

خود یہ حرکت قبیحہ قابل بوم و حرام و مستحب ہے بلکہ یہ لوگ اس قوم سے بڑھ کر ہونے۔

براہین قاطعہ مصنفہ خلیل احمد در مدبرہ سہا پنور شید احمد گنگوہی امام فرقہ دیوبند مطبوعہ دیوبند ص ۱۴۸، ص ۱۴۹

نوٹ:- حضور کے میلاد شریف کو کرشن کے سانگ سے بھی بدتر کہنایہ تو اہل کفر کا پرانا شیوہ ہے۔ اب تو سارے پاکستان میں باقاعدہ سرکاری طور پر میلاد النبی منایا جاتا ہے۔ اور دیوبندی بھی مارے مارے پھرتے ہیں۔ تو کیا سارے پاکستانی حرام کاروانی ٹھہرے، بیچ ہے کہ نہ

بزم میلاد ہو کنسیا کے ختم سے بدتر

اے اندھے اے مردود و جرات تیری

جیسا کہ ہر قوم کا چوہدری اور گاؤں کا زمیندار، سوان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت

(تقوینۃ الایمان ص ۲، سطر ۶)

کا سردار ہے

معاذ اللہ نبی چوہدری ہے

نوٹ:- خدا تعالیٰ فرماتا ہے، وما امر سلتک الا رحمتہ للعالمین مگر دیوبندیوں کے نزدیک رسول اللہ

پوہندی تھے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

ایک صالح فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئے۔ آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب سے علمائے مدرسہ دیوبند سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی، سبحان اللہ اس سے رتبہ اس مدرسہ دیوبند کا معلوم ہوا۔

معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دیوبندیوں کے شاگرد ہیں

(برائین قاطعہ مصنفہ امام چہارم دیوبندی مذہب ص ۲۶، سطر ۹)

نوٹ:- دیوبندیوں کی بد اعتقادی ملاحظہ کیجیے کہ اپنا اور اپنے مدرسے کی شان بیان کرنے اور حضور کے اتاد بننے کے شوق میں تاجدار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا کس قدر بے باکانہ اقدام کیا کہ خود باللہ معلم کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اردو زبان سیکھنے میں ان ہندوستانی ملاؤں سے فیض حاصل کیا۔ اور آپ کو معاذ اللہ یہ زبان پہلے نہ آتی تھی۔ حالانکہ تمام عالم اسلام کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ چونکہ خدا نے آپ کو تمام جہانوں کے لیے رسول بنا کر بھیجا۔ و ما ارسلناک الا کافۃ للناس بشیرا و نذیرا تو حضور کو پہلے ہی خدا تعالیٰ نے دنیا بھر کی تمام زبانوں کا عالم کامل و مکمل بنا کر بھیجا۔ اس معاملہ میں تفسیر جلالین کے محشی علامہ جمل رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ ملاحظہ فرماتے ہیں:

و هو صلی اللہ علیہ وسلم کان یخاطب کل قوم بلغتهم وان لم یثبت
انہ تعلم باللغۃ التركیۃ لانه لم یثقف انہ خاطب احدا من اهلها ولو خالفہ
لکلمہ بها۔ (جمل ج ۲ ص ۵۱۴، سطر ۶، مصری)

یعنی حضور ہر قوم کو ہر قوم کی ہر زبان سے خطاب فرماتے تھے۔
اور علامہ خفاجی فرماتے ہیں:

انہ صلی اللہ علیہ وسلم لما ارسلہ اللہ لجميع الناس علمہ جمیع اللغات

(نسیم الریاض شرح شفا ج ۱ ص ۳۴، سطر ۸)

خدا تعالیٰ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنا رسول فرما دے اور دیوبندی آپ کو رسول دیوبند ثابت کرنے کی کوشش کریں۔ خدا تعالیٰ و علمک ما لم تکن تعلمہ فرما کر حضور کے علم کو اپنی طرف منسوب فرمائے اور دیوبندی اپنی طرف منسوب کریں۔ یہ ہے دیوبندیوں کا ایمان، یعنی مدرسہ دیوبند کا رتبہ بڑا ہے کہ حضور بھی یہاں سے فیض حاصل کر کے گئے۔ (معاذ اللہ)

(معاذ اللہ) حضور ہی رحمۃ للعالمین نہیں | استفادہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ رحمۃ للعالمین مخصوص

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے یا ہر شخص کو کہہ سکتے ہیں؟
الجواب: لفظ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں۔ البتہ

(فتاویٰ رشیدیہ مصنفہ گنگوہی امام سوم دیوبندی مذہب ج ۲ ص ۹، سطر ۱۱)

حضرت گنگوہی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت حاجی صاحب کی
وفات کی خبر ملی۔ کئی روز حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کو دست
آتے رہے اس قدر صدمہ اور رنج ہوا تھا۔ بظاہر یہ معلوم نہ تھا۔ کہ

اس قدر محبت حضرت کے ساتھ ہوگی۔ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ حضرت کی نسبت بار بار رحمۃ للعالمین فرماتے تھے
(اضافات الیومیۃ تھانوی ج ۱ ص ۵۰ سطر ۵ وغیرہ)

(۲) آج نماز جمعہ پر یہ خبر جان کاہن کر دل حزیں پر ہے حدیث لگی کہ رحمۃ للعالمین (مفتی محمد حسن دیوبندی لاہور)
دنیا سے سفر آخرت فرما گئے۔ (تذکرہ حسن بکوالہا نامہ تجلی دیوبند و ماہنامہ نور کی کرن بریل فروری ۱۹۶۳ء)

نوٹ: یہ اب تو اصل مرض کا پتہ چل گیا کہ صرف حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کا انکار حاجی صاحب اور
دوسرے سب دیوبندی ملاؤں کو رحمۃ للعالمین ثابت کرنے کے لیے کیا جا رہا ہے۔

(۱) ہر زمین میں اس زمین کے انبیاء کا خاتم ہے۔
(تحدیر الناس مصنفہ بانی دیوبند ص ۳۰، سطر ۵)

(۲) ہر زمین کی حکومت نبوت اس زمین کے خاتم پر ختم ہو جاتی ہے۔ ہر تعلیم کا بادشاہ باوجودیکہ بادشاہ ہے
ہفت تعلیم کا محکوم ہے۔ ایسے ہی ہر زمین کا خاتم اگرچہ خاتم ہے، پر چارے خاتم النبیین کا تابع ہے
(تحدیر الناس مصنفہ بانی دیوبند ص ۳۰، سطر ۸)

(۳) دوبارہ وصف نبوت فقط اسی زمین کے انبیاء علیہم السلام چارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی
طرح مستفیض و مستفیض نہیں جیسے آفتاب سے قمر کو اکسب باقیہ بلکہ اور زمینوں کے خاتم النبیین بھی آپ سے اسی
طرح مستفیض و مستفیض ہیں۔
(تحدیر الناس ص ۳۱، سطر ۱)

نوٹ: یہ ہر سہ عبارتیں مولوی قاسم نانوتوی کی ہیں۔ جو بانی دیوبند امام دوم دیوبندی مذہب ہے۔ اور جس
کی قبر کی مٹی دیوبندی ملاں بطور تبرک جمع و شام چائے اور یہ کتاب تحدیر الناس وہ کتاب ہے کہ جس کا دیوبندی
ہر وقت بطور ایمان و طبقہ رکھتے ہیں۔ دیوبندیوں کے امام نے زمین کے سات حصے بنا کر ہر حصے میں حضرت محمد مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل نبی خاتم النبیین ثابت کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ ایک وقت میں چھ خاتم النبیین
ہونے کا اقرار کیا ہے۔ تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ خاتم النبیین صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں مگر دیوبندی یہ

صفت آپ کے ساتھ خاص نہیں سمجھتے۔ قرآن مجید نے رحمۃ للعالمین اور خاتم النبیین کی دو خاص صفات سے اپنے محبوب علیہ السلام ہی کو نوازا ہے۔ مگر دیوبندیوں نے حضور کے رحمۃ للعالمین ہونے کا انکار تو اس طمع میں کیا کہ اپنے دیوبندیوں کو بھی رحمۃ للعالمین اور حضور کے برابر ثابت کر سکیں۔ تو شاید حضور کے ساتھ خاتم النبیین کے خاص ہونے کا بھی انکار اس لیے کرتے ہیں کہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کو خاتم النبیین مانتے ہوں گے۔ کیونکہ دیوبندی اشرف علی کو نبی اللہ و رسول اللہ کہتے ہیں۔ چنانچہ ان کا کلمہ لا الہ الا اللہ اشرف علی رسول اللہ اور وہو اللہ صلی علی سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علی ہے جس کے پیشوا و راجات دیوبندیوں کی تحریروں سے (دیوبندی مولویوں کے دعوے) کی بحث میں دے جائیں گے، وہاں ملاحظہ ہوں۔

مولوی محمد قاسم نانوتوی ختم نبوت زمانی فضول ہی جانتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے:

”ایک مراد ہو۔ تو ثبوت ان شان محمدی صلی اللہ علیہ وسلم خاتمیت مرتبی ہے نہ زمانی۔“

(تخذیر الناس ص ۸، سطر ۱)

یعنی ختم نبوت کا معنی مولوی محمد قاسم صاحب کے نزدیک یہ ہے کہ آپ کا مرتبہ ہر نبی سے بڑھ کر ہے اور ہر نبی آپ سے مستفیض ہے۔ یہی معنی ختم نبوت کا مرزائی بھی کرتے ہیں۔ چنانچہ مرزا قادیانی لکھتا ہے:

”وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔“ (گشتی نوح ص ۳۳، سطر ۵)

تو ختم نبوت کے نظریہ میں دیوبندی اور مرزائی بالکل متحد اور مسلمانوں کے نظریہ کے مخالف ہیں۔ اودان کی باہمی جنگ زرا ندوزی اور پیٹ پرستی کی معلوم ہوتی ہے جیسا کہ دیوبندی و مودودی اعتقاد بالکل متحد ہیں اور بزرگان اسلام اور اولیائے کرام اور سب مسلمانوں کو بدعتی، مشرک اور کافر کہنے میں یک جان ہیں اودان کی باہمی جنگ کفر بازی محض چند سازشی اور فریبانی کی کھالوں کے لیے گرم ہے۔

مولوی رشید احمد گنگوہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ثانی تھا

(صدر دیوبند کا بیان ہے)

زباں پر اہل ہوا کی ہے کیوں اعلیٰ مہبل شاید
اتھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

(مرثیہ مصنفہ محمود حسن صدر دیوبند ص ۱۶، سطر ۳)

نوٹ :- حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ایک مٹلی و تھاری یعنی تم سے کون میرا ثانی ہو سکتا ہے۔ اور دیوبندی اس محبوب و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ثانی ذات پاک کا اپنے مولوی گنگوہی صاحب کو ثانی ثابت کرتے ہیں۔

یہ مرتبہ مولوی محمود حسن صاحب دیوبندی نے مولوی رشید احمد صاحب کی موت کے بعد اس کی شان میں لکھا ہے معلوم ہوا کہ جب صدر دیوبند کا یہ عقیدہ ہے تو دیوبندی جملہ ارجحانے کیا کیا نہ سمجھتے ہوں گے۔ اور صدر دیوبند صاف کہتا ہے کہ

وفاتِ سرورِ عالم کا نقشہ آبِ کی رحلت

محقق ہستی گزینہ ہستی محبوب سبحانی

کسی کو معلوم نہیں نہ بنی کو نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔

(تَقْوِيَةُ الْإِيمَانِ ص ٣١)

معاذ اللہ بیویوں کو اپنی آخرت کا کچھ تہ نہیں

چوتھی بات یہ فرمائی کہ جب ہم جنت میں جائیں گے۔ اور یہ ایسے طور پر فرمائی جیسے یقین ہو کہ جنت میں ضرور جائیں گے۔

(ارواح ثلاثہ متحانوی ص ۳۵، سطر ۳)

مگر دیوبندیوں کو اپنی آخرت کا مکمل نتیجہ ہے

تاجدار دو عالم جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی اخلاقی تہمت و توہین کا نہایت خطرناک دیوبندی اقدام

دہلی سے برخورداری خاتون سلیمان کا کاروبار بھی میر سے نام لیا ، جس میں برخورداری نے اپنا ایک خواب درج کر کے درخواست کی ہے کہ حضرت والا کی خدمت مبارک میں عرض کر کے

(محاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام مولوی اشرف علی کی ایک یوبندیہ مریدنی سے بخل کر گئے

تعبیر منگا و ولند اذیل میں بھی نقل کی جاتی ہے۔ وہو ہذا۔

ایک جنگل ہے اس میں میں ہوں۔ ایک تخت ہے کچھ اونچا سا۔ اس پر زینہ ہے۔ ایک میں اور دو میں آدمی
میں ہم سب کھڑے ہیں۔ حضرت رسول اللہ کے انتظار میں، اتنے میں ایسا معلوم ہوا کہ جیسے بجلی چمکی، تھوڑی
دیر میں حضرت تشریف لائے اور زینے پر چڑھ کر میرے سے بخل گیر ہوئے اور مجھ کو خوب زور سے بھینچ دیا۔
جس سے سارا تخت ہل گیا۔۔۔۔۔ معاذ اللہ۔

نوٹ: بریگانی عورت کی طرف قصداً نظر کرنے سے ستر سال کی عبادتیں ضائع ہو جاتی ہیں اور محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں لعن اللہ الناظر یعنی نظر کرنے والے پر خدا کی لعنت، تو وہ محبوب خدا جن کی مقدس تعلیم نے لاکھوں انسانوں کو شرم و حیا کے زیور سے آراستہ فرمایا۔ وہ محبوب جس نے ہر انسان کو اپنی بے گانی کی تمیز کے سبق سکھائے، وہ محبوب خدا جن کی ایک نظر گرم نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کامل ایمان والا ایمان کے لقب سے

عہدہ خزانہ مولوی اشرف علی کی مرید فی کا ہے۔ اس نے رشید احمد کو بیان کیا۔ اس نے تھانوی کی طرف بھیجا۔ تھانوی نے فخر اٹھائے کر دیا۔

ممتاز فرمادیا اس ذات پاک پر یہ ناپاک الزام کہ محاذ اللہ آپ تھانوی صاحب کی ایک مریدنی سے بغل گیر ہوئے اور اس کے سینے سے لگے۔ (والی اللہ اشک!) اور اس خواب کو تھانوی صاحب نے اپنا نشان ظاہر کرنے کے لیے اپنی کتاب اصدق الروایا میں درج کر کے کس قدر حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا اقدام کیا، اگر کسی دیوبندی مولوی کے متعلق ہی یہ واقعہ ہوتا تو کوئی کہہ بھی سکتا تھا۔ ممکن ہے کہ شیطان اس مولوی کی صورت میں ظاہر ہو کر ایسی نازیبا اور اخلاق سوز حرکات کا مظاہرہ کر رہا ہو۔ مگر یہ تو اس ذات پاک پر الزام لگایا گیا ہے کہ جو فرماتے ہیں من رائف فقد راعى الحق فان الشیطان لا یتشبه بى یعنی جس نے مجھے دیکھا اس نے یقیناً مجھے ہی دیکھا۔ اور شیطان میری صورت میں ظاہر نہیں ہو سکتا، اور خود تھانوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”واقعی شیطان حضور کی شکل میں نہیں آ سکتا“ (افاضات ایومیہ ج ۶ ص ۱۸۲، سطر ۱۸)

ہمارا تو یہ اعتقاد ہے کہ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ سراسر افتراء ہے اور تھانوی صاحب کی متعلقہ جھوٹ گھڑا ہے۔ ہم اس سے زیادہ کچھ بھی عرض نہیں کر سکتے کہ ایسا جھوٹ گھڑنے والی اور اس کو اصدق الروایا یعنی بہت ہی سچا بتا کر اپنی کتاب میں شائع کرنے والے نے شان نبوت میں گت خبی کی ہے۔ امیرالبیان نے واقعی بیچ کہا تھا کہ یہ لوگ یا دگوار نیگلا رسول ہیں

خامہ انگشت بدندان ہے اُسے کیا لکھیے

ناطقہ سر بگریباں ہے اُسے کیا کہیے

واضح رہے کہ یہ اصدق الروایا تھانوی صاحب کی معتبر کتاب ہے جس کا خطبہ انہوں نے ہواد النواد کے ص ۲۶ پر پڑے شان سے لکھا ہے۔

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ مجھے بصورت (محاذ اللہ) دیوبندیوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو گرنے سے بچایا

معاذ اللہ دوزخ کے پل صراط پرے گئے اور میں نے دیکھا کہ آپ نے مجھے مہر لگا کر ایک تختہ بردی اور آپ کے ساتھ بہت سے بڑے لوگ بھی تھے۔ تو میں نے بیت اللہ کے پاس دعائمانگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دعائمانگی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا اور صلوٰۃ و سلام پڑھا۔ تو آپ نے مجھ سے معاف کر لیا اور اذکار سکھائے و مایت انہ یسقط فامسکتہ واعتصمتہ عن السقوط اور میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دیکھا کہ آپ گر رہے ہیں تو میں نے آپ کو تمام کر گرنے سے بچایا۔

(مبشرات ملت ایران مصنفہ مولوی حسین علی امام ششم دیوبندی مذہب خلیفہ رشید احمد گنگوہی ص ۸ سطر ۱۵)

نوٹ: خدا تعالیٰ فرماتا ہے وما امرنا لنک الا رحمة للعالمین تو معلوم ہوا کہ تمام جہانوں کو حضور کی ہی رحمت

تھامے ہوئے ہے۔ سگر دیوبندی کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گرنے سے ہم تھامے ہوئے ہیں۔ اگر ہم نہ ہوتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گر جاتے۔ نیز قیامت کے دن جب لوگ پل صراط سے گزرنے لگیں گے تو بہت سے گرنے والوں کے حق میں حضور دعا فرمائیں گے۔ سَلِّمُوا سَلِّمُوا یعنی اے اللہ! اسے گرنے سے بچالے تو آپ کی دعا مبارک تھام لے گی۔ اور وہ آرام سے پل صراط سے گزر جائیں گے۔ (مسلم شریف) مخلوقات تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے دوزخ کی پل صراط سے نچکے اور دیوبندی کہیں کہ آپ کو گرنے سے ہم نے بچا لیا۔ حالانکہ امام ابن سیرین فرماتے ہیں وَمِنْ مَرَامِهِ تَغْيِيرُ الْحَالِ خَلَاخِيرُ فِي تِلْكَ الدُّوَايَا فَانْهَاقُصْ فِي دِينِ الرِّايَةِ (تعبیر الروایہ ص ۷)

سوال :- بعض تمبیلا کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام اور مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کے روئے پختہ بنے ہوئے ہیں۔ یہ کیسے درست اور جائز ہے۔ بالشریح والتفصیل جواب تحریر فرمائیے فقط۔

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا روضہ مبارک بھی حرام بنا ہوا ہے (دارالعلوم دیوبند کا فیصلہ)

الجواب :- قبور پر گنبد اور فرش پختہ بنانا جائز اور حرام ہے بنانے والے اور جو اس فعل سے راضی ہیں ہوں گنہگار ہیں۔ الخ (مندیہ مولانا الرحمن مفتی دارالعلوم دیوبند) (فتاویٰ دیوبند ج ۱ ص ۱۴ سطر ۵ وغیرہ) **نوٹ :-** حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نورانی گنبد مبارک مدتوں سے جلوہ گر ہے۔ اور بقول اُسے دیوبند وہ حرام ہوا تو گریبا دیوبندیوں کے عقیدہ میں ہزاروں سالوں سے حضور پر حرام کا ہی سایہ ہے (معاذ اللہ) اور خود باللہ! حضور کریم بھی اس حرام کو اپنی ذات سے دور کرنے میں کچھ نہ کر سکے جس ذات پر رحمتوں کا سایہ ہو۔ یہ دیوبندی اس محبوب پر حرام فعل کا سایہ بتاتے ہیں اور جتنے مسلمان روضہ مبارک کی زیارت سے مشرف ہو کر خوش ہوتے ہیں۔ دیوبندی فتوے سے وہ تمام دنیا کے مسلمان گنہگار ہوئے اور معلوم ہوا کہ اگر دیوبندیوں کا بس چل جائے تو روضہ انور کے ذرے ذرے اڑا دیں کیونکہ یہ اُسے حرام کہتے ہیں۔ یہ ہے ان نام نہاد مولویوں کی حضور کے متعلق خطرناک اور ناپاک سازش اور جب حضور کے روضہ انور کی عزت بھی ان کے دل میں ذرہ برابر نہیں تو اولیاء اللہ کے روضوں پر اگر ذرہ برابر بھی دیوبندیوں کو دسترس حاصل ہو جائے تو نہ جانے یہ لوگ آگ لگانے سے بھی دریغ نہ کریں گے۔ ہمارے مجھوتے بھالے سجادہ نشینان حضرات کو ان تقیہ باز دیوبندیوں کی منافقانہ خوشامدوں سے ہوشیار رہنا چاہیے۔ یہ

مہینہ یوں نے مدینہ طیبہ کے اصحاب و اہلبیت کے روئے گراٹے تو دیوبندیوں نے بڑی خوشی منائی اور سجدیوں کی مدد کی تھی۔ دیکھو کتاب (عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش لاہوری ص ۸۸)

لوگ مزاروں میں رسوخ حاصل کرنے کے لیے طرح طرح کے جائز اور ناجائز بہانے سے بھی گریز نہیں کیا کرتے۔ مگر سانپ کا بچہ آخر سانپ ہی ہوتا ہے۔

نئی رویداد تحفہ بدبار نیک

(۱) آپ کا قدم مبارک اور رنگت اور چہرہ شریف اعلیٰ اور تین شریف حضرت مولانا اشرف علی جیسا ہی تھے۔

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

بس اشرف علی جیسے ہی تھے

(اصدق الروایا ص ۵، سطر ۵)

(۲) حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے مولانا تھانوی کی شکل میں ہیں۔ (اصدق الروایا ص ۲۵، سطر ۱۵)

(۳) شکل ایسی ہی ہے، جیسے ہمارے مولانا تھانوی کی۔ (اصدق الروایا ص ۳۴، سطر ۱۹)

نوٹ: حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں: ما سمعنا ایت شیئا احسن من رسول اللہ (مشکوٰۃ شریف) یعنی میں نے حضور سے بڑھ کر حسین کسی کو نہ دیکھا، وہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کہ جن کے حسن کے سامنے چاند، سورج، شرم کھائیں ان کو اشرف علی جیسا بنانا اور تھانوی صاحب کو حضور کے برابر ثابت کرنے کے لیے اس قدر بے اعتقاد کا مظاہرہ کرنا یہ دارالعلوم دیوبند کا ہی ناپاک فیض ہے۔

طاغوت کا معنی کلما عبد من دون اللہ فہو الطاغوت اس معنی موجب طاغوت جن اولیاء اور ملائکہ اور رسول کو بولنا جائز ہوگا۔ یا مرد خاص شیطان ہے۔

(نفع اللہ) حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو طاغوت کہہ سکتے ہیں

(بلغۃ المیران امام ششم دیوبندی مذہب، ص ۳۴، سطر ۹)

اور خود امام دیوبند لکھتا ہے کہ طاغوت شیطان کو ہی کہتے ہیں۔ "طاغوت بمعنی شیطان فرمایا ہے۔"

(بوادر النوار تھانوی ص ۲۹، سطر ۱۲)

مطلب یہ ہے کہ بعض صفات میں ہم اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم مشترک ہیں۔

(معاذ اللہ) دیوبندی علماء حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے برابر ہیں

(اقافات الیومیہ تھانوی ج ۲، ص ۶۶، سطر ۲)

ابن دینا اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔

دیوبندی مولوی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بڑھ بھی جاتے ہیں

(تجدیران مس مصنفہ باقی دیوبند ص ۴۴، سطر ۴)

نوٹ :- یہی تو اصلی مقصد تھا کہ دیوبندیوں کو حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ثابت کیا جائے جسے بالآخر ظاہر کر ہی دیا گیا کہ دیوبندی علم اور عمل ہر چیز میں نبیوں سے بڑھ سکتے ہیں پھر نبوت کیا مہی ؟
 (معاذ اللہ) حضور سے علم میں بھی بڑھ سکتے ہیں
 دنیوی فنون کے اندر ہو سکتا ہے کہ غیر نبی نبی سے علم ہو جائے
 فن سیاست میں ممکن ہے کہ غیر نبی نبی سے علم ہو جائے

راۓ انعامات الیومیہ ج ۶ ص ۳۴۹، سطر ۴۱

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم کافر سے بھی متھوڑا ہے

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں

اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں

(برائین قالمہ مصنف مولوی فلیل احمد صدر مدہ سہارنپور، ص ۵۱، سطر ۱)

اور کافر دیوار کے پیچھے کی چیز کا بھی علم حاصل کر سکتا ہے
 اور کشف ہے کہ لوگ اس کو بڑی چیز سمجھتے ہیں کہ جو چیز سب لوگ دیوار کے پری طرف جا کر دیکھ سکتے ہیں وہ اس نے یہاں بیٹھے دیکھ لی۔ یہ بات تو کافر کو بھی حاصل ہو سکتی ہے۔

راۓ انعامات الیومیہ، تھانوی، ج ۲ ص ۴۴۴، سطر ۱۱ وغیرہ

نوٹ :- دیوبندیوں کے ان بد و نظریوں کو ملاحظہ کیجیے، اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک ایک کافر تو اپنی قلبی حسنائی کے اس قدر کشف حاصل کر سکتا ہے کہ اس کے سامنے دیوار حجاب نہ رہے۔ اور دیوار کے پیچھے کی چیز معلوم کرے۔ مگر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نفوذ باللہ اس کا فریقینی قلبی صغافی بھی حاصل نہیں کہ دیوار کے پیچھے کی چیز کا علم حاصل کر سکیں یعنی بالکل حجابات میں گھرے ہوئے اور برقم کے انکشاف سے محروم ہیں۔

یہ تو ہے دیوبندی مولویوں کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیدت مندی کا نمونہ۔ پھر ظلم یہ کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ پر کذب و افتراء باندھتے ہیں۔ دیوبند و سہارن پور کے شیخ الحدیث نے ذرہ برابر دریغ نہیں کیا معلوم ہوتا ہے کہ دیوبند کے شیخ الحدیث شیخ المفسرین بھی ہوتے ہیں۔ دیکھئے اسی دیوار کے پیچھے نہ جاتے والی روایت کے متعلق شیخ صاحب مدارج النبوت میں یوں فرمائیں۔

”من بندہ ام فی دائم السجود پس دیوار است جوالش انست کہ ایں سخن اسلی نادر دور وایت بدای

صحیح نہ شدہ۔“

یعنی حضور کے متعلق جو مشہور کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ مجھے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت کی کچھ بھی اصل نہیں اور یہ روایت صحیح نہیں ہے۔

(مدارج النبوت مصنفہ شیخ عبدالحق ج ۱، ص ۱۶، ص ۷)

اور ملا علی قاری اپنے رسالہ المصنوع فی الحدیث الموضوع میں صاف لکھ رہے ہیں کہ یہ روایت لیس

محدیث۔ (المصنوع فی الحدیث الموضوع ص ۲۲ مطبوعہ جمعیۃ)

دیکھیے شیخ صاحب تو اس روایت کو بے اصل اور غیر صحیح فرمایاں۔ مگر صدر دیوبند نے کس دیدہ دلیری سے جھوٹ بول کر کہہ دیا۔ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں جس روایت کو شیخ صاحب رد کریں۔ اس کو شیخ صاحب کی روایت بتانا اور نیا ایہا الذین امنوا لا تقربوا الصلوات نقل کر کے وانتم سکرانہی چھوڑ دینا اور شیخ صاحب کی کتاب سے پہلے الفاظ نقل کر کے "یعنی بے دانائیدن حق" یا "ایں سخن اصلے ندارد و روایت ہذا صحیح نشدہ" کی تنقید و جواب کو چھوڑ دینا یہ کس قدر شرمناک خیانت کا اقدام ہے۔ اور خلیل احمد صاحب نے شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر یہ افتراء محض اس لیے باندھا کہ شیخ صاحب چونکہ سچے عاشق رسول ہیں۔ تو ان کو بھی اپنے ساتھ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی میں شریک کر لیا جائے۔ شاید ہماری بات کا اعتبار ہو جائے گا مگر افسوس کہ آخر چوری ظاہر ہو گئی۔ اور دیوبندیوں کا یہ افتراء تو کچھ ایسا ہے کہ جیسا کہ کوئی مسلمان کسی مرزائی کی کوئی عبارت زد کرنے کے لیے اپنی کتاب میں نقل کرے اور کوئی رد کے الفاظ چھوڑ کر یہ لکھ دے کہ دیکھو ہمارے اعتقاد کے الفاظ تو فلاں کی کتاب میں بھی موجود ہیں۔ اور یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے میں دیوبند کے بڑے بڑے شیخ الحدیث وحکیم الامت جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔

مان لیا کہ شیخ صاحب نے مدارج النبوت میں اس روایت کو غیر صحیح اور بے اصل بتلایا ہے۔ مگر اشعۃ اللمعات میں تو شیخ صاحب نے اس روایت کو بلا تنقید نقل کیا ہے۔ لہذا

مولوی خلیل احمد کا یہ کہنا کہ شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ روایت کرتے ہیں۔ درست ہے۔

(منقہ کن مناظرہ ص ۱۳۰)

یہ چالاک اور پھر ہمارے سامنے تمہاری یہ جیلہ سازی و فریب کاری بھی قطعاً بے بنیاد ہے۔

اسلامی جواب | کیونکہ شیخ صاحب نے اشعۃ اللمعات میں بھی اس روایت کے مفہوم کلی کو مطلقاً تسلیم نہیں کیا۔ چنانچہ اشعۃ اللمعات میں بھی یہ روایت نقل کرنے کے بعد شیخ صاحب نے صاف لکھ دیا ہے کہ

"یعنی بے دانائیدن حق سبحانہ"

اولاً تو مولوی خلیل احمد صاحب کا یہ کہنا کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں یہ کہنا از حد خیانت ہے۔ کیونکہ

روایت و نقل میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ یہ خیانت اول ہے۔ اور پھر اگر مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ اللمعات سے ہی شیخ صاحب کی یہ عبارت نقل کیا ہے۔ تو پھر بھی اس نے شیخ صاحب کے یہ تنقیدی الفاظ یعنی ”بے دانانیدن حق سبحانہ“ کو چھوڑ کر صرف پہلے الفاظ نقل کر کے از خیانت کی ہے۔ نیز دیوبندی اصول (جس کی تفصیل آئندہ آ رہی ہے) کے مطابق تو دیوبندی صرف اشعۃ اللمعات پیش ہی نہیں کر سکتے۔ ان کے نزدیک سب عبارات ملا کر حکم لگتا ہے اسی اشعۃ اللمعات میں شیخ صاحب علم غیب محمدی کے متعلق تحت حدیث فعلت ما فی السموات والارضین فرماتے ہیں:

پس دانستم ہر چہ در آسمانہا و ہر چہ در زمین بود، عجاڑ است از حصول تمامہ علوم جزوی و کلی احاطہ آں

(اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۳۳ سطر ۱)

تو بقانون دیوبندی شیخ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے تمام علوم جزوی و کلی کا احاطہ مانتے ہیں، وہ ایک دیوار کی کچھلی چیز کے علم سے معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کس طرح بے خبر اعتقاد کر سکتے ہیں۔ تو بفضلہ تعالیٰ دیوبندی اصول سے ہی دیوبندی کے افتراء کی فریب کاری فاش ہو گئی۔ تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ اگر شیخ صاحب اشعۃ اللمعات میں اس روایت کو بالفرض مطلقاً صحیح ہی تسلیم کر لیتے اور ”یعنی بے دانانیدن حق سبحانہ“ کے الفاظ تحریر فرما کر اپنی تنقید بھی فرماتے تو دیوبندی اصول کے مطابق باوجودیکہ یہ اصول ہمارے نزدیک قطعاً غلط ہے۔ مگر دیوبندیوں کے مسلم اصول کے مطابق تو پھر بھی چونکہ اشعۃ اللمعات اور مدارج ہر دو کتابیں شیخ صاحب کی تصنیف ہیں اور مدارج النبوت میں شیخ صاحب نے واضح الفاظ میں اس روایت کے متعلق فرمادیا ہے کہ

”جوابش آنست کہ این سخن اصلے ندارد و روایت بدان صحیح نشد“ اور ملا علی قاری المصنوع فی الحدیث الموضوع

میں صاف کہہ رہے ہیں ما علم خلف جدامی ہذا قال ابن حجر لیس بحديث (المصنوع ص ۱۲) تو صرف اشعۃ اللمعات کی آڑ لے کر مدارج النبوت میں شیخ صاحب کے اس فیصلہ کو چھوڑ کر اس روایت کا شیخ صاحب پر بہتان باندھنا جس کو نقل کر کے خود شیخ صاحب جواب دے رہے ہیں، دیوبندیوں کے اصول کے مطابق تو پھر بھی مولوی خلیل احمد صاحب کی خیانت ثابت ہو جاتی ہے۔ کیونکہ دیوبندیوں کا یہ اصول ہے کہ اگر کوئی مصنف اپنی کسی ایک عبارت میں کوئی قابل اعتراض بات بغیر تنقید کے تحریر کر دے اور پھر کسی دوسری عبارت میں اسی قابل اعتراض بات کے متعلق تردید کر کے اپنے عقیدہ کی اس سے پریت ظاہر کر دے تو دوسرے مقام کی عبارت پہلی عبارت کی تشریح سمجھی جاوے گی۔ یعنی اب ان کے نزدیک مصنف کی مختلف عبارات کا ایک ہی حکم تصور کیا جاوے گا چنانچہ دیوبندی کے امام مولوی محمد قاسم صاحب بانی دیوبند نے اپنی کتاب تذریراناس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زمانی کے

متعلق مزائیت نیز الفاظ لکھ کر ختم نبوت زمانی کا انکار کیا تو عالم اسلام کے رہائین نے نافوتوی صاحب کی ان کفریہ عبارات مندرجہ تحذیر الناس پر کفر کا فتوے لگایا۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت زمانی کا انکار کفر ہے تو ملاں سنبھل اپنی کتاب "فیصد کن مناظرہ" میں (جس کو معروف آخر کتبہ ہیں) جب انہیں تحذیر الناس میں نافوتوی صاحب کی صفائی کے لیے کوئی واضح دلیل دستیاب نہ ہوئی۔ تو نافوتوی صاحب کی دوسری کتابیں "قبیلہ نما" اور "مناظرہ عبیدہ" کی عبارتیں متعلق ختم نبوت کو نافوتوی صاحب کی کتاب تحذیر الناس کی صفائی میں پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

"پھر تحذیر الناس ہی پر منحصر نہیں، حضرت مرحوم کی دوسری تصانیف میں بھی بکثرت اس قسم کی تصریحات موجود ہیں"

(فیصد کن مناظرہ ص ۴۲، سطر ۲)

دیوبندیوں کے مشہور پیشہ ور ملاں سنبھل کی یہ عبارت واضح کرتی ہے کہ بقول دیوبندی ایک مصنف کی تمام عبارات کا ایک ہی حکم ہوگا۔ اس کے بعد سنبھل صاحب نافوتوی صاحب کی مختلف تصانیف کی عبارات پیش کرنے کے بعد نافوتوی صاحب کے متعلق لکھتے ہیں:-

حضرت قاسم العلوم صاحب کی یہ کل دس عبارتیں ہوئیں۔ کیا ان تصریحات کے ہوتے ہوئے کوئی صاحب دیانت اور صاحب عقل کہہ سکتا ہے کہ شخص ختم نبوت زمانی کا منکر ہے۔ (فیصد کن مناظرہ ص ۴۲، سطر ۶)
اس سے معلوم ہو گیا کہ دیوبندی کے اس غلط اصول کے مطابق کوئی مصنف کتنا ہی بڑا جرم نہ کرے مگر اس کی دوسری تصانیف و عبارات مصنف کا عقیدہ اس کفر و جرم کے خلاف ثابت کر دیں تو کوئی صاحب عقل و دیانت دیوبندی اس مصنف پر وہ جرم عاید نہیں کر سکتا۔ تو اب ہمیں بھی علم محمدی کے متعلق حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ ملاحظہ کرنا ہے۔ حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں:-

۱۔ عبارت است از حصول تمام علوم جزوی و کلی و احاطہ اُن (اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۳۳۳، سطر ۱۱)
یعنی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام جزوی و کلی علوم پر احاطہ حاصل ہے۔ اس سے حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلی علم کے منکرین کی دیوبندیت بھی فنا ہو گئی۔ کلی کے لفظ سے گھبرانے والے غور فرمائیں۔

۲۔ "ہر چہ در دنیا است از زمان آدم تا اوان نوح اولی بروئے منکشف ساختند تا ہمہ احوال را از اول و آخر معلوم کرد۔"
(مدارج النبوت ج ۱ ص ۱۱، سطر ۱۱)
یعنی جو کچھ دنیا میں ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر قیامت تک سب علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح کر دیا گیا اور حضور نے ہر ایک چیز کے اول سے آخر تک کے حالات معلوم فرمائے۔

۳۔ وهو بجلتہ علیہ دوی حصل اللہ علیہ وسلم داناست بر ہر چیز الخ

(مدارج النبوت ج ۱ ص ۲، سطر آخر)

یعنی آیت شریفہ ہوالاول والاخر والظاہر والباطن وہو بکل شئی علیم میں اول آخر ظاہر باطن اور بکل شئی علیہ حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں۔ تو ملاں سنبھلی کے مسئلہ دیوبندی اصول کے مطابق ہم بھی بطور الزام کہہ سکتے ہیں کہ تم اپنے ہی قانون سے مارے گئے۔

”حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی یہ اور اس قسم کی دوسری بے شمار عبارات کے ہوتے ہوئے کیا کوئی بھی صاحب دیانت اور صاحب عقل رسوائے مولوی خلیل احمد صاحب اور ان کے خائن معاونین کے کہہ سکتا ہے کہ شیخ صاحب روایت کرتے ہیں کچھ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں، اور شیخ صاحب حضور کے دیوار کے پیچھے کے علم کے منکر ہیں“

یہ کس قدر صحیح کتبیات ہے کہ جب نافوتوی صاحب پر اعتراض ہوتا ہے تو اس کی دوسری عبارات مناظرہ عجیبہ وغیرہ اٹھا کر اس کی صفائی میں پیش کر دی جاتی ہیں اور جب شیخ صاحب پر جھوٹ بولا جاتا ہے تو شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت کو دوڑھینک کر اشعۃ اللمعات کی ناکام آڑ لی جاتی ہے۔ کیا دیانت و تقویٰ کو دیوبند سے بالکل ہی کان سے پکڑ کر نکال دیا گیا ہے۔ اور کیا روزِ محشر سنبھلی صاحب کو پیش نہیں ہونا ہے۔

ہوا ہے مدلی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

زینخانے کیا خود پاک دامن ماہ کنہاں کا

”ملاں سنبھلی کی کتاب“ فیصلہ کن مناظرہ کی فریب کاریوں کا ایک نمونہ

جناب سنبھلی نے اپنے اکابرین کے کتبیات کو عین اسلام ثابت کرنے کے لیے اپنی کتاب **خیانت پر خیانت** فیصلہ کن مناظرہ میں ہر مقام پر جن فریب کاریوں سے عوام کا الانعام کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ اگر کوئی بھی صاحب علم و بصیرت اسے ملاحظہ کرے گا، تو اسے صاحب موصوف کے دیانت و علمیت پر ضرور افسوس ہوگا۔ کہ یہ دیوبندی مولوی جاہل مطلق ہو کر لوگوں کو کس قدر دھوکے دیتے ہیں کہ لاہور کے مناظرہ میں مسعود ہو کر بھی اسے اپنے حق میں فیصلہ کن مناظرہ کا لقب دے دیا گیا، بندہ نے اپنی اسی کتاب کے مختلف مقامات پر اس کا مکمل رد کر دیا ہے۔ یہاں ہم مولوی صاحب کی خیانتوں کا صرف ایک نمونہ پیش کرتے ہیں جس سے باقی کتاب کی صداقت و کذب کا آپ پر از خود ہی راز فاش ہو جائے گا کیونکہ مشہور ہے کہ

قیس کن زگلستان من بہار مرا

مولوی خلیل احمد صاحب نے جب شیخ صاحب کے فیصلہ مدارج النبوت سے چشم پوشی کر کے شیخ صاحب کے کلام نقل کرنے میں خیانت کا ارتکاب کیا۔ اور علمائے اسلام نے جب دیوبند کے اس شیخ الکنزائین کی دیانت پر اظہارِ کفر

کیا۔ تو سنبھلی صاحب اس کی صفائی کے لیے کمر بستہ ہو گئے۔ اولاً تو یہ دھوکہ دیا کہ یہ مولوی خلیل احمد صاحب نے اشعۃ اللمعات سے ہی یہ عبارت نقل کی اور جب اسے یہ خطہ ہوا کہ شرح نے تو اشعۃ اللمعات میں بھی "یعنی بے دانائیدن حق سبحانہ" فرما دیا ہے۔ اور خلیل احمد نے یہ الفاظ نقل نہیں کیے تو خیانت پھر بھی ثابت ہو جائے گی۔ تو سنبھلی صاحب بھی مدارج النبوت کی عبارت میں ہمیر پھیر کر نے کے لیے اور حضرت شیخ صاحب کی عبارت "ابن سخن اصلے ندارد در روایت بدال صحیح نشدہ" میں سے صرف پہلے جملہ اس سخن اصلے ندارد کا ایک خود ساختہ معنی کر کے دوسرے جملہ در روایت بدال صحیح نشدہ کو بالکل ہی بھٹم کر گئے۔ چنانچہ مولوی صاحب لکھتے ہیں:-

مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقول نہیں۔ اس لیے مدارج النبوت میں ایک جگہ یہ بھی فرما دیا کہ اس کی اصل صحیح نہیں یعنی اسناد نہیں۔ (فیصلہ کن مناظرہ ص ۱۳۳، سطر ۳)

ہم دیوبندی حضرات کو خدا کا واسطہ دے کر عرض کرتے ہیں کہ شیخ صاحب کی کتاب مدارج النبوت ہر جگہ موجود ہے۔ کوئی صاحب انصاف اس کتاب کی جلد اول کا صفحہ کھول کر ملاحظہ فرمائیں اور ہمیں بتائیں کہ کیا شیخ صاحب نے صرف یہی لکھا ہے کہ اس کی اصل نہیں اور کیا اسی جملہ کے ساتھ ہی متصل شیخ صاحب کا فیصلہ کن جملہ در روایت بدال صحیح نشدہ موجود نہیں؟ ہمیں سخت افسوس ہے کہ مولوی خلیل احمد صاحب سے بھی اس سلاسل نے بڑھ کر خیانت کی۔ اور یہ صرف اس لیے کہ دوسرے جملہ کے سامنے کوئی چارہ کار نظر نہ آتا تھا۔ اس لیے اصلے ندارد کا معنی یعنی اسناد نہیں کر کے جان بچانے کی کوشش کی گئی۔ حالانکہ اصلے ندارد کا "اسناد نہیں" ترجمہ کرنا ہی غلط ہے۔ دیکھیے دیوبندی کے صدر مولوی انور شاہ صاحب کشمیری اپنی کتاب مشکلات القرآن میں لکھتے ہیں:-

"الثالث التفسیر المقرر للمذہب الفاسد بات يجعل المذہب اصلا والتفسیر تابعاً یعنی تفسیر کی تفسیر یہ ہے کہ مذہب کو بنیاد اور تفسیر کو اس کا تابع بنادیا جائے۔ (مشکلات القرآن ص ۲۰)

تو کیا دیوبندی صاحبان یہاں بھی اصل کے لفظ کا معنی سمجھیں گے؟

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا

کار طفلان تمام خواہد شد

حالانکہ اصل کا معنی جڑ و بنیاد و ذات کا ہی ہے۔ کتب لغت میں ہے۔ اصل بیج و بن و نژاد (مرآۃ دیوبند)

اور ملا علی قاری اپنے رسالہ الموضوع فی الحدیث الموضوع میں تصریح کرتے ہیں کہ نسا اعلم خلف جد امی هذا

قال ابن حجر لیس بحديث (المصنوع فی الحدیث الموضوع مطبوعہ محمدی لاہور ص ۲۲)

تو حضرت شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ روایت ہی بے بنیاد ہے۔ اور اس کی روایت بالکل درست نہیں مگر افسوس کہ خائن کی حمایت سے سنبھلی صاحب کو خود خائن بننا پڑا اب تو ناظرین کرام کے سامنے ملا صاحب کے فیصلہ کن منظر

کی حقیقت واضح ہو گئی ہے :

خیرہ نہ کر سکا مجھے جلوہ دانش فرنگ

نہر ہے میری آنکھ کا خاک مدینہ و نبین (اقبال)

نوٹ :- دیوبندی حضرات اگر شیخ صاحب کی کتاب اشعۃ اللمعات اور مدارج النبوت کو علیحدہ علیحدہ تصور کریں گے تو مولوی محمد قاسم کی مختلف عبارات تختہ برائے دین و غیرہ کو بھی علیحدہ علیحدہ تصور فرمائیں۔ اور اپنے انوتوی صاحب کو کفر کے پیرے میں دھکیل دیں۔ اور اگر اشعۃ اللمعات اور مدارج النبوت کو بقانون دیوبندیہ ایک ہی سمجھا جائے گا تو مولوی خلیل احمد صاحب کا جھوٹ ثابت ہو جائے گا۔

الجماع ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

خود آپ اپنے جال میں مباد آ گیا

(معاذ اللہ) روضہ مصطفیٰ کی زیارت کو جاتے ہوئے ضرور ہی بد معاشی کرنا چاہیے اور نامعقول باتیں کرنے سے اور شکار سے بچنا۔۔۔۔۔ وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور ایسی باتیں کریں تو ان پر شرک ثابت ہوتا ہے۔ (تقریبۃ ایمان ص ۱۲۰۱ سطر ۱۲)

نوٹ :- دیوبندیوں کے اس فتوے سے معلوم ہوا کہ جو شخص کسی نبی ولی کے دربار کو جاتے ہوئے راستے میں نامعقول باتیں یعنی بد معاشی نہ کرے وہ مشرک ہو جاتا ہے۔

سبحان اللہ اشرف المخلوقات محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تو اس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سننے ہی مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے۔ (تقریبۃ ایمان ص ۶۴ سطر ۲)

نوٹ :- خدا تعالیٰ جل شانہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتا ہے : فکان قاب قوسین او ادنیٰ فاوحی الی عبدہ ما اوحی ما ناعا البصر و ما طغی یعنی شب معراج جب خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب سے بلا واسطہ کلام فرمایا۔ تو آپ کی آنکھ بھی نہ جھپکی۔ بارگاہ النبی میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ عزت و وقعت ہو۔ مگر دیوبندی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک جنگلی کے مقابلے میں بے حواس کہیں۔

اللہما حفظنا من شر الخواارج

(۱) اس شہنشاہ کی توہین شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی، ولی اور جن و فرشتہ جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر

(معاذ اللہ) حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ ہی جیسے اور نبی پیدا ہو سکتے ہیں

(تقویۃ الایمان ص ۳۵، سطر ۱۷)

پیدا کر ڈالے۔

(۲) پس وجود مثل نبی صلی اللہ علیہ وسلم داخل باشد تحت قدرت الہیہ وہو المطلوب۔

ریکروزی مصنف اسماعیل ص ۱۳۸، سطر ۱۱

نوٹ: جس طرح دیوبندیوں و ہابیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضور کی مثل نبی پیدا ہو سکتے ہیں۔ اور اسی طرح مرزائیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ مرزائی صاحب لکھتا ہے۔
”اس قسم کے نبیوں کی آمد سے آپ کے آخر الابدیاد ہونے میں کسی طرح فرق نہیں آتا۔“

(دعوت الایمان ص ۳۸، سطر ۳)

مگر دیوبندیوں کی یہ عبارات تو مرزائیوں سے بھی زیادہ خطرناک ہیں۔ کیونکہ مرزائی حضور کے بعد جن نبیوں کی آمد مانتے ہیں، ان کو حضور کے برابر نہیں کہتے۔ بلکہ آپ کے تابع و خادم مانتے ہیں۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں۔
”اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں، مگر وہی جس پر برتری طور سے محدثت کی چادر پہنائی گئی۔ کیونکہ خادم اپنے مخدوم سے جدا نہیں۔“
(دکھتہ نور ص ۲۳، سطر ۶)

حالانکہ ہمارے نزدیک مرزائیہ کا یہ نظریہ بھی سراسر باطل اور کفر ہے۔ مگر دیوبندی تو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے بالکل برابر نبی پیدا ہونے کے بھی قائل ہو گئے۔ یہ ہے وہ تقویۃ الایمان جس کو گنگوہی صاحب اپنے فتوے میں ہر دیوبندی کا ایمان بتاتے ہیں۔

حالانکہ اہل اسلام کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ اگر بقول دیوبندیہ آپ کے بعد آپ کے برابر کوئی نبی پیدا ہو سکے گا تو وہ بھی خاتم النبیین ہو گا۔ در نہ برابری کا دعویٰ غلط ہو جائے گا۔ اور جب وہ خاتم النبیین ہو گا، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہ رہیں گے۔ نیز قرآن مجید کا جھوٹا ہونا بھی لازم آئے گا۔ اور چونکہ حضور خاتم النبیین ہیں، لہذا آپ کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا محال بالذات ہے۔ اور تمام امت محمدیہ کا یہ عقیدہ ہے،
”المحال لا یدخل تحت القدحۃ“

(مسارہ مع مسامرہ ص ۱۸۰، سطر ۲)

یعنی محال چیزیں قدرت الہیہ کے تحت داخل نہیں۔ مگر افسوس کہ دیوبندیہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل نبی کو داخل قدرت الہیہ شمار کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک دوسرے خاتم النبیین کا امکان مان

بیا۔ لاجول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مالک و مختار نہیں
(تقویۃ الایمان ص ۴۴، سطر ۶)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
کسی چیز کے بھی مالک و مختار نہیں

نوٹ :- دیوبندی اپنے مکانوں کے مختار اپنی دوکانوں کے مختار اپنی اولاد کے مختار اپنے اچھے بھلے
کے مختار مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جن کی شان میں خدا تعالیٰ انا اعطینک الکوثر فرماوے یعنی میرے
حبیب ہم نے آپ کو بکثرت عطا فرمادی۔ ان کو کسی چیز کا بھی مختار نہ مانا۔ کس قدر بد اعتقاد ہی ہے۔ پھر کلام کا راجح پلانہ
طرز بھی دیکھیے نہ حضرت نہ حضور نہ درود نہ خطاب۔

جو چور کا حمایتی بن کر اس کی سنار ش کرتا ہے، تو آپ بھی چور
ہو جاتا ہے الخ۔

(معاذ اللہ) تمام انبیائے کرام
اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی چور ہیں

(تقویۃ الایمان ص ۴۴، سطر ۸)

نوٹ :- مولوی اسماعیل نے یہ عبارت انبیائے کرام کی شفاعت کا رو کرتے ہوئے لکھی ہے۔ اور کون
مسلمان نہیں جانتا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا شفاعتی لا ھل البکاش یعنی میری شفاعت
بڑے بڑے گنہگاروں کے لیے ہوگی۔ تو معاذ اللہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی قیامت کے
دن چوروں کی حمایت کر کے چور بن جائیں گے۔ (ایضاً باللہ)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی جان کے نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں۔

(۱) سوانحوں نے بیان کر دیا کہ مجھ کو نہ کچھ قدرت ہے، نہ کچھ غیب دانی، میری قدرت کا حال تو یہ ہے کہ اپنی
جان تک کا بھی نفع و نقصان کے مالک نہیں۔ الخ۔ (تقویۃ الایمان ص ۴۸، سطر ۹)

(۲) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ نفع نہ نقصان کی طاقت اور نہ ہی غیب جاننے کی طاقت اللہ کی طرف سے
دی گئی ہے۔ (وجاہ القرآن غلام خان ص ۷۲)

نوٹ :- حضرت موسیٰ کلیم اللہ نے بارگاہ النبی میں عرض کیا لا املك الا نفسي و احی۔ یعنی میں صرف
اپنی جان اور اپنے بھائی کا مالک ہوں حضرت موسیٰ تو اپنی جان اور اپنے بھائی کے بھی مالک ہونے کا دعویٰ فرماویں
اور آنحضرت سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیوبندی صرف اپنی ہی جان کے نفع کا مالک نہ سمجھیں۔

انا لله وانا اليه راجعون

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
دیوبندی بزرگوں کے پیچھے بیٹھتے ہیں
انہوں نے جواب دیا کہ آپ پر حاجی امداد اللہ صاحب ہیں۔ پھر حاجی
سے سن کر میں نے بھی یہی کہا۔ پھر دریافت فرمایا کہ حاجی جی کے
پیچھے کون ہیں؟ حاجی نے فرمایا کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ہیں۔ ۱۔ ۲۔ معاذ اللہ۔
(اصدق الروایا نقلاً عن ۲ ص ۲۶، سطر ۹)

نوٹ ۱۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ ذات بابرکات ہے کہ معراج کی شب بیت المقدس میں
جمعہ انبیائے کرام علیہم السلام رونق افروز ہیں۔ مگر جب جماعت کا وقت آتا ہے۔ کوئی نبی بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے آگے امام ہونے کے لیے تشریف نہیں لاتا۔ اور پھر یہی ذات بابرکات جو امام اولین و آخرین و امام الانبیاء ہیں۔
سب کے امام بن کر مصلیٰ پر جلوہ افروز ہوتے ہیں۔ ۲۔

دراں مسجد امام انبیاء شہد

صفت پیشینیاں را پیشوا شہد (جانی)

تو اس ذات پُر انوار کے متعلق امتِ دیوبندیہ کی حاجی صاحبہ کا یہ کتا اور نقلاً عنی صاحب کا اس کو فخرِ بطور
پر اصدق الروایا یعنی بہت ہی سچا خواب شمار کر کے شائع کرنا کہ حضور کریم دیوبندیوں کی پیچھے بیٹھتے ہیں۔
اور دیوبندی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو پیچھے کر کے بیٹھنا فخر سمجھتے ہیں۔

بارگاہِ نبوت میں یہ گنا خانہ جرات ہے۔ ہمارے عقیدہ میں تو یہ جھوٹ گھڑا گیا ہے اور دیوبندیوں کی
ہاجی نے کذب بیانی کی ہے۔ (یہ حاجی مولوی اشرف علی کی بورسی بیوی ہے۔)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
دیوبندیوں کے پیروں کے باورچی ہیں
نیز دیکھا کہ زوجہ شیخ فدا حسین والدہ حافظ احمد حسین صاحبہ
حجاجِ مقیم مکہ داد با اللہ شرفاً و کرامتاً برائے حضرت ایشاں اپنے
مکان میں کھانا پکھا رہی ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان مرحومہ کے
پاس تشریف لائے اور فرمایا کہ تو اٹھ تاکہ مہمانِ امداد اللہ کے واسطے کھانا پکاؤں۔ (معاذ اللہ)

(شامِ امداد پر تشریف علی وغیرہ ص ۲۲، سطر ۱۰ تا ۱۱)

نوٹ ۱۔ حضور کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وہ ذات بابرکات ہے کہ تمام کائنات جن کی خادم کہلائے اور
آپ کی ہی غلامی کو ہر مخلوق اپنا فخر سمجھے، خود خدا تعالیٰ آپ کی محافی فرما دے اور حضور اہلبیت عند ربی بطہنی
و یسقلنی کا ارشاد فرما دیں۔ محبوبِ خدا کی پاک ذات کے متعلق دیوبندیوں کا یہ عقیدہ کہ معاذ اللہ آپ دیوبندیوں
کے باورچی بنے اور دیوبندیوں کی مدیاں پکاتے رہے۔ لاجل و لا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

(معاذ اللہ) مدینہ عالیہ اور تھانہ بھون میں مناسبتِ مثلی ہے جیسا کہ مدینہ شریف میں رہ کر میل جیل والا نہیں رہ

سکنا، اللہ کا شکر ہے، حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی برکت سے ایسا ویسا یہاں پر بھی نہیں رہ سکتا۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۷۰، سطر ۱)

نوٹ ہے۔ پہلے تو تھانوی صاحب نے رسول اللہ ﷺ کا دعویٰ کیا اور پھر مدینہ طیبہ اور اپنے تھانہ بھون کو برابر قرار دیا۔ اور تھانہ بھون کے متعلق وہ خود لکھتا ہے کہ یہاں سب بے جا ہی رہتے ہیں (دیکھو افاضات ایومیہ ج ۲ ص ۶۶۵) تو کیا معاذ اللہ اس کے نزدیک مدینہ شریف بھی ایسا ہی تھا۔

ہمارے منہ زرد دست نواب جمشید علی خان نے بھی یہ سوال لکھ کر بھیجا کہ

حدیث میں قبر پر عمارت بنانے کی ممانعت تو معلوم ہے۔ تو کیا اس

حدیث کی رو سے حضور کے گنبد شریف کا شید کر دینا بھی واجب

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کا گنبد گرانا واجب ہے

چونکہ واقعی بنار علی القبر کی حدیث میں مخالفت ہے اس لیے اول تو میں متحیر ہوا۔ بہت سی ایسی باتیں ہوتی ہیں جو ہوتی تو ہیں واقعی لیکن ان کا تذکرہ بدنام اور بے ادبی و بدتمیزی ہوتا ہے۔ الخ۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۱۹۰، ۱۹۱، سطر ۲۲)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی حاصل ہوئی اور جس کے

اثرات بقدر ہی مدت گزرنے کے محدود رہے سندھ سے لے کر

اتلا تک کے ساحل تک دنیا کے ایک بڑے حصے نے محسوس کر لیے

اس کی وجہ یہی تھی کہ آپ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا جس کے

اندکیر پیر کی زبردست طاقت موجود تھی۔ اگر خدا نخواستہ آپ کو بودا، عیسٰی، زرتشت، الہارادہ اور ناقابل اعتقاد لوگوں کی

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی امداد

اگر عربی لوگ نہ کرتے، تو معاذ اللہ

آپ کی نبوت ہی فیل ہو جاتی

اندکیر پیر کی زبردست طاقت موجود تھی۔ اگر خدا نخواستہ آپ کو بودا، عیسٰی، زرتشت، الہارادہ اور ناقابل اعتقاد لوگوں کی

بھیڑ مل جاتی تو کیا پھر بھی وہ نتائج نکل سکتے تھے؟ (استقام انکاری)

(مختار اسلام کی اخلاقی بنیادیں مصنف مولوی مودودی صاحب دیوبندی ص ۱۸، سطر ۳)

نوٹ ہے۔ بنائے تخلیق عالم رحمۃ للعالمین کی اس سے بڑھ کر اور کیا توہین ہو سکتی ہے کہ بس ان کی کامیابی

کا مدار ایسی جماعت کو قرار دیا جائے کہ جن کو زیور اسلام سے آراستہ کر کے کمالات ظاہری و باطنی سے منور کرنے

والی آپ ہی کی ذات والاصفات تھیں۔ کیا دیوبندیوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو لوگوں کا محتاج نہیں

قرار دے دیا۔

(۱) ایک واقعہ کی تحقیق کی غلطی ہے۔ جو علم و فضل یا ولایت

بلکہ نبوت کے بھی ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔

(رہنورد الزادہ، تھانوی، ص ۱۹۶، سطر ۱۹)

(معاذ اللہ) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے ساتھ غلطی جمع ہو سکتی ہے

(۲) کبھی کبھی اقتضائے بشریت کی بنا پر جب کبھی آپ سے کوئی اجتہادی لغزش ہوئی۔ الم
(تغیبات مردودی ص ۵۴، مطبوعہ پشاور)

دیوبندیوں کے ساتھ غلطی جمع نہیں ہو سکتی
حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے یا دوسرے عارفین
کے ذہن میں مقاصد پہلے آتے ہیں اور مقدمات کی غلطی کا

اثر مقاصد میں نہیں پہنچتا۔ (افاضات ایوبیہ تھانوی ج ۲، ص ۳۲۲، سطر ۱۹)

خوٹے۔ تو مبادی اللہ جو کمال دیوبندیوں کے پر کو حاصل تھا۔ اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بالکل محروم تھے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فرمان کی وقعت
ایک صاحب کی لڑکی کا رشتہ طے ہو رہا ہے۔ لڑکے
والوں نے ان کو لکھا ہے کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ

علیہ وسلم خواب میں تشریف لائے اور یہ فرمایا کہ شادی میں جلدی کرو۔ تو کیا آپ کی مصلحت حضور کی مصلحت سے بڑھی
ہوئی ہے۔ اب وہ بیچارے لڑکی والے کہتے ہیں کہ کہیں اس وقت شادی نہ کرنا حضور کے حکم کے خلاف تو نہ ہو گا میں
نے جواب میں لکھ دیا ہے کہ ایسے امور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بیداری کے ارشادات بھی محض مشورہ ہوتے تھے۔
جن پر عمل کرنے سے انسان خود مختار ہوتا تھا۔ (افاضات ایوبیہ تھانوی ج ۲، ص ۳۹۸، سطر ۴)

خوٹے۔ کیا تھانوی صاحب سے چکر الویت کی بو تو نہیں آ رہی۔؟

نعوذ باللہ حضور اور سب نبی جھوٹ
بولنے اور گناہ کرنے سے محصوم نہیں ہیں
(۱) دروغ بھی کئی طرح پر ہوتا ہے جن میں سے ہر ایک کا حکم یکساں
نہیں، ہر قسم سے نبی کا محصوم ہونا ضروری نہیں۔
(تصفیۃ النقاۃ مصنف محمد قاسم باقی دیوبند ص ۲۳، سطر ۵)

(۲) بالجل علی العموم کذب کو منافقین نبوت بایں معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے۔ اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے
پاک ہیں۔ خالی غلطی سے نہیں۔ (تصفیۃ النقاۃ ص ۲۵، سطر ۱۳)

خوٹے۔ بر کسی شخص نے یہی عبارتیں بغیر مصنف کا نام ذکر کیے مفتیان دیوبند سے ان کے متعلق فتوے پوچھا
انہوں نے حکم دیا کہ ”ان عبارتوں کا مصنف گمراہ کافر ہے اور اس کا نکاح فاسد ہوا۔“

(نجل دیوبند ص ۱۹۵، ص ۳، کالم ۱۳ سطر ۱۳)

یہ بات پوشیدہ نہیں کہ انما انا بشر مثلكم کا خطاب مشرکین کی طرف ہے
(معاذ اللہ) حضور کفار جیسے تھے
پس تو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی بشریت میں ان مشرکوں کے برابر کیوں کر دیا جن کی

نجات قرآن مجید سے ثابت ہے۔ (تقویۃ الایمان خط اسماعیل، ص ۲۹)

(معاذ اللہ) آپ نے عدت گزرنے سے پہلے ہی حضرت زینب کا نکاح کر لیا۔
 (مذا اللہ) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بلا عدت نکاح کر لیا۔
 (بغۃ الخیران، ص ۲۲۴، سطر ۱۱)

نوٹ :- حدیث شریف میں ہے لما انتقضت عدۃ زینب، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لزیید فاذا کرھا علی (مسلم شریف ج ۱ کتاب النکاح)

اس حدیث شریف سے صاف معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب سے بعد گزرنے عدت کے نکاح کیا۔ مگر امام دیوبند کی جہالت ملاحظہ ہو کہ نکاح ہی قبل از عدت قرار دے کر حضور پر حملہ کر دیا۔ (لا حول ولا قوۃ الا باللہ) مسند مولود میں ایک باریک بات ہے۔۔۔۔۔ جیسے کوئی شخص یوں کہے کہ محمد حضور کا نام لینا ہی بے کار ہے محمد تو اب یہ بات معلوم کرنے کی ہے کہ یہ عبادت ہے یا نہیں؟ سو اس کے واسطے نقل نہیں ہے۔ (مزیہ المجید تھانوی ص ۳۶، سطر ۲)

نوٹ :- مولوی نذیر حسین دہلوی دہلوی نے بھی حضور کے اسم گرامی کے فحش سے منع کیا ہے۔

(فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۹۹)

یا رسول واہ واہ! تو نے اپنے اللہ کے حکم کا تعمیل کی ہے۔

(بغۃ الخیران ص ۲۲۶، سطر ۲)

حضور کے متعلق دیوبندیوں کا

ایک خود ساختہ نمرالاورو

نوٹ :- دیوبندیوں کو چاہیے کہ جلسوں میں بھی درود شریف پڑھا اور پڑھایا

کریں، مگر "یا" اس میں بھی موجود ہے۔

اخلاق محاسن کے تین جزو ہیں تہذیب اخلاق، تدبیر منزل، سیاست۔ ان تینوں سے آپ قطعاً و اصلاً بے خبر تھے جب آپ کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ کتاب الہی کیا چیز ہے اور ایمان کیا چیز ہے تو اور محاسن سے آپ کو کیونکر آگاہی ہو سکتی تھی۔
 (تاریخ ایمان و ایمانہ بحوالہ مختصر سیرۃ نبویہ از مولوی عبدالحکیم دیوبندی ص ۲۲)

نوٹ :- حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں کنت نبیا و آدم بین العمار و الطین، یعنی حضرت آدم علیہ السلام ابھی پانی اور مٹی میں ہی تھے کہ میں مقام نبوت پر فائز ہو چکا تھا۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بچپن میں ہی فرما میں جعلنی نبیا وجعلنی مبسا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو پیدا ہوتے ہی مسب رکھا مگر اپنی شکل اخلاق و تہذیب کا اعلان فرمائیں مگر سید المرسل حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق دیوبندیہ کا یہ ناپاک نظریہ کہ معاذ اللہ چالیس سال کی عمر شریف تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہذیب اخلاق اور ایمان و تمام شرعی و اخلاقی خوبیوں سے قطعاً ناواقف

و بے خبر ہے۔

(معاذ اللہ) حضور اکرم ناپاک تھے۔

دیوبندیوں اور دہابیوں کا پیشوا مشرک ابو الاعلیٰ مودودی اسمہ نام نہاد جماعت اسلامی اپنی جماعت کے ہفت روزہ رسالہ "ایشیا" مجریہ اذلاہود میں قرآن مجید کی آیت قل لا اقول لکم عندی خزائن اٹلہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"اے محمد! کہو میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں۔ نہ میں غیب کا حال جانتا ہوں اور نہ میں تم سے یہی کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں (یعنی انسانی کمزوریوں سے پاک ہوں) میں تو صرف اس چیز کی پیروی کرتا ہوں جو مجھ پر وحی کی جاتی ہے" (انعام)

(ایشیا ۹ جون ۱۹۶۵ء ص ۱۲ کالم ۱)

یہ بریکٹ بند الفاظ یعنی انسانی کمزوریوں سے پاک ہوں (ظاہر ہے کہ قرآن شریف کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں بلکہ فقرہ نہیں تم سے یہی کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں کی توضیح کے لیے مودودی کی مضرور ذہنیت نے رسول اکرم کو ناپاک ثابت کرنے کے لیے اختراع کیا ہے۔ مودودی کے نزدیک حضور کے فرشتہ نہ ہونے کا مطلب حضور کا انسانی کمزوریوں سے ناپاک ہونا ہے اس خام ذہنیت نے یہ مودو تو جیہ تو کوہلی مگر ذہن میں یہ کیوں نہ آیا کہ فرشتہ نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ میں فرشتہ نہیں بلکہ فرشتہ تو میری بارگاہ کے خادم میرے نور کے خوشہ چین میری بادگاہ رسالت کے درباری اور غلام ہیں۔ سید الخلق کی عظمت و جلالت سے ملائکہ کا کیا موازنہ! اب سوال یہ ہے کہ مودودی کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں کون سی انسانی کمزوری نظر آ رہی ہے؟ ان لوگوں نے جب رب العزت جل شانہ کی ذات والا سے بدکاریوں کا صدور ممکن مان لیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کیا لحاظ کریں گے دیکھو ہماری اسی کتاب کا باب ہے۔ ہم تمام مودودیوں دیوبندیوں دہابیوں کو تنبیہ کیے دیتے ہیں کہ انہوں نے رسول پاک کی اطہر از کی ارفع و اعلیٰ معصوم و پاک ذات کو انسانی کمزوریوں سے ملوث کہہ کر ثبوت پر نیکیں حملہ کیا ہے۔ اگر ان میں صداقت ہے تو وہ ہمیں آپ کی کمزوریوں کا ثبوت پیش کریں۔ ورنہ میدانِ محشر میں حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کیا جواب دیں گے۔

بسیار چیز است، کہ ظہوداں از مقبولین حق از قبیل خرق عادت
شمرده می شود، حالانکہ امثال ہماں افعال بلکہ قوی واکمل
از ان اذار باب سحر و اصحاب طلسم ممکن الوقوع باشند۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۳، ص ۲۵)

جادو گر (نعوذ باللہ) حضرات انبیائے کرام
علیہم السلام سے بھی زیادہ طاقت رکھتے تھے

خوٹے :- حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کے خرقی عادت معجزات من جانب اللہ ہوتے ہیں۔ اور جادوگر کا بیان مٹی سے سرسریہ ہوتا ہے۔ اور فریب کسی طرح بھی معجزہ سے اقویٰ و اکل نہیں ہوتا۔ اور سحرین فرعون کا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں شکست کھانا اس پر واضح دلیل ہے۔

ایمانت و کتخی کردن جناب انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کفر است و اگر بتاویلے و تو جیسے گوید کافر نشود۔ (معاذ اللہ)

(اندو الفتویٰ ج ۳، ص ۱۲۶)

(نوذ باللہ) تاویل سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والا کافر نہیں ہوتا

خوٹے :- اور یہی تقاضی دوسرے مقام میں فرماتے ہیں۔

”ضروریات دین میں تاویل واقع کفر نہیں“ (افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۶۰، سطر ۲۱)

اور مولوی مرتضیٰ حسن ناظم دیوبند لکھتا ہے :-

جو شخص کسی ضروری دین کا انکار کرے چاہے تاویل کرے یا نہ کرے۔ بہر صورت کافر ہے، مرتد ہے،

پھر جو شخص اسے کافر و مرتد نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ الخ (اشد الخاب ص ۱۶، سطر مطبوعہ دیوبند)

خوٹے :- معلوم ہو کہ عزت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دیوبندیوں کے نزدیک کوئی ضروری بات نہیں (انتہی اللہ) یہ سب کچھ حفظ الایمان، اتحاد برائے الناس، و براہین قاطعہ کی شان رسالت میں گالی گلوچ کو جائز کرنے کے لیے ہو رہا ہے۔

تمام حضرات انبیائے کرام علی نبینا و علیہم السلام کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

(معاذ اللہ) دیوبندی مولوی حضرات انبیائے کرام سے بڑھ بھی جاتے ہیں

انبیاء اپنی امت سے اگر متاثر ہوتے ہیں تو علوم ہی میں متاثر ہوتے ہیں

باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں

(اتحاد برائے الناس مصنف ابانی دیوبند ص ۳، سطر ۲۱)

بلکہ بڑھ بھی جاتے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس سببائی کو کچھ ذرا

ابن مریم

(مرثیہ مولوی محمود الحسن، صدر دیوبند ص ۳۳)

(معاذ اللہ) مولوی رشید احمد گنگوہی کے معجزے اور طاقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے زیادہ تھے

خوٹے :- محمود الحسن نے اس سببائی کو دیکھیں ذرا ابن مریم کہہ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے رشید کو زیادہ طاقت والا بتایا ہے۔ مرزا قادیانی بھی محمود الحسن کی طرح لکھتا ہے :-

”صد ہا نبیوں کی نسبت ہمارے معجزات اور پیشین گوئیاں سبقت لے گئی ہیں (ریو حصہ ۱ ص ۳۹۳) معلوم ہوا

کہ مرزائی تو مرزا کو نبیوں سے قوی تر مانتے ہیں۔ اور دیوبندی رشید احمد کو نبیوں سے طاقتور مانتے ہیں۔
 (معاذ اللہ) حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ نبی تھے نہ رسول | وثائق و حقائق و سلسلہ ابراہیمی میں دراصل دو ہی صاحب
 شریعت رسول آئے۔ پہلا نبی اسحاق میں خاندان بنی اسرائیل کا اولوالعزم پیغمبر جس نے فراعنہ مصر کی شخصی حکمرانی اور کنگھی و غلامی سے اپنی قوم کو نجات دلائی۔ دوسرا اس کے مورت اعلیٰ
 خلیل اللہ کی مقدس دعا کا مقصود و مطلوب اور بنی اسرائیل بنی امی جس نے نہ صرف اپنے خاندان اپنی قوم اور اپنے وطن
 کو بلکہ تمام عالم انسانیت کو انسانی حکمرانی کی لعنت سے نجات دلائی و ما ارسلسنک الا کافۃ للناس
 بشیرا و نذیرا (۳۳، ۳۴) سیح نامری کا تذکرہ بے کار ہے۔ وہ شریعت موسوی کا ایک مصلح تھا۔ پر خود کو نبی صاحب
 شریعت نہ تھا۔ اس کی مثال ان مجددین ملت قدیمہ اسلامیہ کی سی تھی۔ جن کا حسب ارشاد صادق و مصدوق تاریخ اسلام
 میں ہمیشہ ظہور رہتا ہے۔ وہ کوئی شریعت نہیں لایا۔ اس کے پاس کوئی قانون نہ تھا۔ وہ خود بھی قانون مشرعی موسوی کا تابع
 تھا۔ الخ

(بغت روزہ السلال کلکتہ مرتبہ ابوالکلام آزاد۔ دیوبندی۔ پرچہ غیر ۱۳۔ بابت ۲۴ ستمبر ۱۹۱۳ء جس ۲۲۹، کالم ۲ سطر ۱۰)
 نوٹ ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مجدد ہی تھاکر ابوالکلام نے آپ کی رسالت و انجیل شریف کا انکار کیا ہے۔
 اور سلسلہ ابراہیمی میں صرف دو ہی رسول مان کر کتب و صحیف الیہ و باقی رسل کا انکار کیا ہے۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں
 عبید سود کا ان کے لقب ہے یوسف ثانی
 (مرثیہ محمود الحسن، ص ۱۱، سطر ۶)

(معاذ اللہ) مولوی رشید احمد گنگوہی کے کالے بندے
 بھی حضرت یوسف علیہ السلام کے برابر تھے

نوٹ ہے :- (۱) حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن بے مثال کی یہ شان ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں کہ میرے بھائی یوسف علیہ السلام صبیحی نہ جمال کے مالک تھے تو مولوی محمود حسن صاحب کا یہ کہنا کہ ہمارے
 گنگوہی صاحب کے منہ کا لے لوٹے بھی جن میں یوسف علیہ السلام کے برابر اور ثانی تھے۔ کیا صدر دیوبند نے خدا تعالیٰ
 کے محبوب پیغمبر کے خدا داد حسن و جمال نبوت کی توہین نہیں کی۔
 (۲) دیوبندیوں کا یہ فیصلہ ہے کہ بعد النبی نام رکھنا شرک و کفر ہے چنانچہ مفتاحی صاحب شرک و کفر کی باتیں کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں :-

علی بخش، حمین بخش، عبد البنی وغیرہ نام رکھنا (یعنی یہ کفر و شرک ہے)

(ہفت روزہ زیور حصہ اول ص ۳، سطر ۱۰)

دیوبندیوں کا پیشوا گاندھی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مشابہ ہے؟
موجودہ حکومت ہند فرعون سے مشابہ ہے اور مسٹر گاندھی موسیٰ علیہ السلام سے مشابہ ہیں۔۔۔۔۔ فرعون کو یہ معلوم نہ تھا کہ شیر خوار بچہ جس کے وہ درپے ہے، خود اسی کے گھر میں ستا ہی محل کے اندر پرورش پائے گا اور اس کی ڈاڑھی نوپے گا۔ ایسے ہی مہاتما گاندھی ہند میں پیدا ہوئے۔ ۱۰۔

(تقریر مولوی عطاء اللہ شاہ دیوبندی واقع مسجد شیخ نیر الدین امرتسر نے مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۳۱ء)
نوٹ ہے۔ اس تقریر کی وجہ سے عطاء اللہ شاہ پر جب مقدمہ چلا تو اسے ڈی، ایم امرتسر نے فیصلہ میں یہ الفاظ لکھے کہ "مسٹر گاندھی اور حضرت موسیٰ کے باہم جو مقابلہ اس (عطاء اللہ شاہ) نے کیا اس پر اور اس ناشائستہ اشارے پر اس نے زنی کرتے ہوئے اس نے جو شرفیت کے ساتھ اس طریقہ کو نرزدور لفظوں میں ادا کیا۔
(فیصلہ عدالت اسے ڈی، ایم امرتسر نے مجربہ ۱۰ اپریل ۱۹۳۱ء)

(معاذ اللہ) تمام انبیاء و ذرہ ناپچیز سے کم درجہ رکھتے ہیں بھی کم ترین۔
سب انبیاء اور اولیاء اس کے رد و ایک ناپچیز سے

(تقریر الایمان ص ۶۳ سطر ۱۶)

نوٹ ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرات انبیائے کرام میں سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شان بیان فرماتا ہے کہ وہ کان عند اللہ وحیما۔ یعنی وہ موسیٰ (علیہ السلام) اللہ تعالیٰ کے رد و بڑی عزت والا ہے۔ خدا تعالیٰ تو انہیں اپنے رد و عزت والا فرماوے اور یہ ان ناپاک ہستیوں کو ذرہ ناپچیز سے بھی کم درجہ بتائیں۔ (نوٹ بائیں)
اور رسولوں کا کمال سلامت رہنا عذاب الہی سے فقط۔

(ریلئے الحیران، مصنفہ امام ششم دیوبندی مذہب ص ۲۴۴، سطر ۲۶)

نوٹ ہے۔ خدا تعالیٰ اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں فرماتا ہے:

(معاذ اللہ) بس غلاب سے ہی پرکھ جانا نبیوں کے لیے غنیمت ہے

میں فرماتا ہے:

وَأَمَّا لَتَهْدَىٰ إِلَىٰ صَوَاطِئِ مُسْتَقِيمٍ یعنی اے محبوب! بیشک آپ صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت فرمائے والے ہیں۔ خدا تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ میرے حبیب رحمۃ اللعالمین تمام کائنات کے بادی ہیں۔ اور دیوبندی ان کے لیے عذاب الہی سے پرکھ جانا ہی شکل سمجھیں۔

(معاذ اللہ) سب انبیاء و ذرہ ناپچیز اس ہو گئے اس کے رد و باہم ان کا تہ حال ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب رعوب میں اکڑے تو اس ہو جاتے ہیں۔

(تقریر الایمان ص ۳، سطر ۱۹)

نوٹ ہے: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وکلّم اللّٰه صوّسّٰ تصلّیاً۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے حقیقت کلام فرمایا۔ اور دیوبندی کہیں کہہ گا اللہ وہ بے حواس ہو جاتے ہیں۔ تو پھر موسیٰ علیہ السلام نے یہ کیسے عرض کیا۔ سب اُبراہیم بے حواس آدمی توبت ہی نہیں کر سکتا، کیا دیوبندیوں نے کلام الہی کا انکار کر کے اپنا ایمان برباد نہیں کیا۔ اور ستم ظریفی یہ کہ اپنے مولویوں کے متعلق تو ان کا یہ اعتقاد کہ وہ خدا تعالیٰ سے بلا تکلف باتیں کرتے ہیں۔ چنانچہ امام دیوبندی مولوی اسماعیل صاحب اپنے بزرگ مولوی سید احمد کے شان کے متعلق لکھتا ہے:-

(ایک روز اللہ تعالیٰ نے (مولوی سید احمد صاحب) کا دایاں ہاتھ اپنے قدرت کے ہاتھ میں پکڑ لیا اور امر قدس کی چیز جو بہت ہی اعلیٰ تھی سید صاحب کے سامنے کی، اور فرمایا کہ تجھے یہ اور ایسی کئی چیزیں دیوں گا۔

(صراطِ مستقیم ص ۱۶۳، سطر ۱۹)

تو یہاں سید صاحب تو نہ رعب میں آئے اور نہ بے حواس ہوئے مگر انبیائے کرام کو دیوبندی بے حواس بتاتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ لوگ حضرات انبیائے کرام کو اپنے مولویوں سے بھی حقیر سمجھتے ہیں۔

ان تصانویٰ صاحب کے مرید دیوبندی نے پرچہ پیش کیا، اس میں یہ لکھا تھا کہ میں سلام سے محروم رہا۔ اور یہ بھی لکھا تھا کہ آپ کو میوں اور صحابہ کے برابر سمجھتا ہوں۔

دیوبندیوں کے پیشوا تصانویٰ صاحب میوں کے برابر ہیں

(مرید الجمید تصانوی ص ۱۸، سطر ۱۱۹، اشرف المعملات ص ۵۰، سطر ۷)

نوٹ ہے:- انوار علی پور وغیرہ سے غیر مذہب دار لوگوں کے حوالے دے کر علمائے اہل سنت کو بدنام کرنے والے دیوبندی اپنے مریدین کا بھی عقیدہ ملاحظہ کر لیں۔

یعنی جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا، وہ اللہ کی شان کے (معاذ اللہ) چار سے بھی زیادہ ذلیل آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔

(تقریر الایمان ص ۱۶، سطر ۱۹)

نوٹ ہے: اللہ کی بڑی مخلوق پر چار سے بھی زیادہ ذلیل ہونے کا لفظ بونا کس قدر بے دینی ہے۔ واضح باد کہ یہاں دیوبندی جو فریب دیتے ہیں اس کے مفصل جوابات پہلے ”دیوبندیوں کے عقاید“ بابت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بحث میں گزر چکے ہیں۔ وہاں ملاحظہ ہوں۔ کیا کوئی مسلمان دیوبندیوں سے دریافت کر سکتا ہے کہ چار توبہ ایمان ہونے کی حیثیت سے بھی ذلیل ہے۔ تو کیا معاذ اللہ انبیائے کرام کو بھی تم ایسا ہی سمجھتے ہو۔

میں کم سنت کیا چیز ہوں کہ میں اس کا انتظار کروں کہ مجھ سے (نعمو ذبا اللہ) حضرات انبیاء سے محبت کی ضرورت ہی نہیں محبت ہو خود حضرات انبیاء علیہم السلام سے بھی

طبعی محبت کرنا فرض نہیں

(افاضات الیوم: ج ۴، ص ۵۶۴، سطر ۷)

دیوبندی مولویوں سے محبت کرنا ضروری ہے | اپنے پاس اعمال وغیرہ کا کچھ ذخیرہ نہیں، صرف بزرگوں کی دعا اور محبت ہی ہے۔۔۔۔۔ اس کا ہر شخص کو اہتمام کرنا چاہیے۔

معاذ اللہ نبی ناکائے لوگ ہیں

ایسے عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ محض بے لطفانی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارے لوگوں کو ثابت کیجئے۔ الخ۔

(تقویۃ الایمان ص ۳۳)

کعبہ معظمہ کے متعلق دیوبندیوں کے عقاید

استنجی کے وقت کعبہ شریف کو پیچھ کر ناجائز ہے | سوال :- استنجی کرنا یعنی آبِ ست لینا قبلہ کی طرف منہ پائشت کر کے کیسا ہے۔

الجواب :- چونکہ کوئی دلیل حق کی نہیں۔ اس لیے جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ ج ۱، ص ۳، سطر ۲) منوٹھے :- حالانکہ کتب فقہ میں مصرع ہے کہ وقت استنجی بھی قبلہ شریف کی طرف منہ یا پیچھ کر ناجائز ہے علامہ ابن عابدین فرماتے ہیں :- لہذا فی المسنیۃ ان ترکہ ادب الخ (فتاویٰ شامی ج ۱، ص ۲۲۸) تو معلوم ہوا کہ ایسے فتوے دے کر شعار اللہ کی بے ادبی کرنا یہ دیوبندیوں کا ہی مذہب ہے۔

سجدہ کرنے کے لیے کعبہ کی طرف منہ کرنا کوئی شرط نہیں | یہ سوال کہ سجدہ میں استقبال قبلہ تو ہونا ضروری ہے اور اس میں اس شرط کا التزام نہیں ہو سکتا، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شرط اجتہادی ہے۔ اس میں اختلاف کی گنجائش ہے، چنانچہ فیلہ الاحوال و حلالیہ باب التکبیر للسجود میں ہے کہ حضرت ابن عمر کے نزدیک سجدہ تلاوت میں وضو شرط نہیں اور ابو عبد الرحمن کے نزدیک استقبال قبلہ کی بھی شرط نہیں الخ (رد اور الفتاویٰ ج ۱، ص ۱۳۹، سطر ۷)

فوتھے :- معلوم ہوا کہ شوکانی نیز متکلم اور فتاویٰ صاحب دونوں مذہبی بھائی ہیں اور ان کو آزادی ہے کہ بلا وضو سجدہ کیا کریں، حالانکہ فقہائے احناف نے تصریح فرمائی ہے کہ بلا وضو نماز پڑھنا کفر تک پہنچا دیتا ہے۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے :- وانما اختلفوا ذاصلی لہ علی وجہ الاستخفاف بالادین فان کان علی وجہ الاستخفاف ینبغی ان یکون کفرا عند الصلہ (رد المحتار ج ۱، ص ۵۴، سطر ۲۲)

معلوم ہوا کہ سجدہ بغیر وضو بصورت استخفاف تو کفر یقینی ہے اور بصورت عدم استخفاف فقہ تو پھر بھی یقینی ہوگا۔

خود شرف علی لکھتا ہے:-

جس کے کفر میں اختلاف ہو۔ اس کا فسق یقینی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳، ص ۳۵۲، سطر ۱۶)

پھر سکتے کعبہ میں بھی پوجتے گنگوہ کار سنتے
جو کہتے اپنے سینوں میں سکتے ذوق و شوق عرفانی

دیوبندیوں کا کعبہ گنگوہ ہے

(مرثیہ، مصنفہ صدر دیوبند، ص ۱۳، سطر ۷)

نوٹ ہے:- خدا تعالیٰ تو فرمائے کہ ہر شخص کو امن اس پاک جگہ یعنی کعبہ میں حاصل ہو جاتا ہے۔ مگر دیوبندی اقرار کرتے ہیں کہ ہمیں کعبہ میں بھی اطمینان نہ ہوا۔ بلکہ کعبہ میں بھی ہمارے قلوب گنگوہ ہی کی طرف متوجہ رہے۔ تو گویا نماز بھی گنگوہ ہی کی طرف پڑھی گئی۔ (استغفر اللہ)

مدینہ عالیہ کے متعلق دیوبندیوں کی بد اعتقادی

جیسا مدینہ شریف میں رہ کر میل کچیل والا نہیں رہ سکتا۔ اللہ کا شکر ہے۔
حضرت حاجی صاحب کی برکت سے ایسا ویسا یہاں پر (تھانہ بھون) بھی
رہ نہیں سکتا۔

نحوہ باللہ مدینہ عالیہ اور
تھانہ بھون ایک ہی جیسے ہیں

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴، ص ۲۷۰)

نوٹ ہے:- ناظرین اندازہ فرمائیں کہ پہلے تو تھانوی صاحب نے مدینہ عالیہ اور تھانہ بھون کو ہم مثل قرار دیا۔ اور پھر تھانہ بھون کو بے حیائی کا مرکز قرار دیا۔ تو خدا وسط حذف کرنے کے بعد طبیعتہ البلاء مدینہ عالیہ کے متعلق دیوبندیوں کی بد اعتقادی کا کس قدر شرمناک مظاہرہ ہوتا ہے۔

قرآن مجید کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے وانا ناسک فیکم الثقلین اولہما کتاب اللہ اور

فرمایا واهل بیتی (مشکوٰۃ)

یعنی جو مسلمان قرآن مجید و اہل بیت کے ساتھ دوستی رکھنے والے ہیں وہ ہدایت پر رہیں گے اور ان کے متعلق بد اعتقادی رکھنے والے گمراہ ہو جائیں گے۔ اب آپ قرآن مجید و اہل بیت نبوت کے متعلق دیوبندی مولویوں کی بد اعتقادی خود اپنی آنکھوں سے ملاحظہ فرما کر دیوبندیوں کی صالحیت یا بد اعتقادی کا خود ہی

فیصلہ فرمائیں۔ چند نمونے ملاحظہ ہوں:-

(نمود باشد) قرآن مجید کوئی فصیح بلیغ کلام نہیں ہے | اس جگہ مفسرین کرام یہ معنی کرتے ہیں کہ قرآن بلیغ اور فصیح کلام ہے۔ اس کی مثل کوئی ایسی بلیغ اور فصیح کلام لاؤ لیکن یہ خیال کرنا چاہیے کہ کفار کو عاجز کرنا کوئی فصاحت و بلاغت سے نہ تھا۔ کیونکہ قرآن خاص واسطے کفار فصحاء و بلغاء کے نہیں آیا اور یہ کمال بھی نہیں۔ (ملعۃ المیزان۔ امام ششم۔ دیوبندی مذہب ص ۱۱۲، سطر ۱۴)

نوٹ ہے:- خدا تعالیٰ نے عرب کے بڑے بڑے فصیح اور بلغاء کو اعلان فرمایا کہ اگر تمہارے خیال میں یہ قرآن خدا کا کلام نہیں اور کسی بندے کا کلام ہے تو اسے عرب والو! تم سے بڑھ کر تو عربی زبان کا کوئی بھی فصیح و بلیغ نہیں، تو خانو بسوسۃ من مثله ایک صورت تو اس جیسی بنا کر لاؤ۔ اور اگر تم قرآن کی فصاحت و بلاغت کا مقابلہ نہ کر سکتے تو تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ یہ کلام بندے کا نہیں بلکہ خدا کا ہے۔ خدا تعالیٰ تو قرآن کی فصاحت کا اعلان فرما دے۔ مگر دیوبندی اس کے بھی منکر ہوئے۔ ملاحظہ قاری صاف فرمائے ہیں

والا عجانہ حصل بنظمہ ومعناہ (شرح فقہا کبر مقتبائی ص ۱۸۶) تو اسے امت دیوبندیہ!

فانقوالنار اللتی وقودھا الناس والحجارة۔

قرآن مجید خدا کا کلام ہی نہیں ہے | اس کے دربار میں ان دنیاویوں، کاتویرہاں ہے کہ جب وہ کچھ حکم فرماتا ہے وہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں اور لوہ اور دھشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے، بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس بات کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سو اسے آمناء صدقہ کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

(تقویۃ الایمان، ص ۳۴، سطر ۱۹)

نوٹ ہے:- دیوبندیوں کے عقیدہ میں جب انبیاء کا یہ حال ہے کہ معاذ اللہ رعب سے بے حواس ہو جاتے ہیں اور کلام سمجھ نہیں سکتے۔ اور دوبارہ دریافت کر نہیں سکتے، بلکہ ایک دوسرے سے پوچھ کر آمناء صدقہ کہہ لیتے ہیں۔ یہ تو بامعنی مشورہ ہوا۔ کلام الہی تو نہ ہوا۔ کیونکہ کلام الہی تو بے حواس میں سمجھا نہیں، دوبارہ دریافت نہ کیا۔ لاجل فلا قوۃ الا باللہ۔ اگر آج آریوں یا عیسائیوں کی نظر اس کتاب پر پڑے تو وہ اسلام اور کتاب الہی پر کیسے حملے کریں اور جو دیوبندی وہابی اس کتاب پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ اس کتاب تقویۃ الایمان کا ہر گھر میں رہنا عین ایمان ہے تو وہ کس منہ سے قرآن پاک کو کلام الہی کہیں گے

(۱) اس نے کہا کہ میں نے ایسا خواب دیکھا | دیوبندیوں کے نزدیک بحالت خواب قرآن پر پشاپ کرنا اچھا ہے | ہے کہ مجھے اندیشہ ہے کہ میرا ایمان نہ جاتا رہے

حضرت نے فرمایا کہ بیان تو کرو۔ ان صاحب نے کہا کہ میں نے دیکھا ہے کہ قرآن مجید پر پیشاب کر رہا ہوں۔ حضرت نے فرمایا۔ یہ تو بہت اچھا خواب ہے۔ (مزید المجید تھانوی ص ۶۶، سطر ۲۳)

(۲) آپ نے فرمایا۔ کہ یہ بہت مبارک ہے۔ (رافعات الیومیر تھانوی ج ۴، ص ۱۳۳، سطر ۳)

نوٹ ہے۔ تھانوی صاحب نے ایسی مردود تعبیر کا تمام حضرت شاہ عبدالعزیز پر لگایا ہے اور ایسے ناپاک نظریہ کو ایک بزرگ کے منہ پر بخوبی کراہی بدعتی کا مظاہرہ کیا ہے، کیا کوئی دیوبندی صاحب حضرت شاہ صاحب کی کسی اپنی کتاب میں دکھا سکتے ہیں کہ آپ نے ایسا فرمایا، ورنہ قرآن پر پیشاب کرنے کو مبارک تصور کرنا یہ دیوبندیوں کا ہی عقیدہ ہے۔ حالانکہ خوابوں کی ایسی غلط تعبیرات کی نسبت شاہ صاحب کی طرف کرنا بالکل غلط ہے، گنگوہی نے اسے تسلیم کیا ہے۔ (دیکھو فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۰۹، سطر ۲)

و نیز بعد از احتیاط ممکن است کہ ایشان را فراموشی گردانید شود، پس (نحو ذی اللہ) قرآن مجید کا فنا ہو جانا ممکن ہے | قول بامکان وجود مثل اصلاً متحیر تکذیب نصی از منصوص نگر دو

سلب قرآن مجید بعد از انزال ممکن است۔ ۱۔ (ریکوزی مضامین مولوی اسماعیل ص ۴۴، سطر ۲۳)

نوٹ ہے۔ مولوی اسماعیل صاحب نے تقویت الایمان میں جب یہ لکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے برابر کا نبی پیدا ہونا ممکن ہے تو اس پر علمائے اسلام نے اعتراض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی متم صفات کا لہذا میں حضور کا شریک و ہمسر پیدا ہونا محال ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا ہے۔ تو اب اگر حضور کے برابر کوئی نبی پیدا ہو سکے گا۔ تو خدا تعالیٰ کے فرمان خاتم النبیین کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا۔ اور کذب الہی محال ہے۔ لہذا حضور کے برابر کسی نبی کا پیدا ہونا بھی محال ہے، چونکہ ہرگز ہرگز داخل قدرت الہیہ نہیں ہے اس کا جواب دیتے ہوئے مولوی اسماعیل صاحب نے مذکورہ بالا عبارت میں کہا کہ اگر اللہ تعالیٰ قرآن مجید کو لوگوں کے دلوں سے بھلا دیوے پھر تو آیت خاتم النبیین کی تکذیب نہ ہوگی۔ جس میں امام دیوبندی نے صاف اقرار کیا کہ اللہ تعالیٰ کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو کوئی حرج نہیں ہے۔ حرج تو صرف اس میں ہے کہ ہمیں بندے خدا کے جھوٹ پر مطلع نہ ہو جائیں۔ تو اگر خدا ان کو بھلا کر اپنی بات جھوٹی کر دے تو پھر تکذیب کہاں سے آئے گی، یعنی جھوٹ بولنے میں خدا کو ڈر صرف بندوں کا ہے۔ ویسے اس کے لیے جھوٹ بول دینا کوئی بڑی بات نہیں۔

مسلمان فیصلہ فرمائیں کہ کیا ایسا شخص مسلمان ہے، یا مرتد و کچھ شفاء شریعت، امام تاحی عیاض فرماتے ہیں:

”جس نے نبیوں کا جھوٹا ہونا جائز سمجھا، فہو کافر باجماع“ (شفاء ص ۳۶۱)

جب انبیاء کے لیے جھوٹ جائز ماننے والا کافر ہے، تو خدا تعالیٰ کا کذب جائز ماننے والا کیونکر بالاجماع کافر و مرتد نہ ہو گا۔ اور پھر ظالم نے صاف کہہ دیا کہ نحو ذی اللہ قرآن مجید کا فنا ہو جانا ہی ممکن ہے۔ اور فنا ہونا صفت مخلوق کی ہے۔

تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں قرآن مجید بھی حادث اور مخلوق ہے۔ فہو کفر صریح۔

(۱) خلاصہ یہ نکلا کہ ما بہ النزاع بین الفریقین امکان فی
الکلام اللفظی ہے۔

(الجہد المقل، صدر دیوبند، ص ۴۴)

رنو ذہاب اللہ خدا کے کلام لفظی یعنی
قرآن مجید کا جھوٹا ہونا ممکن ہے

(۲) صدق اور کذب میں تقابل تضاد ہے۔۔۔ اور مرتبہ کلام لفظی میں مقدور ہیں۔

(برادر النواور تھانوی ص ۲۱۰، سطر ۵)

(۳) تو اس قدر علی الجہات عن غیر الواقع بالکلام اللفظی کو جس کا مشہور عنوان طلبہ میں اس وقت امکان
کذب ہو گیا ہے جو کہ بوجہ جوش و بھڑک لعموم ہونے کے قابل ترک ہے۔۔۔ انتہای بالغیر کے تو ہم قائل ہیں۔ لیکن
اس سے امکان بالذات کی نفی نہیں ہوتی۔ فان تصدق المقتب و بہت الناف و اسکت فالحمد لله حمداً
طیباً آمین کافیه علی اعلائے الحق وان مانتہ الباطل جاد الحق و ذہق الباطل ان الباطل کان
ما ہو قاولنہ ما قیل ان الحق یسلو ولا یعلو

(برادر النواور ص ۸۳ تا ۸۴ مختصر سطر ۱۰۸)

نوٹ ہے۔ خدا تعالیٰ کے کلام لفظی یعنی قرآن مجید اور کلام اللہ میں امکان جھوٹ ماننا کس قدر دیوبندی مولیوں کی
بے علمی اور معتزلانہ بد اعتقادی ہے اور پھر تھانوی صاحب خود معترف ہیں کہ واقعی یہ عنان خدا تعالیٰ کی بے ادبی کا ہے
لہذا عوام کی وحشت کی وجہ سے اسے ترک کر دینا چاہیے۔ افسوس کہ تھانوی صاحب خدا کے خوف سے تو نہ ڈرے
اور عوام کے ڈر سے خوف زدہ ہیں کہ کہیں لوگ ہمیں بے دین سمجھ کر بدیہے، صلوے، منڈے، گنگلے وغیرہ دینا بند ہی
نہ کر دیں اور پھر تھانوی صاحب خدا کے کلام میں جھوٹ کا امکان ثابت کر کے فرماتے ہیں الحمد للہ! ہم نے اپنے خدا
کے جھوٹ کا ثبوت دے دیا۔ مبارک! یعنی ہمیں اور ہمارے خدا کا جھوٹ پر جہد مبارک اٹھائے گلۃ الحق، یعنی ہم نے
اپنے خدا کے جھوٹ کا برحق ہونا ثابت کر دیا۔ اور جاد الحق و ذہق الباطل، یعنی جھوٹ خدا کے لیے پکا ہو گیا۔ اور باطل یعنی
اس کا سچا ہونا خدا سے دور کر دیا گیا۔ پھر فرمایا الحق یسلو یعنی خدا کا جھوٹ ہی ہمیشہ بلند رہے گا۔ اس پر کبھی خدا کا
سچا ہونا بلند نہ ہو سکے گا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

کلام نفسی اور کلام لفظی میں فرق ہے کیونکہ کلام لفظی حادث ہے اور وہ قدیم ہے لہذا اگر
دیوبندی عذر کلام لفظی میں جھوٹ کا امکان مان لیا جاوے تو خدا تعالیٰ کے کلام نفسی میں کوئی فرق نہیں آتا

اور نہ ہی خدا کی توہین ہوتی ہے۔ (دیوبندی کی مشہور فریب کاری ہے)

(دیکھو برادر النواور و جہد المقل وغیرہ)

اسلامی جواب

کلام لفظی تعبیر کس سے ہے، کسی معنی سے ہے یا یہ معنی سے الیحدہ الفاظ میں، ضرور ہے کہ معنی سے تعبیر ہے اور معنی کلام نفسی ہے، اب ہم پوچھتے ہیں کہ صدق کذب اور معنی کو عارض ہوا یا الفاظ کو، ضرور ہے کہ معنی ہی کو عارض ہے اس کے ذریعے الفاظ پر تو کذب کلام نفسی پر ہوا یا صرف کلام لفظی پر معنی اگر مطابق واقع میں تو صادق ورنہ کاذب الفاظ اگر اس کے موافق ہیں تو یہ صادق ہوگا۔ تو وہ بھی صادق اور یہ کاذب تو وہ بھی کاذب اور اگر موافق نہیں تو تعبیر ہی نہ ہوئی بشرط کلام ایسی، زید کے ذہن میں ایک معنی ہیں تاہم قاصد اگر الفاظ میں زید ایسے بقائم ہیں تو سرے سے اس کی تعبیر ہی نہ ہوئی اور اگر زید قائم ہے تو معنی صادق ہوں گے، تو یہ بھی صادق ہوگا۔ اور وہ کاذب تو یہ بھی کاذب الخ (لہذا خدا کے کلام نفسی میں امکان جھوٹ ماننا دیوبندی کی سرسرا جالت ہے۔)

(ملفوظات، علیہ صحت بریلوی رضی اللہ عنہ ص ۳۰)

فالحمد لله حمداً كثيراً طيباً مباركاً، كما عصى اعداء الحق وانما هاقه الباطل
جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً۔ ومن اصدق من الله حديثاً۔

خاندان اہلبیت نبوت کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

ثقل اول کتاب اللہ یعنی قرآن مجید کے متعلق دیوبندیوں کی از حد درجہ بد اعتقادی تو آپ نے ملاحظہ کر لی۔ اب ثقل ثانی یعنی اہل بیت نبوی کے متعلق دیوبندی مولویوں کی ناپاک جراتیں اور بد اعتقادی بھی ملاحظہ کیجیے۔

چونکہ دیوبندی مذہب خارجیت ویزیدیت کی پیداوار ہے اور انہیں دیوبندیوں کے پیشواؤں نے ہی اولاً حضرت علی کریم اللہ وجہ کو بدعتی قرار دے کر آپ کو شہید کرنے تک چین نہ لیا تھا اور پھر کربلا کے میدان میں خاندان نبوت کے انہیں دشمنوں نے اہل بیت اطہار پر جو مظالم ڈھائے، وہ کسی سے مخفی نہیں، پھر ستم یہ کہ ان ظالموں نے تو آل رسول کی زندگی میں یہ جفا کادیاں کی محبتیں۔ مگر دیوبند کے شیخ الحدیثوں اور مولویوں نے تو آج تیرہ سو برس گزر جانے کے بعد بھی خاندان رسول کو قبروں میں ایذا رسانی میں مدد کر دی ہے۔ اہل بیت نبوت کے متعلق دیوبندی علماء کی بد اعتقادیوں کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔

(۱) ذکر شہادت کا ایام عشرہ محرم میں کرنا بجا بہت روا فض کے
منہ ہے۔

حضرت امام حسین علیہ السلام

کا ذکر کرنا بھی حرام ہے

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۵، سطر ۵)

(۲) محرم میں ذکر شہادت حسین علیہم السلام اگرچہ بروایات صحیحہ ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا یا چندہ سبیل اور شربت میں دنیا یا دودھ پلانا سب نادرست اور تشبہ و افتاد فض کی وجہ سے حرام ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۳، سطر ۱۵)

سوال :- علم کرنا امام حسین کا شرعاً جائز ہے یا نہیں،
 الجواب :- علم اس وقت تھا جب آپ شہید ہوئے۔ تمام عمر علم کرنا کسی
 کا علم کرنا حرام ہے کے واسطے شرع میں حلال نہیں۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(رشید احمد گنگوہی عفی عنہ دفتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۳، سطر ۱۶)

نوٹ :- معلوم ہوا ہے کہ دیوبندی علماء اہل کے عقیدہ میں امام حسین علیہ السلام کا علم اور ذکر کرنا بھی منع ہے۔ یہ
 بات یزیدیت کا کشتہ ہے ورنہ علمائے اہلسنت و جماعت کے سینوں میں سے تو سائے کربلا کی داستان علم کسی وقت بھی
 خاموش نہیں ہو سکتی۔ اور جمیع علمائے خلف و سلف عشرہ محرم میں ذکر و علم امام عالی مقام علیہ السلام کا صحیح روایات و تشریعی
 حدود کے اندر کرنا جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

در تمام سال دو مجلس در خانہ فقیر منعقد میشوند، مجلس ذکر و وفات شریف و مجلس شہادت حسین، اہل کے
 مردم روز عاشورا یا ایک دو روز پیش ازیں قریب چار صد جمع شوند ذکر فضائل حسین کہ در حدیث شریف وارد
 شدہ در بیان می آید (الی قولہ) نیز مذکور ہے شود خواہائے متوحش کہ حضرت ابن عباس و دیگر صحابہ ویدہ اند و
 ولالت بر فرط حزن و اندوہ درج مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے کنند، مذکور کردہ بعد ازاں ختم
 قرآن مجید و سنج آیت خواندہ برا حضرت فاطمہ زہرا سے آید۔ (دیوبندیہ فنا)

(دفتاویٰ مولوی حسد اول مطبوعہ ممبئی ص ۵۰۵ سطر ۵ و غیرہ)

اور اگر ذکر حسین محض تشبہ و تلافی کی وجہ سے ہی حرام ہے تو پھر دیوبندیوں کو نماز وغیرہ بھی چھوڑ دینا چاہیے کیونکہ
 روافض بھی نماز پڑھتے ہیں تو ان سے مشابہت نہ ہو جائے اور پھر طاعت یہ کہ دیوبندی امام حسین علیہ السلام کے ذکر و علم کو
 حرام کہتے ہیں۔ اور اپنے مولویوں کا علم و فکر بلکہ ان کا ماتم بنانا و نوکر کرنا بھی جائز سمجھتے ہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب
 گنگوہی کے مرجع نے کے بعد دیوبند کے شیخ احمد مولوی محمود الحسن صاحب دیوبندی نے ایک باقاعدہ مرتبہ تصنیف کیا جس
 میں وہ گنگوہی صاحب کے متعلق ماتم کرتا ہوا لکھا ہے۔

- ۱۔ طفیل مرشد عالم رشید الدین والملت
 - ۲۔ ہزاروں علم ہیں دنیا میں بتائیں نام کس کس کا
 - ۳۔ جہاں تھا خندہ شادی وہاں ہے توجہ ماتم
- نکل جائے علم میں دم با نور ایمانی
 علم مرشد ہے پر مرشد علموں کا ہے یہ وجدانی
 جو تاج خسروی تھا آج ہے کشتکول ساسانی
- دیکھئے یہاں سب کچھ جائز ہے۔ اور پھر تنہا کی جا رہی ہے کہ مرتے دم تک ہمیشہ گنگوہی صاحب کا علم ہی کرتے
 رہیں گے مگر امام حسین کا علم کرنا منع ہے۔ تو خداوند۔

حضرت خاتونِ جنت فاطمہ الزہراءؑ کی شان میں دیوبندیوں کی گستاخی

معاذ اللہ سیدۃ النساء نے ایک دیوبندی مولوی کو لباس پہنایا سے شست و شو کی جس طرح والدین اپنے بیٹوں کو منلا تے اور شست و شو کرتے ہیں۔ اور جناب فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا نے نہایت عمدہ اور قیمتی لباس اپنے ہاتھ مبارک سے آپ کو پہنایا۔

(مرآۃ المستقیم اردو مصنف مولوی اسماعیل امام اول دیوبندی مذہب ص ۲۷ سطر اخیر)

(مرآۃ المستقیم فارسی ص ۶۴ سطر ۳)

نوٹ ہے یہ امام دیوبندی مولوی اسماعیل ہے جسے دیوبندی شیعہ وغیرہ کہہ کر کہیں سے کہیں پہنچا دیا کرتے ہیں۔ اسلامی نظریہ کے خلاف مولوی اسماعیل کی یہ بڑا کہ نوزاد اللہ حضرت علی نے مولوی سید احمد صاحب کو بچوں کی طرح غسل دیا۔ یعنی جس طرح ماں بچے کو خوب بلا دھو دھوتی ہے، معاذ اللہ حضرت علی نے بھی سید صاحب کو ایسا ہی غسل دیا۔ یہ کس قدر مولا علی کی شان میں مولوی اسماعیل کی بد اعتقادی ہے، کیا بالغ آدمی کو کوئی بھی انسان بچوں کی طرح شست و شو کر کے غسل دے سکتا ہے (معاذ اللہ) پھر وہ خاتونِ جنت کہ جن کے دامن پاک کے صدقے کائنات کو پردہ داری نصیب ہوئی ان کے بارے دیوبند کہ شیعہ کی یہ جرات کہ معاذ اللہ سیدۃ النساء نے ایک اجنبی آدمی کو بلا پردہ لباس پہنایا اس سے بڑھ کر لخت جگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اور کیا گستاخی ہو سکتی ہے۔ ایسا فخر ابدانہ ہوتے ہوئے ان دشمنانِ اہل بیت نبوت کو ذرہ خوف نہ آیا۔ اگر کوئی شخص کسی دیوبندی مولوی صاحب کو کہے کہ مولوی صاحب آپ کی بیٹی نے آج رات مجھے لباس پہنایا۔ تو پھر دیکھیے کہ مولوی صاحب کس طرح جوش میں آکر اس بے چارے پر فتوے جڑتے ہیں مگر جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ گستاخی کسے ہوتے دیوبندیوں کو ذرہ خوف نہ آیا (PAG 20 FJOGENT) محترمیں کیا منہ دکھائیں گے۔

(۱) محرم میں سبیل لگانا شریعت پلانا یا چندہ سبیل اور شریعت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور

امام حسین علیہ السلام کی سبیل کا پانی حرام

تشبیہ و تافض کی وجہ سے حرام ہیں فقط رشید احمد (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۱۲)

(۲) چونکہ شریعت و سبیل کے بارے میں عام جملہ تقرب فیہ اللہ کی نیت کہتے ہیں، حالانکہ تقرب صرف اللہ کا حق ہے۔ اس لیے اس قسم کا شریعت و پانی ناجائز و حرام ہے (بیان مولوی احتشام الحق صاحب فتاویٰ اخبار جنگ ستر)

۱۹۵۵ء ۶ م ۶ کالم ۳ سطر ۲۶

نوٹ:۔ امام حسین علیہ السلام کی سبیل کا پانی تو حرام مگر دیوبندی فتوے میں ہندوؤں کی سودی روپے کی سبیل کا پانی حلال و پاک ہے۔ (دیکھو بحث دیوبندی فقہ کے مسائل)

بعض نقیلا کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام اور مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم کے روضے پختہ بنے ہوئے ہیں۔ یہ کیسے درست و جائز ہوئے؟ الخ

امام حسین علیہ السلام کا روضہ حرام بنا ہوا ہے

الجواب:۔ قبور پر گنبد اور فرش نہ بنانا جائز و حرام ہے۔ بنانے والے اور جو اس فعل سے راضی ہوں، گنہگار ہیں۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱، ص ۱۱، سطر ۵)

نوٹ:۔ معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امام حسین علیہ السلام کا روضہ یہ سب حرام ہیں۔ معاذ اللہ جن محبوبانِ بارگاہِ الہی پر رحمتِ الٰہیہ کا ہر وقت نزول ہوا ہے دیوبندی ہر وقت حرام کا یہ بتاتے ہیں۔ خیر مسلمانوں کے مقبروں کی قبروں پر فرش تو بفتوائے دیوبند حرام ٹھہرا۔ مگر مندی چیتیاں کے دیوبندی مولوی کی قبر جو عید گاہ کے قریب بنی ہوئی ہے، اس پر فرش پختہ اور کتبہ جو لگایا گیا ہے۔ اس بے چارے پر اس قدر حرام کاری کا بوجھ کیوں ڈالا گیا ہے۔ پس جس صاحب کی مرضی ہو وہاں جا کر ملاحظہ کر لے۔ دیوبندیوں کی قبروں پر تو سب کچھ جائز مگر امام حسین علیہ السلام کی قبر پاک پر سب حرام، ان خارجیوں کو خدا ہی سنبھالے۔

جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم خاتونِ جنت حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی توہین و ہتک کا از حد درجہ خطرناک دیوبندی اقدام □

ہم نے خواب میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دیکھا انہوں نے ہم کو اپنے سے چٹا لیا۔ ہم اچھے ہو گئے۔

معاذ اللہ ایک دیوبندی مولوی حضرت فاطمہ الزہراء کے سینے سے لگا

(اقاضات السوید تھانوی ج ۲ ص ۳۴، سطر ۸)

نوٹ:۔ یہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ہے۔ جسے دیوبندی حکیم الامت وغیرہ کے خطابات سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور اسے رسول اللہ کے مقام تک پہنچانے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ ہمارے مولوی فضل الرحمن صاحب پیار ہو گئے تھے تو (معاذ اللہ) خاتونِ جنت نے ان کو سینے سے لگایا اور مولوی صاحب خاتونِ جنت کے سینے سے لگ گئے اور درست ہو گئے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

مسلمانو! تمہیں بتا رہے ایمان کی قسم تھوڑی دیر کے لیے سچے ایمان سے ٹوڑ کر واہل جنت جگہ نبی کے مقام عورت کو بھی یاد کرو جو انہیں ان کے رب نے تطہیر سے عطا فرمائی اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فاطمہ میرے دل کا ٹکڑا ہے جس نے فاطمہ کو تکلیف دی۔ اُس نے مجھے تکلیف دی۔ (مشکوٰۃ)

مسلمانو! غور کرو! اور دیوبند کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی یہ جرات تو دیکھو کہ اس نے کس قدر نور نبوت حضرت خاتونِ جنت کی عورت و رقت سے بغاوت کی اور اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیٹی کے شرم چہا پر اس قدر ظالمانہ حملہ کیا کہ معاذ اللہ! آپ ایک غیر محرم اجنبی آدمی کے سینے سے لگیں۔ اور وہ دیوبندیوں کا مولوی بھی معاذ اللہ! آپ کے سینے سے لگا کر (الامان والحفیظ)

مسلمانو! خدا را سوچو کہ مرزا قادیانی حسین نے تو پاک جرات کر کے جگر گوشہ رسول پر حملہ کیا تھا کہ معاذ اللہ! صاحب نے مرزا کا سر اپنی زبان پر رکھا مگر تھانوی تو اس بتول کے پاک سینے تک کی بے حرمتی کی جرات کر گیا۔ دیوبندی تو خاندانِ نبوت کی دشمنی اور تنک (INSULT) میں مرزائیوں سے بھی بڑھ گئے۔ مولوی فضل الرحمن صاحب نے تو یہ کہایا نہ۔ ہمیں مرزا ایسی اُمید نہیں ہو سکتی اور نہ ان کی کوئی کتاب ہے، جس میں یہ بیہودگی درج ہو۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ تھانوی صاحب کا گھڑا ہوا بہتان ہے اور خارجی یزیدیوں کو آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو دل میں بغض و کفر تھا۔ آخر کار اسے لوگوں نے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک نورانی صاحبزادی پر حملہ کر کے اپنا بغض نکالا۔

علمائے اہل سنت و جماعت کے سر تاج اعلیٰ حضرت بریلوی مولانا احمد رضا خان صاحب مرحوم فرماتے ہیں :-

تیری نبل پاک میں ہے پتھر پتھر نور کا

تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نہ نور کا

سید الشہداء شہیدِ کربلا حضرت امام حسین علیہ السلام پر دیوبندیوں کا یزیدانہ حملہ

جس نے اس حکم کا خلاف کیا۔ مثال اُس کی اُس شخص کے ہونے

جو فکر سے نہ چلے بلکہ اپنے آباء و اجداد کے طریقے پر خلاف راہ

ہدایت سوا سوچنے کے چلے جدھر اس کا منہ آجائے۔ ادھر ہی

چلا جائے اور جو دوسرا شخص جو اس کے مقابلے میں ہمیشہ مکبات ہو کر نہیں چلتا بلکہ سبوتا ہو کر چلتا ہے اور علی وجہ ہو کر

یعنی جدھر منہ آجائے ادھر نہیں چلتا بلکہ صراطِ مستقیم دیکھ کر چلتا ہے ان دونوں شخصوں میں کون اہل ہدی ہوگا

ہے کور کورانہ مرد در کربلا تانہیتی چوں حسین اندر بلا

(ملخصہ: بحرانِ مصنفہ امام ششم دیوبندی مذہب ص ۳۹۹ سطر ۵۵)

معاذ اللہ حضرت امام حسین علیہ السلام
ظاہر و باطن کے اندر سے تھے

نوٹ ہے: یہ تفسیر مولوی حسین علی صاحب آیت اضمن یمشی مکب کی کر رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حالت کفار کی بیان ہو رہی ہے۔ کیونکہ اس سے قبل ان الکافرون الا فی غرور، صاف موجود ہے۔ بعض مفسرین فرماتے ہیں کہ مکب سے مراد ابوجہل ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ سارے کافر اور ہیں۔ (دیکھو تفسیر حقانی، مگر افسوس صد افسوس کہ امام دیوبندی نے مکب کا مصداق امام عالی مقام کو بنا کر اہل آپ کو کور و بنا کر معاذ اللہ ابوجہل اور کفار سے ملادیا جس کے نور ظن عالمگیر و جانیت کے سامنے کائنات کی فہم و دانش زانوئے ادب بچھائے اس ذات پاک پر کج رو ہونے کا حکم لگانا، جبر گورنہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سے بڑھ کر اذیت کیا ہو سکتی ہے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پاک بیویوں ازواج مطہرات اہمات المؤمنین
 کے متعلق دیوبندی علماء کے ناپاک عقاید

معاذ اللہ امام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کو
 مولوی اشرف علی نے اپنی بیوی سے تعبیر کیا
 ایک مولوی صاحب نے عرض کیا کہ حضرت عقیقہ ثانی کا داعی پیش
 آیا تھا، فرمایا۔ ان کی سادگی و دینداری اور بے نفسی۔ جی چاہتا
 تھا کہ ایسی اچھی طبیعت کا آدمی گھر میں رہے۔۔۔۔۔ ان کے
 گھر میں رہنے کی بجز عقیقہ کے اور کوئی صورت نہ تھی۔۔۔۔۔ نیز اس کے متعلق میں نے ایک یہ بھی خواب دیکھی تھی کہ حضرت
 عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا میرے مکان میں تشریف لائے والی ہیں۔ اس سے میں یہ تعبیر سمجھا کہ چونکہ حضرت عائشہ صدیقہ
 رضی اللہ عنہا کو بوقت نکاح حضور کے ساتھ تھی، وہ ہی نسبت ان کو ہے۔ (معاذ اللہ)

(افاضات الیومیہ نقلاً عن ص ۸۸ سطر ۲۳)

نوٹ ہے: یہ مولوی اشرف علی صاحب کا ملفوظ ہے، چونکہ تھانوی صاحب امت دیوبندیہ کے حکیم الامت
 ہیں۔ اس لیے ہم تو از حد حیران ہیں کہ کیا کہیں؟ بہتر یہی ہے کہ ناظرین تھانوی صاحب کے اس ناپاک نقطہ پر بخود غور کر کے فیصلہ
 فرمائیں۔ تھانوی صاحب کا خواب میں امام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو مکان میں آنے والی دیکھ کر یہ کہنا کہ اس
 سے میں سمجھا کہ عائشہ صدیقہ کی عمر کی کوئی عورت میرے ہاتھ لگنے والی ہے۔ اس سے بڑھ کر امام المؤمنین کی تربیت کا اور کیا مظاہرہ
 ہو سکتا ہے۔ اور تھانوی صاحب کی بے ادبی کا اور کیا مزید ثبوت ہو سکتا ہے۔ فرمان الہی تو یہ ہے وانا واجہ امہاتہم
 یعنی اس نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں اور تھانوی صاحب ماں کو دیکھ کر بیوی سے تعبیر کرتے ہیں۔ لا حول
 ولا قوۃ الا باللہ۔

اگر کوئی شخص یہ کہے کہ فلاں دن مجھے فلاں دیوبندی مولوی صاحب کی ماں خواب میں ملی تھی، تو میں نے یہ سمجھا کہ اس

جیسی عورت میرے ہاتھ لگنے والی ہے۔ تو دیوبندی مولوی جل انھیں گے۔ مگر آقاؑ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک بیوی کو اپنی جور سے تشبیہ دیتے ہوئے انہیں کچھ خوف نہ آیا۔ خالی اللہ الشکی۔

اتم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی مزید توہین | پیرسول شب میں گھر میں ایک عجیب خواب دیکھا کہ مدینہ منورہ کی مسجد قبا میں حاضر ہیں۔ وہیں جناب کی چھوٹی بیوی صاحبہ بھی ہیں۔ یہ انہیں دیکھ کر بہت خوش۔ انہوں نے دریافت فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصویر دیکھو گی؟ انہوں نے بڑے اشتیاق کے ساتھ کہا کہ ضرور اتنے میں کسی نے کہا کہ یہ تو عائشہ صدیقہ ہیں۔ اب بڑے غور اور حیرت سے ان کی طرف دیکھ رہی ہیں کہ صورت و شکل وضع و لباس چھوٹی بیوی صاحبہ کا ہے۔ یہ حضرت صدیقہ کیسے ہو گئیں۔ (معاذ اللہ) حکیم الامت مصنف عبد المجید دہلوی آبادی مطبوعہ محارث اعظم گڑھ ص ۵۵۹

نوٹ ہے:- یہ خواب اشرف علی صاحب کے خاص حواری عبد المجید دہلوی نے گھڑا ہے اس میں اس نے تھانوی جی کی بیوی کو معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بہو اور تھانوی کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص الخاص نسل بتایا ہے پھر اس نے جب یہ خواب تھانوی جی کو لکھ کر بھیجا ہے تو وہ اس کی تعبیر میں لکھتا ہے کہ بعض اوصاف میں میری بیوی حضرت عائشہ صدیقہ کی وارث ہے۔ (نور باللہ) کہاں ایک ہندوستانی عورت اور کہاں ذات پاک صدیقہ اور پھر اسی خواب کے متعلق تھانوی جی کہتے ہیں:

روایاتے صالحہ کا بشارت میں سے ہونا یہ حجت شرعیہ سے ثابت ہے۔ اس لیے اس کو شارت سمجھنا اور اس پر مسرور ہونا ذوق فہم ہے۔ (حکیم الامت مصنف عبد المجید دہلوی آبادی ص ۵۵۹)

مسلمان اندازہ فرمائیں کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو دیکھ کر اپنی کس بیوی کے متعلق کہنا کہ (معاذ اللہ) حضرت صدیقہ مولوی اشرف علی کے گھر آنے والی ہیں۔ العیاذ باللہ۔ العیاذ باللہ۔ حضرت صدیقہ کی وہ ذات پاک جن کی سواری کی مبارک اونٹنی کے بنابر ہماری مائیں قربان جن کی نعلین پاک کے صدقہ مسلمانوں کی مغفرت ہو گی۔ دیوبندی انہیں دیکھ کر کہیں بیوی ہاتھ لگنے کی تعبیر گھڑیں۔ خدا کی پناہ ہم اس ناپاک گت خنی کا حوالہ تھانوی جی کی کتاب افادات الیومیہ سے دے آئے ہیں۔ اب ایک اور عجیب کتاب کی عبارت ملاحظہ ہو۔ تھانوی اپنی جوڑی تادی کے متعلق لکھتا ہے:

ایک ذکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر کے گھر (معاذ اللہ) حضرت عائشہؑ آنے والی ہیں۔ انہوں نے مجھ سے کہا معاذ میرا ذہن اسی طرف منتقل ہوا۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے نکاح کیا حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بہت کم عمر تھیں، وہی قصہ یہاں ہے۔

(المخطوب المدینہ، تھانوی ص ۸)

نوجوان لڑکی سے بڑھا آدمی نکاح کر کے کیا اپنی ماں کو گھر میں آنے کا خواب گھر کر اپنی بیوی کی بشارت سے تشبیہ دے سکتا ہے۔ یہ تو دیوبندی امت کے حکیموں کا ہی کام ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم)۔

اُم المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان میں عطا اللہ شاہ بخاری کی گستاخی معاذ اللہ اہل امت المؤمنین دیوبندی ملاؤں کے دروازے پر سائل اور فریادی بن کر آئیں، دیوبندیوں کے امیر شریعت عطا اللہ شاہ بخاری نے تقریر کرتے ہوئے کہا،

آج مفتی کنایت اللہ اور مولانا احمد سعید دہلوی کے دروازے پر اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور اُم المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ آئیں اور فرمایا ہم تمہاری مائیں ہیں۔ کیا تمہیں معلوم نہیں کہ کفار نے ہمیں گالیاں دی ہیں۔ اسے دیکھو اُم المؤمنین عائشہ دروازے پر تو کھڑی ہیں۔

(سید عطاء اللہ شاہ بخاری مصنفہ شورش کشمیری ص ۱۹۹)

ناظرین بخور کریں کہ اہل امت المؤمنین جن کی عزت کا خدا حافظ، جن کے دامن تطہیر کی توبہ میں اللہ تعالیٰ قرآن نازل فرما کائنات کی مشکلات جن کے غلین مبارک کے صدقے حل ہوں، دیوبندی ملاؤں کے شان گھر نے میں ازواج مطہرات رسول کی شان میں ایسی گستاخی کہ وہ کفایت اللہ جیسے مسجد فروش ہندوستانی ملاؤں کے دروازے پر فریاد لے کر آئیں۔ الیہ ذاب اللہ۔ خدا کی پناہ۔

حضرات صحابہ کرام خلفائے اشدین رضی اللہ عنہم اجمعین کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

جو کچھ کرے اور جو کچھ کہے انبیات اور جذبات سے عاری ہو کہ محض خدا کے لیے اس کی

رضا جوئی کے لیے اور اس کے نظام عدل کی برقراری کے لیے کرے۔ اسلام کا یہ نازک

ترین مطالبہ ہے اور یہ اتنا نازک ہے کہ ایک مرتبہ صدیق اکبر جیسے نفس متورع

اور سرا بالہیت انسان بھی اس کو پورا کرنے سے چوک گیا مگر اسلام کی روح۔۔۔۔۔ اتنی ہی غیر اسلامی حیثیت کو بھی برداشت

نہیں کرتی۔ الخ

معاذ اللہ امیر المؤمنین حضرت

ابوبکر صدیق کی کافرانہ حمیت

(ترجمان القرآن مولوی ابوالاعلیٰ مودودی ص ۳۰۰ بابت ربیع الثانی ص ۱۳۵ھ)

خوٹے :- معاذ اللہ۔ دیوبندیوں کے نزدیک حضرت صدیق اکبر کے باطن سے باوجود اسلام سے مشرف ہو جانے

کے بھی غیر اسلامی حیثیت نہیں نکلی جتنی۔ وہ صدیق اکبر ہیں جن کے متعلق آپ ہر جمعہ کے خطبہ میں اولہم بالتصدقین افضلہم بالتعقیق منکر تے ہیں۔ مگر دیوبندیوں مودودیوں کو خلیفہ رسول پر حملہ کرتے ہوئے کچھ خوف نہیں آتا۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
کی ناجائز شخصیت پرستی

لیکن دنیا تو ہندی کے آگے سرٹیک دینے کی نوگرہ تھی اور بزرگ انسان کو مقام بشر سے کچھ نہ کچھ برتری سمجھتی آ رہی ہے۔۔۔۔۔ غالباً یہی وجہ شخصی عظمت کا تحیل تھا جس نے ولایت مصطفوی کے وقت اضطراری طور پر حضرت مہتاب کو تھوڑی دیر کے لیے مغلوب کر لیا تھا۔۔۔ پیغمبرؐ کی بزرگی جو مکہ نفس میں مرقم تھا۔ الہ،

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۸۷)

نوٹ ہے۔ یعنی عرفا و ق سے بھی وہ پرانی شخصیت پرستی نہ نکلی اور وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ شخصیت سے مغلوب ہو کر اپنا اسلامی توازن خراب کر بیٹھے۔ (معاذ اللہ)

اس سے تو معلوم ہوا کہ مودودی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سخت دشمن ہیں۔ یاد رہے کہ دیوبندیوں کا یہ تنقیدی جملہ اس فاروق اعظم پر ہے جن کے متعلق حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے۔ لو کان بعدی نمی لسان عمر۔

نحوذ باللہ صحابہ کرام کی کوتاہ بینی

برسوں کی تعلیم و تربیت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو میدانِ جنگ میں لائے اور باوجود اس کے ان کی ذہنییت میں انقلابِ عظیم رونما ہو چکا تھا مگر پھر بھی اسلام کی بہت دلی لڑائیوں میں صحابہ کرام جہاد فی سبیل اللہ کی اصل سپرٹ کو سمجھنے میں بار بار غلطیاں کر جاتے تھے۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۹۲)

حضرت خالد کی بے مقبوتری

حضرت خالد جیسے صاحبِ فہم انسان کو بھی اس (غیر اسلامی جذبہ) کے خدو و کی تمیز مشکل ہو گئی۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۵۷)

صحابہ کرام کی خود غرضی

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد۔۔۔۔۔ ثقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کا مسئلہ پیش ہوتا ہے۔۔۔۔۔ اس وقت (صحابہ) اسلامی تصورِ صلاحیت و استحقاق سے بیگانہ ہو کر اپنی قربانیوں کا معاوضہ چاہنے لگے۔

(ترجمان القرآن، ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ، ص ۲۹۱)

نوٹ ہے۔ معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک کوئی صحابی بھی حضور کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم پر نہیں چلا۔ صحابہ کرام کے متعلق ردِ افض کا بھی یہی نظریہ ہے۔

معاذ اللہ صحابہ کرام کو کافر کہنے والا شخص بھی پکا سستی رہتا ہے

سوال ہے۔ صحابہ پر طعن و مردود کہنے والا سنت و جماعت سے خارج ہو گیا نہیں۔۔۔۔۔ الخ۔

الجواب ہے۔ وہ اپنے اس کبیروہ کے سبب سے سنت و جماعت سے

خارج نہ ہوگا۔ فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۱، سطر ۱۸)

فتوئے :- حالانکہ علمائے اہل سنت و جماعت کا مسلک یہ ہے کہ:

جو حضرت شیخین صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما خواہ ان میں سے ایک کی گستاخی کرے، اگرچہ صرف اسی قدر کہ انہیں امام و خلیفہ برحق نہ مانے کتب معتدہ فقہ حنفی کی تصدیحات اور عامائد ترمذیہ و فتوئے کی تصدیحات پر مطلقاً کافر ہے۔

(ردالرفضہ مصنفہ مولانا احمد رضا خان بریلوی ص ۲، سطر ۱۳)

دیوبندی مؤلف "چراغِ سنت" تصوری کے تصور عقل نے اپنے آئینہ میں سنی علماء کو دیکھ کر فتوئے جڑ دیا کہ معاذ اللہ سنی علماء شیعہ کے حامی ہیں۔ حالانکہ معاملہ تو بالکل برعکس نکلا۔ دیوبندی تحریرے نکالنے جائز کریں۔ (ملفوظات تھانوی ج ۴ ص ۱۸۳) دیوبندی صحابہ کرام کو کافر کہنے والے کو پکارتی تائیس۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، ص ۱۴۱) دیوبندی گستاخی صاحب کا ماتم کریں اور پیش (مرثیہ محمود الحسن ص ۱۳) یہ سب پاپزویل کر بھی دیوبندی تو پکے حنفی رہے اور شیعہ ہونے کی ڈگری بریلوی علماء پر لگادی گئی۔

بیریں عقل و دانش سب بید گریت

حضرت صدیق اکبر و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی شکل میں شیطان اگر صحابہ میں سے کسی کو خواب میں دیکھے، مثلاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو یا حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو۔ ان حضرات کی صورت میں شیطان آسکتا ہے۔

(افاضات الیومہ تھانوی ج ۶، ص ۱۸۲، سطر ۱۸)

فتوئے :- مودودی دیوبندی اور دوسرے دیوبندی اعتقاد بالکل متحد ہیں۔ اور ان کی آج کل کش مکش چندہ اور قربانی کی کھالوں کی جنگ ہے۔ اور اگر یہ معاملہ نصف لی و نصف ملک کے طور پر پیش کیا تو سچ خوب گذرے گی جو مل بیٹھیں گے دیوانے دو تمام اہل اسلام کو بدعتی و مشرک کہنے میں یہ دو پارٹیاں مکمل طور و قالب و یک جان ہیں۔ اس لیے ہم نے بعض مقامات پر مودودی عبارات کو بھی پیش کر دیا ہے۔

حضرات صحابہ کرام کے مزارات گرائے گئے تو دیوبندیوں نے مذہب کو پس پشت ڈال کر خوشیاں منائیں

ابن سعود نے اسلاف (صحابہ کرام) کی قبروں کو مسمار کرنا شروع کیا تو ہندوستان میں مسلمانوں میں ایک سیجان سا پیدا ہو گیا۔ اکثر لوگ مذہباً قبیحہ شکنی کے خلاف تھے۔ شاہ جی (مولوی عطاء اللہ شاہ امیر شریعت دیوبندیہ اور سب دیوبندیہ نے

ان لوگوں کا ساتھ دیا جو ابن سہود کے حق میں تھے، آپ نے عقاید کی بحث کو ثانوی درجہ میں رکھا (سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش ص ۸۴) یعنی دیوبندیوں نے حضرت عثمان غنی، خدیجہ الکبریٰ، حضرت فاطمہ الزہراء رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مقابلہ مقدسہ کو بخدی توپوں کے گولوں سے پاش پاش ہوتے دیکھ کر گھسی کے چرخ جلائے تھے۔ خارجیہ بالغض کا نتیجہ تھا۔ یہ شاہ جی تمام اُمت دیوبندیہ کے متفقہ امیر ہیں (دیکھو عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش کا شیخری)

ایمان کے متعلق دیوبندیوں کا ناپاک عقیدہ

ایمان کے دو جز ہیں خدا کو خدا سمجھنا اور رسول کو رسول سمجھنا اور خدا کو خدا سمجھنا اسی طرح ہوتا ہے عمل ایمان کا جز ہے کہ اس کا شریک کسی کو نہ سمجھے اور رسول کو رسول سمجھنا اس طرح ہوتا ہے کہ اس کے سوا سنے بے عمل مسلمان کافر ہیں کسی کی راہ نہ پکڑے۔ اس پہلی بات کو توحید کہتے ہیں اور اس کے خلاف کو شرک اور دوسری بات کو اتباع سنت کہتے ہیں اور اس کے خلاف کو بدعت، سو ہر کسی کو چاہیے کہ توحید اور اتباع سنت کو خوب پکڑے اور شرک و بدعت سے بچے کہ یہ دو چیزیں اصل ایمان میں خلل ڈالتی ہیں اور باقی گناہ ان سے بچھے ہیں کہ وہ ایمان میں خلل ڈالتے ہیں (تقویۃ الایمان ص ۴، سطر ۹ وغیرہ)

نوٹ ہے :- اس عبارت میں ایمان کے دو جز بتائے توحید اور اتباع سنت، حالانکہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ اتباع سنت عمل کا نام اور مکمل عقیدہ توحید کی طرح ایمان میں داخل نہیں ہے۔ اور پھر اس عبارت میں شرک و بدعت کو منزل ایمان بتاتا ہے کہ جس طرح شرک سے اصل ایمان جاتا رہتا ہے۔ اسی طرح بدعت سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے۔ حالانکہ دیوبندیوں کا یہ نظریہ اہل سنت و جماعت کے خلاف ہے بلکہ مذہب خارجیوں اور معتزلیوں کا ہے۔ دیکھو عقاید کی سب سے معتبر اور مشہور کتاب شرح عقاید میں ہے۔

الکبیرۃ لا تخرج العبد المؤمن لبقاء التصديق الذي هو حقيقة الايمان
خلافاً للمحتزلة حيث زعموا ان مركب الكبيرة ليس بمؤمن ولا كافر
(القولہ) بناءً على ان الاعمال عندهم جزء من حقيقة الايمان - ولا
تدخل اي العبد المؤمن في الكفر خلافاً للخوارج فاحمدوه هبوا الى ان
مركب الكبيرة بل الصغيرة ايضا كافرا الخ۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ مذہب اہل سنت یہ ہے کہ اعمال ایمان کا جز نہیں۔ اعمال کو ایمان کا جز و قرار دینا خوارج و معتزلہ کا مذہب ہے۔ جمہور اہل اسلام کے نزدیک رکن ایمان صرف تصدیق ہے اور اقرار کبھی حالت بلم و اگر اہ میں تحمل السقوط

ہے (دیکھو شرح عقاید) نیز معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک ایمان صرف خدا کو خدا ماننے اور رسول کو رسول سمجھنے کا نام ہے بس یہی ان کے نزدیک ایمان کی حقیقت ہے۔ نہ اعتقاد کی ضرورت، نہ اقرار کی حاجت۔ تو ایسا ایمان، تو یہود و نصاریٰ نے بھی رکھتے تھے۔ الذین اتینا ہما الكتاب یحرفون انباءہم لیکہ کانذہری بھی دیوبندیوں کا بیکام مومن اور پیشوا ہوا کیونکہ وہ بھی بقول تھانوی صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول اللہ جانتا تھا۔ خود امام دیوبند یہ اشرف علی تھانوی انافعات ایومیہ ج ۵ ص ۳۵۲ میں لکھتا ہے:

ایک صاحب لکھے پڑھے اس خط میں مبتلا تھے کہ گاندھی موصوفہ ہے ہی، باقی رسالت تو اس کے متعلق سوال کرنے پر اس نے یہ کہا تھا، میں جانتا ہوں کہ جناب محمد رسول اللہ اللہ کے رسول ہیں۔

مقدس مذہب اسلام کے متعلق دیوبندیوں کا ناپاک عقیدہ

پس اگر اسلام مذہب اور مسلمان ایک قوم ہے تو جہاد کی ساری معنویت جس کی بنا پر اسے افضل العباد اسلام مذہب نہیں کہا گیا ہے، سرے سے ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسلام کسی مذہب کا اور مسلمان کسی قوم کا نام نہیں۔

خوٹے۔۔۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے، ان الذین عند اللہ الاسلام ہے شک مذہب اللہ کے نزدیک اسلام ہے اور سینکڑوں آیات و احادیث اس مضمون کی موجود ہیں۔ تو معاذ اللہ خدا تعالیٰ نے بھی اسلام کو مذہب بنانے کی غلطی کی (مسلمانو! بخود کرو)

اگر یہی کفر و اسلام اور یہی بدعت و سنت ہے۔ تو اسلام سے کفر بہتر ہے اور سنت سے بدعت افضل۔ الخ۔

(تخذیر الناس، مصنف نانوتوی ہانی دیوبند)

خوٹے۔۔۔ دیوبندی حضرات فرمائیں کہ بانی دیوبند کا یہ لفظ خلافت شرعیہ تو نہیں؟

کفر عظیم و فاعیب نہیں ہے۔

(افاضات ایومیہ، ج ۶، ص ۳۱۲، سطر ۲۳)

خدا نے کوئی نہ کوئی قانون عمل بھڑایا ہے۔ اور سب اس کی اطاعت کر رہے ہیں۔

(ترجمان القرآن ابوالکلام آزاد، دیوبندی ج ۱ ص ۲۰۶)

دیوبندیوں کے نزدیک دھرم آریہ وغیرہ کافروں کے تمام مذاہب پستے ہیں

بہشت کے متعلق دیوبندیوں کے ناپاک عقاید

ان ہی حضرات کی برکت تھی، مقبولیت پر یاد آیا، حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نے خواب میں دیکھا کہ جنت ہے اور اس میں ایک طرف چھپر کے مکان بنے ہوئے ہیں فرشتے تھے کہ میں نے دل میں کہا کہ اے اللہ! یہ کیسی جنت ہے جس میں چھپر ہیں۔ جس وقت صبح کو مدرسے کے چھپر نظر پڑے تو ویسے ہی چھپر تھے۔

جنت دیوبند کے چھپروں کی جھوٹیلوں کا نام ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ۱۷ ص ۶۶، سطر ۶)

نوٹس :- حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے بارگاہ نبوی میں عرض کیا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جنت کس چیز سے بنائی گئی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لِبْنَةِ مِنْ ذَهَبٍ وَلِبْنَةِ مِنْ فَضَّةٍ وَمَسَلَطُهَا الْمَسْكُ الْأَذْفَرُ وَحُمَبُهَا وَالْمَوْلُ وَالْيَا قُوتُ وَتَرْبِتُهَا السَّعْفَرَانُ (مشکوٰۃ مطبوعہ نور محمد کراچی ص ۴۹۷) یعنی جنت کی ایک اینٹ سونے کی اور ایک اینٹ چاندی کی ہے۔ اور کسنوری عمدہ ہے اس کا گارہ ہے اور اس کے منگڑیزے موتی اور یاقوت اور اس کی مٹی زعفران ہے۔ مگر دیوبندی کہتے ہیں کہ جنت چند چھپروں کا نام ہے معلوم ہوا کہ دیوبندی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمائے ہوئے بہشت کے منکر ہیں۔ اور جنت ۴۰ حضرت نضر بن ان کا ایمان نہیں بلکہ ان کے نزدیک جنت صرف مدرسہ دیوبند کا ہی نام ہے۔ اور جو اس میں داخل ہو گیا وہ بہشتی ہو گیا۔ خواہ کھڑکڑے یا کچھ اور۔

کیوں جناب؟

حضرت گنج شکر فرید الدین رحمۃ اللہ علیہ سرکارِ پاک پنن شریف کے دروازہ مبارک کو بہشتی دروازہ کہنا گناہ ہوتا ہے۔ مگر مدرسہ دیوبند کو بہشت کہنا کیسے جائز ہو گیا۔ حالانکہ مومن کی قبر کے متعلق تو خود حدیث شریف میں ہے القبر مَوْضِعٌ مِنْ مَیْاِضِ الْجَنَّةِ (کنز العمال ۷ ص ۴۸) یعنی مومن کی قبر بہشت کا باغ ہے تو اس کا دروازہ بہشتی کہلا سکتا ہے۔ مدرسہ دیوبند کے بارے کون سی حدیث ہے؟

یہ تھا دیوبندی امت کا بہشت اب ان کی جویریں بھی ملاحظہ فرمائیے!

میں تو کہا کرتا ہوں کہ ہندوستان کی جویریں جویریں ہیں۔

ہندوستانی جویریں جویریں

(افاضات ایومیہ تھانوی ۱۷ ص ۳۴، سطر ۱۵)

نوٹس :- مرزا صاحب نے بھی اپنی امت کے لیے جویریں بنائی تھیں تو تھانوی صاحب نے بھی اپنی امت کے لیے

کوشش فرمائی۔ اور ہندوستانی شاید اس لیے فرمایا کہ دیوبندی مذہب ہندوستان کے ہندوؤں کی کوششوں کا نتیجہ ہے۔

روزانہ دس دس عورتوں سے مباشرت کا تھانوی نسخہ

ان عورتوں سے مباشرت کا اہتمام | ہر کہ اس معجون را در سالے خوردے تواند کہ وہ نسواں را ہر روز خوردہ سند گرداند بخود
بریان تشرہ تولہ۔ زردی بیضہ مرغ ۵ عدد۔ باب جوش دادہ۔ روغن مادہ گاؤ
۵ تولہ۔ شہد ۵ تولہ۔ بدستور معجون تیار سازند و ہر روز چار تولہ بخورند۔

(الطرائف والنظر الطائف مصنفہ تھانوی ص ۶۳)

نوٹ ہے۔ تھانوی جی نے اس بات کے نسخہ میں ایک یا دو عورتوں سے دوبارہ جماع کرنے کا ارشاد نہیں فرمایا بلکہ وہ نسواں
یعنی دس عدد عورتوں سے بیک روز کے بعد لگے مباشرت کا فرمان فیض تر جان فرمایا ہے جس کا تجزیہ بجز حرام ممکن نہیں۔ کیونکہ
حلال عورتیں کسی کو بیک وقت چار سے زیادہ رکھنے کی شریعت میں اجازت نہیں تو ایک ہی دن میں وہ نسواں کا کورس پورا کر لینا
بھی قابل غور ہے۔

سلسلہ لذت جماع علی الدوام شروع رکھنے کا تھانوی طریقت

نیز مکرورندہ۔ تخم شلغم مساوی گرفتہ باہم آمینختہ باب دین برقصیب طلا کردہ بجماع مشغول شود انزال نہ کند۔ زن
بستہ گردد۔

نوٹ ہے۔ اس بزرگانہ نسخہ میں تھانوی صاحب نے سلسلہ جماع علی الدوام دراز کرنے کا طریقہ امتداد ارشاد فرمایا ہے
اور آپ "انزال نہ کند زن بستہ گردد" یعنی کبھی انزال ہو گا ہی نہیں، اسے فرما رہے ہیں کہ اس متیقانہ اور حکیم الامتہ نسخہ شریف
پر عمل کرنے والا کبھی اس عمل سے ہی مشرف رہے گا نہ انزال ہو نہ کسی اور کام سے فرصت ملے۔ کیا ہی دیکھیں مزاجی ہے شاید
یہ سب ہدایات دیوبندی مذکورہ بالا بہشت اور عورتوں کی صلاحیتیں برقرار رکھنے کے لئے کی جا رہی ہیں۔
دیوبندی عقاید کے یہ چند نمونے ذکر کر کے باقی بوجہ طوالت ترک کرتے ہوئے اہل سنت و جماعت پر طعن کرنے والے
دیوبندی حضرات کی خدمت میں عرض ہے کہ

گر بر سر چشم من نشینی نازت بکشم کہ نماند بینی

اب دیوبندیوں کی ایک اور دنیا میں تشریف لے چلیے آپ کو دیوبند کی روحانی دوکان کے مناسبتی مال کے چند
نمونے دکھائیں

باب پنجم (۵)

باب پنجم

بزرگان دیوبند کا تصوف

(تصوف کا یہاں شعبہ اخلاقیات)

دیوبندی مذہب کے اماموں اور بزرگوں کی تہذیب و اخلاق ۔
مولوی اشرف علی صاحب وغیرہ دیوبندیوں کے ملفوظات کے چند نمونے

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

عورت کا فرج میٹھا تھا یا کڑوا؟

مکتب کے لڑکوں نے حافظ حاجی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ حاجی نکاح کر لو۔

بڑا مزہ ہے، حافظ حاجی نے کوشش کر کے نکاح کیا۔ اور رات بھر روٹی لگا کر کھائی۔

مزہ کیا خاک آتا۔ صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سسرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے۔ ہم نے روٹی لگا کر کھائی ہمیں

توہ ننگیں معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ حاجی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ حاجی نے بیماری کو خوب زود

کو ب کیا۔ دسے جوتہ دسے جوتہ۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا۔ اور حافظ حاجی کو برا بھلا کہا۔ پھر صبح آسے اور کہنے لگے کہ

سُسرول نے دق کر دیا۔ رات ہم نے مارا بھی کچھ مزا نہ آیا۔ اور سوالی بھی ہوئی۔ تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارے

سے یہ مراد ہے۔ اب جو شب آئی تب حافظ حاجی کو حقیقت منکشف ہوئی۔ صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل

رہا تھا اور خوشی میں بھروسے ہوئے تھے۔ الخ۔

(اخلافت المیریدہ ج ۳ ص ۱۷، ج ۳ ص ۱۱۱)

نوف :- تھانوی صاحب کے مشارالہ دیوبندی بزرگ حافظ جی کو نہیں وغیرہ شاید اس لیے محسوس نہ ہوا ہوگا۔ کہ دیوبندیوں کی اس خائیت کے منطبق لطف اللہ دیوبندی یہ قانون فرماتے ہیں کہ جنوں جس چیز کو محبوب سے نسبت ہو جائے وہ بھی محبوب بن جاتی ہے۔

(علائے حق مصنفہ مولوی لطف اللہ دیوبندی ص ۱۳، سطر ۱۱)

فرج سے روٹی | نکاح کر لیا۔ رشب کو حافظ جی پہنچا اور روٹی لگا لگا کر کھاتے رہے۔ حافظ جی نے کوشش کر کے ایک عورت سے

(رقعه سابقه) افاضات الیومیہ نہ ۱۱ ص ۲۲۶، سطر ۵)

مزامدی میں | (۱) ایک شخص نے مجھ سے شکایت کی کہ ذکر میں جو پہلے مزا آتا تھا اب نہیں آتا۔ میں نے کہا کہ میاں

مرا تو مذہبی میں ہوتا ہے۔ یہاں کیا ڈھونڈتے پھرتے ہو۔

(افاضات ایوبیہ تھانوی ج ۱، ص ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، سطر ۱ و ۲)

(۲) ایک شخص نے مجھ سے کہا کہ ذکر میں مرا نہیں آتا۔ میں نے کہا کہ ذکر میں کہاں، مرا تو مذہبی میں ہوتا ہے جو بی سے ملاجبت کے وقت خارج ہوتی ہے، یہاں کہاں مرا ڈھونڈتے پھرتے ہو۔

(افاضات ایوبیہ ج ۱، ص ۴۶۸، سطر ۲۳)

استخاگاہ اور مختون لوٹا والد صاحب نے فرمایا کہ ایک دفعہ چھتے کی مسجد میں مولانا فیض الرحمن صاحب استخا کے لیے لوٹا تلاش کر رہے تھے اور اتفاق سے سب لوگوں کی ٹوٹیاں ٹوٹی ہوئی تھیں۔ فرمانے لگے کہ تو بڑا بڑے لوٹے مختون ہی میں۔ حضرت (انا نوئی) نے جس کو فرمایا کہ پھر آپ کو تو بڑا استخا نہیں کرنا ہے۔ گویا مختون سے کیا ڈر ہے۔ (ارواح ثلاثہ مصنفہ تھانوی ص ۲۵۹، سطر ۸)

فوٹو: دیوبندیوں کے ان ہر دو بزرگوں کا یہ بخش مزاج ملاحظہ فرمایا جائے۔

بے تہذیبی کے ساتھ سلسلہ گفتگو فرمایا کہ الفاظ تو اس کے پاس نہ تھے، مگر خلوص تھا۔ جی چاہتا تھا کہ اسی بے تہذیبی کے ساتھ سلسلہ گفتگو جاری رہے۔

(افاضات ایوبیہ ج ۱، ص ۱۰، سطر ۱)

میں بکواسی ہوں بعض لوگ قلیل الکلام ہوتے ہیں۔ اس سے بھی رعب ہوتا ہے اور میں اس قدر بکواسی ہوں کہ ہر وقت بولتا ہی رہتا ہوں مگر پھر بھی نہ معلوم لوگ کیوں اس قدر مجھ کو ہوا بنا سکتے ہو سکتے ہیں۔

(افاضات ایوبیہ ج ۱، ص ۱۸، سطر ۱۳)

عبادت میں کاہلی میرا عمل عوام پر نہیں، رخصت پر ہے، نفلیں کم پڑھتا ہوں۔ کبھی نوافل پڑھ کر پڑھ لیتا ہوں۔

(افاضات ایوبیہ ج ۱، ص ۲۵۹، سطر ۵)

نوٹ: علامت دال کہ درالحق بود

گفتگو بسیار عادت باشد شش

ادلاً غافل زیاد حتی بود

کاہلی اند عبادت باشد شش

یعنی ہر وقت بولتے رہنا اور عبادت میں کوتاہی و سستی یہ احمق کی نشانی ہے۔ (پند نامہ شیخ عطار)

بد اخلاقی میں تو اکثر کہتا ہوں کہ میری بد اخلاقی کا متشاء خوش اخلاقی ہے۔ خیر میں توجیہ مجھ کو وہ تو مجھ کو ہی معلوم ہے۔

(افاضات ایوبیہ ج ۱، ص ۵۳، سطر ۱)

منکر نکیر ایک صاحب نے کہا تھا کہ منکر نکیر کو قبر میں جواب دینا آسان ہو گا۔ مگر اس شخص کی (مراد میں ہوں) جرح قدر کا جواب مشکل ہے۔ میں نے سن کر کہا کہ بالکل ٹھیک ہے۔ (افاضات ایوبیہ تھانوی ج ۱، ص ۵۶)

نوٹ ہے :- کیا اخلاق محمدی کا یہی نمونہ ہے۔ یہ سب تھانوی صاحب کے کرشمے ہیں۔

رشوت لے کر دعا کرنا | حضرت میاں جی رحمۃ اللہ علیہ تھانہ بھولن شریف لایا کرتے تھے۔ ان سے دعا کے لیے عرض کیا کہ حضرت دعا فرمادیں۔ یہ مقدمہ اپیل میں ہمارے حق میں کامیاب ہو جائے فرمایا کہ ہمارے حاجی کو بیٹھنے کی تکلیف ہے یہاں پر ایک سہ درمی بڑا دو۔ ہم دعا کریں گے۔ عرض کیا بہت اچھا حضرت نے دعا فرمادی۔ (افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۱۰۰، سطر ۱)

شادی ہونے کے بعد مزہ | میں نے اپنے بچپن میں ایک چھوٹی سی کتاب دیکھی تھی۔ اس میں لکھا تھا کہ کسی لڑکی نے اپنی سہیلی سے دریافت کیا کہ شادی ہونے کے بعد کیا ہوتا ہے وہ ہمیں بھی بتاؤ۔ اس کتنا شہرہ نے جواب دیا کہ تم جب مجھ جیسی ہو جاؤ گی۔ خود جان لو گی۔۔۔

بیباہ یونہی جب تمہارا ہووے گا
جب مزہ معلوم سارا ہووے گا

(مزیل المجید۔ ملفوظات تھانوی۔ مطبوعہ محبوب المطابع، ص ۳۵، سطر ۱۳)

چٹو کیس کی | قصہ رلام پور میں حضرت مولانا گنگوہی نے ایک واقعہ میں طلاق کے متعلق کوئی فتوے دیا تھا۔ کہ کسی عورت نے قرآن شریف کا ترجمہ پڑھ کر اس کے خلاف یہ فتوے دے دیا کہ قرآن میں یہ لکھا ہے۔ حکیم ضیاء الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے کسی نے بیان کیا، فرمایا وہ کیا جانے چٹو کیس کی۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۱، ص ۵۰، سطر ۵)

ہمارا اذکر پکڑو بھڑوا، بھڑوا | ماہر صاحب بولے کہ میں بالکل ننگا ہو کر بازار میں نکلوں، اس طرح ایک شخص تو آگے سے میرے عضو تناسل کو پکڑ کر کھینچے۔ سامنے میں لڑکوں کی فوج ہو۔ اور وہ رہنمائی کرتے جاویں۔ بھڑوا بے بھڑوا۔ اور اس وقت میں حقائق اور معارف بیان کرو۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۴۳، سطر ۱)

ننگے بدن ملاقات | میں نے کہا میں تم ہاں کہہ دیتے اور واقعی میں تو اس حال سے بھی ان سے مل لیتا کیونکہ میرا کیا بگڑتا، میں آنکھیں بند کر کے مصافحہ کر لیتا۔ وہ کہنے لگے کہ میں تو ڈر گیا کہ کیسے پہنچے ننگے ہو کر نزل کھڑے ہوں۔ (افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۴۴، سطر ۱۲)

نوٹ :- وہ حافظ صاحب تو ڈر گئے۔ مگر تھانوی صاحب ننگے بدن ملاقات کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ کیا ان کے لیے شرعی احکام معاف تھے ہاں کیا تھانوی کو مردوں سے ننگے بدن ملنے کی یہ عادت اچھی بنتی تھی؟

مجھے کچھ نہیں آتا | الحمد للہ! اب تک یہی اعتقاد ہے۔ آپ چاہے حلف لے لیجیے کچھ نہیں آتا؟

(افانٹ ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۶۳، سطر ۳)

نوٹس :- اگر تھانوی صاحب عالم میں تو یقیناً یہ قسم جھوٹی اٹھائی اور اگر قسم سچی ہے تو زبان خود جہالت کا اقرار کر کے اپنے مریدین پر بلاقال دی۔

بیہ کا مزہ | ایک اردو کی کتاب میں چند سیلیوں کی حکایت لکھی ہے کہ ان میں آپس میں یہ عہد ہوا تھا کہ ہم میں سے جس کی شادی پہلے ہوگی تو اپنے سب حالات ظاہر کرے گی کہ کیا ہوتا ہے۔ چنانچہ ان میں سے ایک کی شادی ہوگئی تو اس سے سیلیوں نے دریافت کیا کیا پنا دعدہ پورا کر دو تو اس نے جواب دیا کہ بس اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہہ سکتی۔

بیہ یونہی جب تمہارا ہووے گا

تب مزہ معلوم سارا ہووے گا

(افانٹ ایومیہ ج ۲، ص ۳۳، سطر ۱)

مجھے کسی کا سلام نہ کہا کرو | ان مولوی صاحب نے کسی صاحب کا سلام بھی نہیں پہنچایا کہ فلان شخص نے آپ کو سلام عرض کیا ہے، اس پر فرمایا کہ دیکھو یہ بھی یاد رکھنے کی بات ہے کہ جب آپ کسی سے ملنے جاویں بالخصوص آپ سے کوئی دینی حاجت بھی رکھتے ہوں تو اس کے پاس کسی کا سلام پیغام نہ کہا کیجئے۔ الخ۔

(مزید انجید ملفوظات تھانوی، مطبوعہ محبوب المطابع دہلی ص ۳۶، سطر ۱)

نوٹس :- کیوں جناب اجب غیر اللہ سے حاجت طلب کرنا شرک ہے تو کیا تھانوی صاحب سے دینی حاجت رکھنا شرک نہیں؟ نیز تھانوی صاحب کسی کے سلام کو تو برا سمجھتے ہیں، جیسا کہ اس ملفوظ سے ظاہر ہے۔ ہاں البتہ دیوبندی رام رام شوق سے کر لیا کرتے ہیں۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث ”دیوبندیوں کا بتدوئل سے اتحاد“

ہمارے حضرت سید احمد صاحب بروز ایک جوڑا بلا کرتے تھے ایک رئیس حضرت کے واسطے ہر سال تین سو ساٹھ (۳۶۰) جوڑے بنا کر بھیجا کرتے تھے۔

ہر روز نیا جوڑا

(مزید انجید ص ۳۶، سطر ۴۔ اشرف المولات ص ۵۵، سطر ۱۵)

مقدمہ بازی | ایک رئیس صاحب یہاں آکر رہے تھے۔ انہوں نے وطن جاکر کہا کہ وہاں کی تعلیم کا خلاصہ یہ ہے کہ جس کو مقدمہ بازی سیکھنا ہو، وہاں چلے جاؤ۔

مقدمہ بازی

(افانٹ ایومیہ تھانوی ج ۲، ص ۱۲، سطر ۱۵)

یہاں وہی ٹھہرتے ہیں جو بے جیا ہیں | یہاں پر توجہ بہت ہی بے جیا ہو گا وہی ٹھہر سکتا ہے۔ ورنہ اگر ذرا بھی غیرت ہوگی، ہرگز نہیں ٹھہر سکتا۔ کون ذلت

نوٹ ہے :- کیا اخلاق محمدی کا یہی نمونہ ہے۔ یہ سب تقاضاؤں کا صاحب کے کرشمے ہیں۔

رشوت لے کر دعا کرنا | حضرت میاں جی رحمۃ اللہ علیہ تھانہ بھون تشریف لایا کرتے تھے۔ ان سے دعا کے لیے عرض کیا کہ حضرت دعا فرمادیں۔ یہ مقدمہ اپیل میں ہمارے حق میں کامیاب ہو جائے فرمایا کہ ہمارے حاجی کو بیٹھنے کی تکلیف ہے یہاں پر ایک سردی بنوادو۔ ہم دعا کریں گے۔ عرض کیا بہت اچھا حضرت نے دعا فرمادی۔
(امانات ایومیہ ج ۱، ص ۱۰۰، سطر ۱)

شادی ہونے کے بعد مزہ | میں نے اپنے بچپن میں ایک چھوٹی سی کتاب دیکھی تھی۔ اس میں لکھا تھا کہ کسی لڑکی نے اپنی پہلی سے دریافت کیا کہ شادی ہونے کے بعد کیا ہوتا ہے وہ نہیں بھی بتاؤ۔ اس کتھا شدہ نے جواب دیا کہ تم جب مجھ جیسی ہو جاؤ گی۔ خود جان لو گی۔۔۔
بیاہ ہو نہی جب تمہارا ہووے گا
جب مزہ معلوم سادہ ہووے گا

(مرید المجید۔ ملفوظات تقاضاؤں۔ مطبعہ محبوب المطابع، ص ۳۵، سطر ۱۳)
چٹو کیس کی | قبیلہ رام پور میں حضرت مولانا گنگوہی نے ایک واقعہ میں طلاق کے متعلق کوئی فتوے دیا تھا۔ کہ کسی عورت نے قرآن شریف کا ترجمہ پڑھ کر اس کے خلاف یہ فتوے دے دیا کہ قرآن میں یہ لکھا ہے۔ حکیم فیاد الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے کسی نے بیان کیا، فرمایا وہ کیا جانے چٹو کیس کی۔

(امانات ایومیہ تقاضاؤں ج ۱، ص ۵۵، سطر ۵)
ہمارا اذکر پکڑو بھڑوا، بھڑوا
سے میرے عضو تناسل کو پکڑ کر کھینچے۔ ساتھ میں لڑکوں کی فوج ہو۔ اور وہ نہ شور مچا
جاویں۔ بھڑوا ہے بھڑوا۔ اور اس وقت میں حقائق اور معارف بیان کرو۔

(امانات ایومیہ ج ۱، ص ۴۴، سطر ۱)
ٹنگے بدن ملاقات | میں نے کہا میں تم ہاں کہہ دیتے اور واقعی میں تو اس حال سے بھی ان سے مل لیتا کیونکہ میرا کیا بگڑتا، میں آنکھیں بند کر کے مصافحہ کر لیتا۔ وہ کہنے لگے کہ میں تو ڈر گیا۔ کہ کیس پیچھے نہ نکلے ہو
کر نہ چل کھڑے ہوں۔
(امانات ایومیہ ج ۱، ص ۴۴، سطر ۱۱)

نوٹ :- وہ حافظ صاحب تو ڈر گئے مگر تقاضاؤں صاحب ٹنگے بدن ملاقات کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ کیا ان کے لیے شرعی احکام معاف تھے؟ اور کیا تقاضاؤں کو مردوں سے ٹنگے بدن ملنے کی یہ عادت اچھی تھی؟
مجھے کچھ نہیں آتا | الحمد للہ اب تک یہی اعتقاد ہے۔ آپ چاہے حلفت لے لیجئے کچھ نہیں آتا؟

گوارا کرے۔

(اضافات الیومیہ ج ۳ ص ۱۶۹ سطر ۲۱)

نوٹ :- جو دیوبندی حضرات تھانوی صاحب سے بیعت ہوئے اور وہاں تھانہ بھون رہے وہ خود ہی فیصلہ فرما دیں کہ وہ اپنے "حضرت" کے ارشاد کے مطابق کیا ہوئے سبحان اللہ وہ کیسا ہی بابرکت مقام تھا کہ جہاں جیوا لے گا گز رہی نہیں ہو سکتا تھا) اور پھر ظلم یہ کہ تھانوی صاحب نے اس تھانہ بھون کو مدینہ طیبہ کے مشابہ قرار دے دیا۔ (دیکھو اضافات الیومیہ ج ۴ ص ۲۰۷ سطر ۱) حالانکہ یہاں تھانہ بھون میں توحید والا رہ نہیں سکتا۔ تو کیا ماڈل اللہ مدینہ طیبہ بھی ایسا ہی ہے۔ حالانکہ مدینہ عالیہ میں تو بے جیا نہیں رہ سکتا۔

فتوے لکھنے پر فیس جائز

(اضافات الیومیہ ج ۳ ص ۱۶۹ سطر ۱)

دیوبندی کثرت سے فتوے آتے ہیں۔ ایک پیسہ بھی نہیں لیجاتا۔ اور گولیبا بھی جائز ہے۔

میں بُرا ہوں

(اضافات الیومیہ ج ۳ ص ۲۸۵ سطر ۲۰)

میں نے کہا بالکل سچی بات ہے۔ دونوں جوتہ صحیح ہیں حضرت مولانا گنگوہی کا اچھا ہونا اور میرا

تھانوی صاحب بدتر و ذلیل

(اضافات الیومیہ ج ۳ ص ۳۲۶ سطر ۱۱۶ ج ۲ ص ۸۵ سطر ۱)

ایک صاحب نے عرض کیا کہ حضرت ایک لوکا ہے اس کے مزاج میں تیزی اور غصہ بہت ہے۔ اس کے لیے ایک تعویذ دیجئے فرمایا اس کا کیا تعویذ ہوتا ہے کسی عظیم شخص کی صحبت میں رکھنے کی ضرورت ہے۔ اس بدیر سے تو امید بھی ہے کہ کمی واقع ہو جائے۔ اگر اس کا کوئی تعویذ ہوتا تو پہلے لکھ کر اپنے باندھتا اب پیرانہ سالی کے اقتضاکل وجہ سے تو کچھ غصہ کم ہوا ہے۔ مگر اب بھی ہے۔

(اضافات الیومیہ ج ۶ ص ۱۶۳ سطر ۱)

غصہ کی آمد

مجھ کو غصے کی آمد بڑے جوش سے ہوتی ہے۔

(اشرف الممرات ص ۲۶ سطر ۱۵)

نوٹ :- سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ غصہ ایمان کو خراب کرتا ہے جس طرح ایلو شہد کو خراب کرتا ہے۔ (بیہقی) نیز فرمایا کہ غصہ شیطان کی طرف سے ہے اور شیطان آگ سے پیدا ہوا ہے۔ الخ (ابوداؤد) بیج تو یہ ہے کہ ہمارے بزرگ ہم کو بگاڑ گئے۔ کوئی اور پسند ہی نہیں آتا۔

(اضافات الیومیہ ج ۶ ص ۱۶۹ سطر ۱)

ہماری بزرگوں نے ہم کو بگاڑ دیا

نوٹ :- بزرگوں کا ذکر خیر تو یہی کیا کرتے ہیں۔

تجربہ لذیذ

ایک مولوی صاحب یہاں پر آئے تھے وہ ایک رئیس صاحب کا نام لے کر روایت کرتے ہیں کہ آپ

کے متعلق ان کی یہ رائے ہے کہ تبرک میں میں نے کہا کہ میں تو اس سے بھی برا ہوں، مگر یہ سن کر مجھ کو ازمدودرجہ خوشی ہوئی۔ کہنے لگے۔ اس میں خوشی کی کون سی بات ہے۔ میں نے کہا تعلق کی بنیادی سے تبرک کی بنیادی لذت ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۶ ص ۲۴۲، سفر آخر)

نوٹس۔ اشرف علی صاحب کے ہاں آنے والے میں اثر لے کر جاتے تھے کہ

تبرک من ازیل را خوار کرد

بزدلان لعنت گرفتار کرد

(۱) ایک صاحب کا خط آیا ہے۔ یہ وہی صاحب ہیں جنہوں نے وطن جا کر لکھا تھا کہ کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے ہی اخلاق تھے۔ (افاضات الیومیہ ج ۶، سطر ۱۲)

(۲)، (۳) اس پر مجھ کو بدخلق و سخت کہا جاتا ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۲، ص ۵۹ سطر آخر و حصہ ص ۱۲۵، سطر ۲)

(۴) مجھے ان باتوں سے سخت تکلیف ہوتی ہے۔ پھر لوگ مجھی کو بد اخلاق کہتے ہیں۔

(اشرف الموعلات ص ۵۰، سطر ۵)

میرے معمولات ہی کیا، جلوت کا حال تو سب کو معلوم ہے کہ لوگوں سے لڑتا پھرتا رہتا ہوں اور خلوت میں رہت ہی نہیں رہیں یہ میرے معمولات ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۲۶۱، سطر ۶)

ہاں جو اس کے کہ مرید ایک دنیا دار شخص تھے۔ مگر استغفار اور حوصلہ تھا۔ لیکن آج کل اہل کمال تقریباً مفقود نظر آتے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۱۱۰، سطر ۱)

دیوبندی امت کے حکیم تھانوی صاحب خود اپنی ذات کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں:

ہماری محاورے میں ہد ہد بوقوف کو کہتے ہیں۔ اور میں (اشرف علی) بھی بوقوف ہی سا ہوں۔ مثل

(ارشادات تھانوی صاحب مندرجہ افاضات الیومیہ ج ۱، ص ۲۴۰، سطر ۱۸)

(۱) میں فقیہ نہیں، محدث نہیں، مجتہد نہیں، مفسر نہیں۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱، ص ۱۱۲، سطر ۱۹)

(۲) ضرورت ہے کہ جو شیخ محدث بھی ہو، فقیہ بھی ہو، صوفی بھی ہو، اس کی محبت اور اتباع اختیار کرنا چاہیے

ورد غلطی کا سخت اندیشہ ہے (افاضات الیومیہ ج ۴، ص ۲۳، سطر ۲۲) جیسا تھانوی صاحب کا حال ہوا

مرید بد اعتقاد ہو گیا

میرے معمولات فلاں شخص سے ایک شخص کا نام جو خوش اعتقادی کے بعد بد اعتقاد ہو گیا تھا۔ پوچھ لیے جائیں۔

(افاضات ایومیہ ج ۱، ص ۲۵۹، سطر ۱۲)

بیوی کے لیے نماز توڑ دی

قیس کن رنگستان من بہار مرا
میں صبح کی سنتیں پڑھتا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھ کے اوپر سے گر گئی ہیں، میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

(انفرت معمولات ص ۴۴، سطر ۱۲)

بے سند حکیم الامت

مجھ کو مدرسے سے سند نہیں ملی، مدرسہ نے دی نہیں، ہم نے مانگی نہیں، کیونکہ یہ اعتقاد تھا کہ ہم کو کچھ آتا نہیں، پھر سند کیا مانگتے؟

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۱ ص ۱۸۶، سطر ۱۹)

تسلیم میں غیر حاضری

اور دریا ست بھی میں نے اس طرح ختم کی ہیں کہ ایک کتاب جماعت نے ختم کر لی اور میں زیادہ در غیر حاضری رہا۔

(انفرت معمولات ص ۱۱، سطر ۱۳)

نہ تم پیر نہ میں مرید

ایک مرید صاحب نے مجھے خط لکھا تھا، آج تک کسی نے ایسا نہیں لکھا کہ تم میرے پیر نہ تم پیر نہ میں مرید خواہ مخواہ حق کر رکھا ہے

(افاضات ایومیہ ج ۱ ص ۵۶، سطر ۱)

میں پیر پکرتا

بنگال میں یہ معمول ہے لوگوں کا کہ وہ بڑے اور پیر پکرتے ہیں نے منع کیا کہ پاؤں پکرتا مناسب نہیں مصافحہ کرنا سنت ہے یہی کافی ہے مگر نہ مانے میں نے یہ کیا کہ جو میرے پیر پکرتا، میں اُس کے پیر

(افاضات ایومیہ ج ۱ ص ۲۸۳، سطر ۱)

پکرتا۔

فیوض

اگر پاؤں پکرتا مناسب نہیں تھا تو تھانوی صاحب کے لیے ان کے پاؤں پکرتا کیسے جائز ہو گئے۔ اور جو فعل شرک بودہ تھانوی صاحب کے لیے کیسے جائز ہو گیا؟

بیوقوف بادشاہ

بادشاہ کے بیوقوف اور وزیر کے عاقل ہونے پر مولانا فخر الحسن گنگوہی کا لطیفہ یاد آیا۔ ایک مرتبہ کہا کہ اگر مجھ کو سلطنت مل جائے تو حضرت مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کو وزیر بناؤں، اور حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی نسبت کہا کہ ان کو جرنیل بناؤں، تو ضحکہ سب کے عہدے تجویز کرنے کے بعد کہا کہ میں بادشاہ بنوں۔ ایک صاحب نے کہا کہ یہ کیا کہ حضرت مولانا کو تو وزیر اور خود بادشاہ تجویز کیا۔ کہا کہ میاں بادشاہ تو بیوقوف ہوتا ہے اور وزیر عاقل۔ اس لیے بادشاہ ہونا میں اپنے لیے پسند کرتا ہوں اور مولانا کو وزیر تجویز کیا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۱ و سطر ۱۱)

نااہل کو بادشاہی نہیں ملتی | پھر رنوب جید آباد کن نے اشرف علی کی بدعت قادی کے متعلق اشرف علی کے خلیفہ
(ریجنٹ) حافظ احمد صاحب سے بھی تحقیق کی چھوڑا تو وہاں ہی اچھی طرح تحقیق کی آخر
بادشاہی کر رہے ہیں، اگر اہل نہ ہوتے تو اللہ تعالیٰ سلطنت کیوں دیتے؟

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۲۴۱ و سطر ۱۲)

نوٹ ہے۔ تب ہی تو دیوبندیوں کے پیشوا غلامن دیوبندی سلطنت قائم کرنے کی ہوس پوری نہ کر سکے، اگر بے خوف
نہ ہوتے تو ہندوستان میں شاید "دیوبندی سلطنت" بنا لیتے اور پھر مسلمانوں کو اللہ علیہ وسلم منانے والوں کو اور دیوبندی
کفریات نہ اتنے والوں اور عیس کر کے والوں کو گولی سے اٹا دیتے۔
چیلنج چیلنج کر تمام احمق میرے ہی حصے میں آگئے۔

(افاضات اشرف علی منند بہ افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۲۳۲ و سطر ۱)

رشید گلوہی کا قول کہ میں ذلیل ہوں | حضرت مولانا گلوہی رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ اس وقت آپ کی کیا حالت تھی۔
فرمایا کہ خدا کی قسم قلب پر اس وقت اس کا استحضار تھا کہ میں تو اس سے بھی زیادہ
ذلیل و حقیر ہوں۔ (افاضات الیومیہ ج ۲ ص ۱۷۰ و سطر ۱)

ہم کو کچھ آتا نہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۱ ص ۱۸۶ و سطر ۱۹)

میں بھی بیوقوف ہی سا ہوں مثل ہمد کے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱ ص ۲۴۱ و سطر ۱۸)

تھانوی کا اقرار کہ میں بیوقوف ہی ہوں

نوٹ ہے۔ دیوبندی کہتے ہیں کہ چونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے انما انا بشر مثلكم
لہذا ہمیں چاہیے کہ ہم بھی حضور کو بشر بشتر کہہ کریں۔ اس مسئلہ کے الزامی جواب کے لیے رشید احمد گلوہی کے اپنے کو
ذلیل اور تھانوی کے اپنے کو بیوقوف ہی سا اور بے علم کہنے کے حوالہ جات کے ساتھ بندہ کو اس موضوع پر بطور تطبیفہ و در
آپ اپنی حکایتیں یاد آگئی ہیں ناظرین کی نظر انتہا طبع کے لیے ہدیر نظر کی جاتی ہیں۔

تحریک ختم نبوت مارچ ۱۹۵۲ء میں اتفاقاً خفیوں اور دیوبندیوں کو ایک ہی جگہ رہنے کا اتفاق

حکایت نمبر (۱) | ہوا تو ہماول پور سنٹرل جیل میں جہاں ہم لوگ رہتے تھے۔ دیوبندی بھی تھے ایک روز

احمد علی لاہوری دیوبندی کا ایک سرپرست چند آدمیوں کو جن کیے ہوئے احمد علی کے رسالہ خطبات کا کوئی حصہ سن رہا تھا اور اپنے ساتھیوں
سے کہہ رہا تھا کہ دیکھو یہ بدعتی بریلوی مولوی بھی عجیب ہیں کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی امت کہو اس میں حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کی بے ادبی ہے۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود فرماتے ہیں کہ میں تمہارا بھائی ہوں اور جب حضور خود بخائی ہوئے کا ارشاد فرماتے ہیں تو ہمیں یہ لفظ کہنا کیوں گناہ ہے؟

یہ ناپختہ اس دیوبندی کی سب باتیں سن رہا تھا لہذا آہستہ سے اس کے قریب جا بیٹھا اس دیوبندی کو علم تھا کہ ہمارے خدام آپسچے میں نے کہا کہ صاحب یہ بتائیے کہ آپ دیوبندی ہیں کہنے لگا ضرور میں نے کہا کہ آپ کے مذہب کا سب سے بڑا نام اشرف علی توائیک ہے علم آدمی تھا۔ وہ خود افاضات ایومیہ ج ۳ ص ۳۲ میں لکھتا ہے کہ مجھے کچھ نہیں آتا۔ اور شید احمد گنگوہی ایک ذلیل آدمی تھا تو ہم ان کے معتقد ہو کر علماء سے اہلسنت کو بدعتی کہنے کی کجرات دیکھتے ہو۔ دیوبندی صاحب میری یہ بات سن کر سٹپٹا سے گئے اور کہنے لگے کہ آپ ہمارے بزرگوں کی بے ادبی کر رہے ہیں میں نے کہا جناب دیکھیے آپ کی کتاب افاضات ایومیہ ج ۳ ص ۳۲ پر آپ کے پیشوا گنگوہی صاحب خود فرماتے ہیں کہ میں ذلیل ہوں۔ توجیب گنگوہی صاحب خود ذلیل ہونے کا ارشاد فرماتے ہیں تو ہمیں ان کو یہ لفظ کہنا کیوں بے ادبی ہوا۔ نیز دیکھیے اسی کتاب افاضات ایومیہ ج ۱ ص ۲۴۰ سطر ۱۸ میں آپ کے پیشوا تھانوی صاحب فرماتے ہیں کہ میں بیوقوف ہی ماہوں۔ توجیب تھانوی خود بے علم و بے وقوف ہونے کے اقرار میں تو ہمیں یہ لفظ ان کو بولنا کیوں منع ہوا اور کیوں بے ادبی ہوئی۔ دیوبندی صاحب غلیں جھانکتے لگے اور جب کوئی جواب نہ بن پڑا تو کہنے لگے کہ صاحب وہ حضرات تو خود مختار ہیں، جودل چاہے تو اعضا فرما دیں۔ مگر ہم کون ہیں کہ ان کو بے وقوف اور ذلیل کہیں، اگر ہم کہیں گے تو واقعی بے ادبی ہوگی۔ میں نے کہا۔ سبحان اللہ! آپ کے پیشوا تو خود لکھیں اور آپ ان کا ان الفاظ سے یاد کرنا بے ادبی سمجھیں۔ اور پھر ہمارے آقا و مولا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ایسے تو افعانہ الفاظ کا بولنا بے ادبی نہ ہو پھر وہ نہیں بولے۔

دوسرا واقعہ اسی ختم نبوت کے زمانہ میں پیش آیا۔ جب کہ ہم لوگ بہاول نگر کی ڈسٹرکٹ جیل میں محبوس تھے

حکایت نمبر ۲ آغا قاضی مال مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کا ایک خاص مرید دیوبندی مولوی بھی تھا۔ اور اس کے پاس اشرف علی کی مایہ ناز کتاب افاضات ایومیہ بھی موجود تھی۔ ایک دن حضرت مولانا فتح محمد صاحب بہاول نگر کی بطور دل چسپی اسی کتاب کے ج ۱ ص ۱۸ سے تحریک کشمیر کے متعلق مضمون پڑھ رہے تھے۔ کہ مولوی اشرف علی نے ایسی تحریکوں، تحریک کشمیر، تحریک خلافت کو ناجائز کہنا ہے اور ان رضا کاروں کو جو جیلیں میں جاتے ہیں احرام کا رکھا ہے۔ لکھتا ہے:

(۱) کشمیر پر جو جتنے جارہے ہیں ان کے متعلق ایک صاحب مجھے فرمانے لگے کہ ان جتنوں کے جاننے کا جائز یا ناجائز ہونا الگ بات ہے۔ مگر نافع بہت ہے۔ میں نے کہا جی ہاں خیر (شراب) بھی

نافع ہے۔ میسر (ج ۱) بھی نافع ہے۔ (افاضات ایومیہ ج ۱ ص ۱۸ سطر ۱۹)

(۲) جتنوں کا جیل جانا، پٹنا، بھوک ہڑتال وغیرہ کرنا خود کشی کے مترادف ہے اور اگر خود کشی سے کسی کو فائدہ پہنچے تب بھی تریا وجود موجب فائدہ ہونے کے جائز نہیں۔ (افاضات ایومیہ ج ۱ ص ۱۸ سطر ۲۰)

(۳) اگر تحریک رضا کا راز کو جائز سمجھ لیا جاوے، پھر بدعت کوئی چیز ہی نہیں رہتی۔ اس لیے کہ بدعتیں جس قدر ہیں سب کو دین ہی سمجھ کر کرتے ہیں۔ (افاضات الیومیرہ ج ۱ ص ۷۸، سطر ۱۱)

(۱) زماہ خلافت میں ان لوگوں نے احکام اسلامی کی ذرہ برابر پرواہ نہیں کی جو اپنی سمجھ میں آیا کیا۔۔۔ ہزاروں مسلمانوں کو بلاوجہ کٹوا یا یہ نفسانی اغراض بھی ٹری بلایں۔۔۔۔۔ عدم قدرت کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ وہ فعل جائز نہ ہو۔ پھر احکام کو پامال کر کے کامیابی ہو گئی تو وہ مسلمانوں اور اسلام کی کامیابی تصور ابھی ہوگی (افاضات الیومیرہ ج ۳ ص ۱۲، سطر ۷)

(۲) تحریک خلافت کے زمانہ میں لوگ چاہتے تھے کہ جس طرح ہم بے قاعدہ اور بے اصول چل رہے ہیں۔ نہ شریعت کی حدود کا تحفظ نہ احکام کی پرواہ، اسی طرح یہ بھی شرکت کرے۔ میں نے کہا اگر تمہاری موافقت کی جائے تو ایمان جائے۔ (افاضات الیومیرہ ج ۳ ص ۶۵، سطر ۸ و ۹)

مولوی اشرف علی صاحب کی ان عبارتوں پر دیوبندی مولوی سخت کڑے رہے۔ کوئی گستاخ اس قوت سے تو جارا تحریک ختم نبوت میں شامل ہو کر جیلوں میں آنا بھی حرام ہوا۔ کوئی گستاخ نہیں صاحب ابیر اجتہادی مسئلہ ہے۔ بہر حال ظہر کی نماز کے بعد حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب و حاضر و ناظر ہونے کا مسئلہ بائیں وجہ چھڑ گیا کہ اس روز جس مولوی نے نماز پڑھائی وہ دیوبندی تھا۔ بعد میں معلوم ہونے پر میں نے جماعت کے ہوجانے کے بعد ان سب دیوبندیوں کے رو برو اپنی نماز دہرائی تو ایک شخص نے مجھ سے دریافت کیا کہ آپ نے نمازیوں کو دہرائی ہے۔ میں نے کہا کہ چونکہ یہ مولوی صاحبان پیارے بنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تو ہیں کرنے والے اپنے اکابرین کے کفریات کے حامی ہیں اور نماز میں بھی منافقت کرتے ہیں اس لیے ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ اس نے پوچھا کہ وہ منافقت کیا ہے؟ میں نے اسی وقت اس نماز پڑھانے والے دیوبندی سے پوچھا کہ کیوں صاحب آپ نماز میں السلام علیہ السلام علیہا النبی پڑھتے ہیں تو حضور علیہ السلام کو دل میں حاضر کر کے یہ سلام دل سے پڑھتے ہیں یا نہیں؟ وہ فوراً بول، ٹھاکر نہ صاحب ہم تو ہرگز دل سے نہیں پڑھتے۔ یہاں اگر دل کو کسی اور طرف متوجہ کر کے حکایت کرتے ہوئے گزر جاتے ہیں۔ میں نے کہا دیکھا آپ نے ان کی نماز اور خلوص کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس قدر دشمنی ہے کہ ان کو سلام کتنا تک گواہ نہیں کرتے۔ تو ایک دیوبندی مولوی بولا کہ ہم تو گاہ بگاہ السلام علیہا النبی کی بجائے السلام علی النبی پڑھ لیا کرتے ہیں تاکہ آپ سلام بالخطاب دینے کا شبہ ہی پیش نہ آئے۔ میں نے کہا لیجئے صاحب اور سنیں لیجئے۔ ان کا سلام ہی اور ہے تو وہ صاحب معاملہ سمجھ گئے۔ کہ یہ دیوبندی تو پکے رکاب ہیں۔ جو کہ نماز میں بھی قریب کاری سے باز نہیں آتے اور چونکہ اسی ایک بارک میں سنی علماء حضرت قبلہ اٹا ذی مولانا فتح محمد صاحب بہاول نگر دیوبند اور گاہی صاحب و غیرہ بھی موجود تھے اس لیے اسی التیحات کی بحث کے دوران میں مسئلہ حاضر و ناظر و علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بحث چھڑ گئی۔ ایک مولوی دیوبندی بہاول نگر کے تھا کہ کوئی ثبوت ہی نہیں۔ میں نے

کہا آپ کا بزرگم سرسراہل اور غلط ہے۔ اسلامی دنیا کے تمام علمائے کرام و اکابرین ملت کا یہی مذہب ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے وہ علم نبوت عطا فرمایا ہے کہ آپ علمی حیثیت سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ دور درج جیسے ہندوستان کے ہی علماء کو لے لیجئے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی اسی اہمیت کے اسلام کے بارے میں لکھتے ہیں:

حاضر و ناظر کے متعلق مولوی عبدالحی لکھنوی کا فیصلہ۔۔۔

میرے والد و اساتذہ نے اعدائے ان کو جنت نصیب کر کے اپنے
رسالہ نور الایمان بزیارۃ آثار حبیب الرحمن میں فرمایا کہ اہمیت
میں اسلام علیک ایہا النبی بصیرت حاضر و ناظر سلام و خطاب کا
رازیہ ہے کہ حقیقت محمدیہ ہر وجود میں ساری ہے۔ اور ہر
بندے کے باطن میں موجود حاضر و ناظر ہے۔ اور یہ حضوری
حالت نماز میں پورے طور پر کھل جاتی ہے۔ تو حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھ کر سلام خطاب کرنا حاصل ہو گیا
اور بعض اولیائے کرام فرماتے ہیں کہ بندہ جب اللہ کی تسکے
مشرف ہو جاتا ہے تو اسے حرم الہی میں داخلے کی اجازت
مل جاتی ہے اور اس کی بصیرت منور ہو جاتی ہے۔ تو وہ
سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر ہوتا ہے۔ حرم
الہی میں اور متوجہ ہو کر عرض کرتا ہے۔ السلام علیک، اے
میرے پیارے آقا بنی آپ پر سلام ہو۔ صلی اللہ علیک و علی
آلک یا رسول اللہ۔

وقال والذی العلم واستاذی
المقام اذخلہ اللہ فی دار السلام فی رسالہ
نور الایمان بزیارۃ آثار حبیب الرحمن السر
فی خطاب التشہد ان الحقیقۃ المحمدیۃ
کانہا ساریۃ فی کل موجود وحاضرة
فی باطن کل عبد وانکشاف هذه الحالة
على الوجه الاقم فی حالت الصلوۃ
فحصل محل الخطاب وقال بعض اهل المعرفۃ
ان العبد لما تشرف بتبارک اللہ فکانہ اذن
فی الدخول فی حرم الالہی ونور بصیرتہ
ووجد الحبيب حاضرًا فی حرم الحبيب
فاقبل وقال السلام علیک ایہا النبی

(السعیۃ شرح الوقایہ ج ۲ ص ۲۲۸، سطر ۳)

مصنف مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مطبوعہ مجتہدائی کانپور

اور یہ مولوی عبدالحی صاحب آپ کے وہ مایہ ناز عالم ہیں کہ جن کے متعلق آپ کا پیشوا الشرف علی تھاوی لکھتا ہے۔
مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نہایت ہی حسن صورت، حسن سیرت، حسن اخلاق کے جامع تھے۔ معلوم ہوتا تھا کہ
نواب زادے ہیں۔ ان کے خواص سے معلوم ہوتا تھا کہ شب کی عبادت میں دو تے تھے۔ دن کو امیر رات کو فقیر
کثرت کام کی وجہ سے دماغ ناؤف ہو کر مری کا مرض ہو گیا تھا۔ قصوری سی عمر میں بڑا کام کیا۔ یہ سب تاہید غیبی ہوتی ہے۔

(اخلاص الیوم ج ۵ ص ۱۷۹، سطر ۱۱)

حضرت شیخ عبدالحق نے اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۱۸۵ اور صدیق حسن خان امام فیر مقلدین نے مسک الختام ج ۱ ص ۳۵ پر اسی سلام کے مقام میں حضور کو حاضر و ناظر تسلیم کیا ہے اسناد اہل ہند حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی حضور کے علم غیب کلی و حاضر و ناظر کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں:

علم غیب و حاضر ناظر کے متعلق شاہ عبد العزیز کا فیصلہ

زیر اگر او مطلع است بوزنوت بر رتبہ ہر متدین بدین خود کہ در کدام درجہ از دین من رسیدہ و حقیقت ایمان او چہ نیست و حجابے کہ بدل از ترقی محبوب ماندہ است اکلام است پس آدمی شناسد گناہان شمارا و درجات ایمان شمارا و اعمال نیک و بد شمارا و اخلاص و خفاق شمارا، الم۔

(تفسیر طبری پارہ سبقل مصنفہ حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی مطبوعہ بمبائی ص ۵۱۸ سطر ۸)

اور شاہ عبد العزیز صاحب وہ ہستی میں جن کے متعلق آپ کا امام اشرف علی بھی لکھتا ہے۔

(۱) رعایت مصالح کی وجہ سے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کا فیض عام تھا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۲ ص ۴۰۰ سطر ۵)

(۲) حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کو ایک مرتبہ بخار چڑھا ہوا تھا۔ نماز کا وقت آگیا۔ آپ نے لکڑی پر نظر کی وہ بخار اس پر منتقل ہو گیا۔ وہ کھڑی کھڑی کانپ رہی تھی۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱۲ ص ۴۴ سطر ۱۳)

اور عارف باللہ حضرت قبلہ حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

حاضر و ناظر و علم غیب کے متعلق حاجی امداد اللہ صاحب کا فیصلہ

(۱) الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ بصیغہ خطاب (حاضر) میں بعض لوگ (دیوبندی و دہلوی) کلام کرتے ہیں۔ یہ اتصال معنوی پر مبنی ہے۔ لہ الخلق والامس عالم امر مقید بجهت و طرف و قرب و بعد و غیرہ نہیں ہے۔ پس اس کے جواز میں شک نہیں۔

(شہادۂ امدادیہ ملفوظات حاجی امداد اللہ صاحب مطبوعہ لکھنؤ ص ۹۶ سطر ۱۶)

(۲) لوگ کہتے ہیں کہ علم غیب انبیاء و اولیاء کو نہیں ہوتا۔ میں کہتا ہوں کہ اہل حق جس طرف نظر کرتے ہیں، دریافت و ادراک یحیات کا ان کو ہوتا ہے۔ اصل میں یہ علم حق ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حدیثیہ اور حضرت عائشہ کے معاملات سے خبر نہ تھی اس کو دلیل اپنے دعوائے کی سمجھتے ہیں یہ غلط ہے کیونکہ علم کے واسطے توجہ ضروری ہے۔

(شہادۂ امدادیہ ص ۱۱۵ سطر ۵)

اور حاجی امداد اللہ صاحب وہ بزرگ ہیں جو سب دیوبندیوں کے مرجع و ماوے میں اور آپ کا امام شرف علی لکھتا

ہے :-

وہ شخص (حاجی امداد اللہ) زمانہ کا مجدد و تھا، امام تھا، مجتہد تھا، مہاجرین میں حضرت کے کمالات کی نظر میں

(انفحات البیضاء ص ۴۲۹، سطر ۲۳)

مشکل ہے۔

اور ملک ہندوستان و پاکستان میں سلسلہ نقشبندیہ کے سب سے بڑے پیشوا و اصل باللہ شیخ المشائخ سیدی حضرت

میاں شیر محمد رحمۃ اللہ علیہ شرف پوری متنا اللہ بفیوضاتہ ارشاد فرماتے ہیں :-

حاضر ناظر کے متعلق پیشوائے نقشبندیہ حضرت میاں شیر محمد رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ

ایک مرتبہ صاحبزادہ صاحب مدظلہ العالی نے حضرت قبلہ سے دریافت فرمایا ایک رسالہ لکھا ہے کہ یا رسول اللہ
پڑھنا جائز ہے۔ تو قبلہ میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام حاضر ناظر ہیں۔ (مختصراً) دیکھو
کتاب اولیائے نقشبندیہ شیرزائی مطبوعہ لاہور ص ۳۴، مصنف محمد امین شرف قدسی مرید خاص قبلہ و کعبہ حضرت پیر سید محمد اسماعیل
شاہ صاحب حضرت کرناوالہ۔ (متنا اللہ بفیوضاتہ العالیہ)

معلوم ہو کہ جمیع علماء و شائخ کا یہی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ناظر ہیں۔ بندہ نے جب یہ خوالہ جات
پیش کیے تو دیوبندی مولوی بیسوت ہو کر رہ گئے اور لاجواب ہو کر ایک دیوبندی کہنے لگا کہ ہاں معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ
مختلف فیہ ہے لہذا اس پر ایمان لانا کوئی فرض تو نہیں، میں نے کہا آپ کا یہ کہنا بھی غلط ہے مسئلہ حاضر ناظر تمام امت
محمدیہ کا اجماعی و اتفاقی عقیدہ ہے۔ دیکھو حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

حاضر ناظر کے متعلق استاذ الہند حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی کا فیصلہ

وہا چندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت است یک کس را دریں مسئلہ خلافت نیست کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم بحقیقت حیات بے ثانیہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقی است بر احوال امت حاضر ناظر و ظاہر بان حقیقت
و متوجہ بان آنحضرت را مفیض و مرنی است۔

المکاتیب والرسائل برعاشیہ اخبار الاخبار ہر دو تصنیف حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔

مطبعہ مجتبیٰ ص ۱۵۵ سطر ۱

اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی وہ مقدس اور عالم ہستی ہیں کہ جن کے بارے آپ کا امام مولوی اشرف علی صاحب بھی

لکھتا ہے :-

(۱) حضرت شیخ بعدالمتی محدث دہلوی بہت بڑے شیخ ہیں۔ ظاہر کے بھی اور باطن کے بھی۔

(افاضات الیومینہ ۴ ص ۶۳۶، سطر ۲)

(۲) بعض اولیاء اللہ ایسے بھی گزرے ہیں کہ خواب میں یا حالت غیبت میں روزمرہ ان کو بارہوی میں حاضری کی دولت نصیب ہوتی تھی۔ ایسے حضرات صاحب حضوری کہلاتے ہیں۔ انہیں میں سے ایک حضرت شیخ بعدالمتی محدث دہلوی ہیں۔ کہ یہ بھی اس دولت سے مشرف تھے اور صاحب حضوری تھے۔

(افاضات الیومینہ ۴ ص ۶۳۶، سطر ۱)

شیخ صاحب کے ارشاد سے صاف واضح ہو گیا کہ عقیدہ حاضرناظر تمام امت محمدیہ کا متفقہ اور اجماعی مسئلہ ہے اور اس پر ایمان لانا دین کی ضروریات سے ہے اور جس طرح عقیدہ ختم نبوت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا منکر کجاعت اہل اسلام سے خارج ہے۔ اسی طرح عقیدہ حاضرناظر کا منکر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق خدا داد علم غیب کا منکر بھی اسلام سے خارج ہے اور جس طرح نام نہاد مسلمان مرزا یوں کے عقیدہ ختم النبوت میں اختلاف کرنے سے عقیدہ ختم نبوت مختلف فیہ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح بعض نام نہاد مسلمان دیوبندیوں نجدیوں کے اس عقیدہ میں اختلاف سے اسے ہرگز مختلف فیہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔

اور پھر لطف یہ ہے کہ دیوبندی ذریت صرف اپنے قلبی عناد اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دشمنی کی وجہ سے ہی آپ کے حاضرناظر ہونے کے منکر ہیں۔ ورنہ خود دیوبندی اپنے مولویوں کو ہر جگہ حاضرناظر سمجھتے ہیں۔ چنانچہ ذریت دیوبندیہ کالج رشید احمد گنگوہی اپنے مریدین کو ہدایت کرتا ہوا اپنے اور اپنے سب دیوبندی پیشواؤں کو ہر جگہ حاضرناظر ہونے کا فیصلہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

مرید کو عیتین کر لینا چاہیے کہ شیخ کی روح ایک ہی جگہ بند نہیں ہوتی تو مرید جس جگہ بھی ہو، اگرچہ شیخ کے جسم سے دور ہے، نگہ اس کی روح سے ہرگز دور نہیں ہے۔ پس ہر واقعہ کے حل میں شیخ سے امداد مانگے۔ کیونکہ وہ ہر معاملہ میں شیخ کا محتاج ہے۔
(امداد السلوک)

دہم مرید یقین داند کہ روح شیخ مقید بیک مکان نیست پس ہر جا کہ مرید باشد قریب یا بعید اگرچہ از شخص شیخ دور است، اما از روحانیت او دور نیست چوں ایں امر محکم داند، ہر وقت شیخ را یاد دارد و ربط قلب پیدا آید و ہر دم مستفید بود و چوں ہر دم در حل واقعہ محتاج شیخ بود، شیخ را بہ قلب حاضر آرد و وہ بلسان حال سوال کند۔

ناظر بن انصاف تو فرماؤں کہ مسلمان اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضرناظر سمجھیں تو مشرک اور دیوبندی اگر اپنے

پیروں کو ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں اور ان سے غائبانہ مافوق الاسباب امدادیں بھی طلب کریں تو سب جائز، یہ ہے ان کفر بازوں کی دیانت! معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب دیوبندیوں کی دکاندازی ہے ورنہ رشید احمد گنگوہی تو حاضر و ناظر ہوا اور اس کے بارے میں اختلاف بھی شرک نہ ہو۔ اور مسلمانوں کے پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر مانا شرک ہو جائے، کیا شرک اسی کا نام ہے۔

بندہ کے یہ معروضات عرض کرنے کے بعد دیوبندی مولوی ایک دوسرے کا منہ تاکتے تھے اور بس ایک دیوبندی بولا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل انما انابشتم لکم جس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے جیسے بشر ہی تھے تو نہ تھے میں نے کہا کہ اول تو آپ اس ہمیت کو معروض استدلال میں پیش ہی نہیں کر سکتے کیونکہ یہ آیت متشابہات سے ہے۔ امام علمائے ہندوستان حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:-

از بعض آیات مبہات وموجہات قرآنی کی دربا دی النظر بربخ و نادانی مشعر منقص و انحطاط درجات حبیب ربانی اند۔
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در حقیقت از قبیل متشابہات اند۔۔۔۔۔ مثل قل انما انابشتم لکم غضب کما یغضب العبد وما ادری ما یغضب فی ولایکد و مانند آن بوجود آید مارا بناید کہ در آن داخل کسیم و اثنہ ترک جویم۔ الخ۔

(مدارج النبوت، مصنفہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی مطبوعہ نول کشور ج ۱، ص ۴۸)

ہمارے نزدیک تو بفرمان امام العلماء حضرت شیخ صاحب یہ آیت ہی متشابہات سے ہے و عاید علم تاویلہ الا للہ، لیکن اگر ہمارے مذہب کی رو سے بھی سخت کی جاوے تو پھر انما انابشتم لکم میں قصر کا پایا جانا بھی دو حالت سے خالی نہیں، یا تو یہ قصر حقیقی ہوگا، یا قصر اضافی۔ قسم اول تو یہاں ہو نہیں سکتا۔ نہ ہی قصر الصفت علی الموصوف اور نہ ہی قصر الموصوف علی الصفت کیونکہ اگر قصر حقیقی قصر الصفت علی الموصوف مراد لیوں کو گے کہ نہیں ہے کوئی

بشر مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ حکم بدایت غلط ہے کیونکہ بشر تو اور بھی موجود ہیں جو کہ صفت بشریت کے حامل ہیں اور اگر قصر حقیقی قصر الموصوف علی الصفت مراد لے کر یوں کہو گے کہ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مگر بشر تو یہ حکم بھی لغو ہے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تو نبی بھی ہیں، رسول اللہ بھی ہیں، رحمۃ اللعالمین بھی ہیں۔ یہ قصر بھی درست نہ رہا۔ ہر حال قصر حقیقی تو اپنی دونوں قسموں سے اس آیت شریفہ میں ہرگز جاری نہیں ہو سکتا۔ باقی رہا قصر اضافی۔ یعنی صرف کسی غیر کے نسبت سے قصر کرنا۔ یہ قصر اضافی بھی قصر الصفت علی الموصوف کے لحاظ سے یہاں نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حرف قصر کے قریب موصوف سے صفت نہیں ہے تو اب اس آیت میں قصر اضافی کی صرف قسم قصر الموصوف علی الصفت اضافی جاری ہوگی۔ یعنی یوں کہو گے کہ نہیں ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف بہ نسبت الوہیت کے مگر بشر و الے۔ یعنی جس طرح تم خدا نہیں ہو۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی خدا نہیں، بلکہ محبوب خدا ہیں۔ تو قانونِ شام بھی یہ قصر صرف بہ نسبت الوہیت کے ہوگا۔ مگر عام جیسا کہ تم بد بخت دیوبندیوں نے پیکر حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے جیسا کہنے کا خطرناک اقدام کیا ہوا ہے نیز اس آیت کو متشابہات میں شمار کرنے کی ایک یہ بھی واضح دلیل ہے کہ بقول جہود مفسرین و

سیاق و سباق کلام الہی مشککہ کا خطاب کفار سے ہے تو کیا کوئی ناپاک انسان بھی حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی طرح کفار کی طرح کہنے کی جرات کر سکتا ہے۔ نمونہ باللہ من ذالک۔

باقی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نور ہونا تو اس کے متعلق دیوبندیہ کے حکیم الامت کا اضطراری فیصلہ بھی سن لیجئے چنانچہ اشرف علی لکھنآ ہے:

قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين يهدي به الله اياته الى صراط مستقيم... (سورہ المائدہ ۱۵) ایک تفسیر یہ ہے جو میں نے ذکر کی کہ نور سے مراد حضور ہوں۔ اور اس تفسیر کی ترجیح کی وجہ یہ ہے کہ اس سے اوپر بھی قد جاءكم رسولنا فرمایا ہے (الی قولہ) تو یہ ہدی بہ اللہ کتاب کے زیادہ مناسب ہے اور نور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ مناسب ہے۔ (الی قولہ) دوسرے ہم قد جاءكم برهان من ربكم واترانا اليكم خوارا مبينين انزلنا سے بھی رسول ہی مراد لے سکتے ہیں۔ الخ۔

(رسالہ انور، اشرف علی تھانوی، مطبوعہ دہلی ص ۳۲۰، ۳۲۱، سطر ۶۰ و غیرہ)

اور یہی تھانوی اپنی کتاب نشر الطیب کے ص ۸ پر فصل اول نور محمدی کی باندھ کر یا جابر ان اللہ قد خلق قبل الاشياء نور نبیک من نورہ (مواہب اللہ فی تفسیر زرقانی شرح مواہب ج ۱ ص ۷۴) کو صحیح مان چکا ہے اور رشید احمد گنگوہی لکھتا ہے:

وازیں جا است کہ حق تعالیٰ در شان حبیب خود صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ البتہ آمدہ نزد شما از طرف حق تعالیٰ نور د کتاب مبین و مراد از نور ذات پاک حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم است الخ۔

(امداد السلوک مصنفہ رشید احمد گنگوہی ص ۸۵، سطر ۱۴)

حدیث اول ما خلق اللہ نوری جو کہ حدیث جابر ان اللہ تعالیٰ قد خلق قبل الاشياء نور نبیک من نورہ الحدیث (زرقانی ج ۱ ص ۴۶) کی ہی روایت بالمعنی معلوم ہوتی ہے۔ مدارج النبوت جلد اول ص ۱۰۱ اور سب کے معتمد امام امام زرقانی کی مقبول عالم کتاب زرقانی شرح مواہب اللہ ج ۱ ص ۲۴ پر موجود ہے اور یہ عظیم اور معتبر علیہ محدثین اس حدیث پر اتقنا و فرما ہے میں اور غیر مقلدوں کے معتبر پیشوا مولوی مبارک علی کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نور ماننا ہی پڑا۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے:

ہمارے عقیدہ کی تشریح یہ ہے کہ رسول خدا علیہ السلام خدا کے پیدا کیے ہوئے نور میں (فتاویٰ ثنائیہ حصہ اول ص ۴۳) ہم کہتے ہیں کہ ہمارا بھی عقیدہ یہی ہے۔ باقی یہ کہ ہم اہل سنت حضور کو نور قدیم یا خدا کا جز مانتے ہیں یہ محض افتراء اور صریح بہتان ہے جس کا بدلہ قیامت میں دیوبندی اور وہابی پالیں گے۔ ہم تو یہی کہہ دیتے ہیں کہ لعنتہ اللہ علی الکاذبین۔

اور گنگوہی صاحب فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۳۴ پر حدیث اول ما خلق اللہ نعوذی (رزقانی شرح مرامیب اللہ نیہ ج ۱ ص ۲۶) کو صحیح مان چکے۔ جب دیوبندیوں کے یہ دونوں پیشوا بھی حضور علیہ السلام کو نورمان رب سے ہیں۔ اور دیوبندیوں کا مشہور پیشوا مفتی شورش کشمیری اپنے رسالہ چٹان میں اس شعر کو تسلیم کر کے لکھتا ہے،

کیک شان احمدی کا چمن میں ظهور ہے
ہر گل میں ہر شجر میں محمد کا نور ہے

(چٹان ۲۳، تاریخ ۱۹۶۲ء ص ۳۴)

تو دیوبندیوں کو کچھ تو انصاف بھی کرنا چاہیے اور اگر دیوبندیوں کا قرآن اور حدیث پر ایمان نہیں، تو انہیں کم از کم اپنے گمراہوں کا فیصلہ تو مان لینا چاہیے کیا یہ نور ماننے والے دیوبندی بھی مشرک سمجھے؟

اور دوسرا یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرمان اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، ہم امتیوں کو ہرگز لائق نہیں کہ ایسا عامیانہ لفظ آپ کے لیے ہر وقت بولنے کا سبق لیکالیں، تو ایک دیوبندی کہنے لگا کہ واہ صاحب! جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیں کہ میں بشر ہوں، تو ہمیں ان کو بشر کہنا کیوں گناہ دے ادبی ہوا۔ میں نے کہا کہ آپ اپنے پیروں میں لائق شرف علی کی بات بھی نہیں مانتے۔ وہ شیخ صاحب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت کو متشابہات سے کہتے ہیں تو وہ دیوبندی شخص سے کہنے لگا کہ آپ ہمارے حضرات کا نام بے ادبی سے کیوں لیتے ہیں میں نے کہا بندہ نے کون سی بے ادبی کی ہے؟ کہنے لگا کہ آپ مولانا اشرف علی کو ملا اشرف علی کیوں کہتے ہیں؟ میں نے کہا دیکھیے صاحب آپ کا مرشد امام اشرف علی خود لکھتے ہیں:

(۱) اب یہ صاحب اس جواب سے کہ خواب میں کیا رکھا ہے۔ یہ سمجھیں گے کہ یہ (اشرف علی) ملا ہے مگر سمجھیں اختیار ہے۔ ملا ہی ہونا تو بڑی چیز ہے۔

(افاضات الیومیہ، ج ۶ ص ۲۰، سطر ۶)

(۲) مولوی کے معنی میں، مولاد اللہ، اللہ والا۔ یہ لفظ مولانا کے لفظ سے افضل ہے۔

(افاضات الیومیہ، ج ۶ ص ۲۰، سطر ۶)

(افاضات الیومیہ، ج ۶ ص ۲۰، سطر ۱۸)

(۳) میں بھی بے وقوف ہی سا ہوں۔

دیوبندی کہنے لگا کہ صاحب واقعی ملا کا لفظ تو برا نہیں مگر چونکہ یہ لفظ عامیانہ ہے اور حضرت نے اسے اپنے لیے تواضعاً فرمایا ہے اور اب چونکہ یہ لفظ مولانا ہی معزز ہے اس لیے اب اگر ایسے عالم کو ملا کہیں تو بے ادبی ہوگی۔ میں نے کہا کہ واہ صاحب! کہ باوجود ملا کا لفظ اچھا ہونے کے اور اشرف علی کے اپنے لیے لفظ بے وقوف و ملا کے محبوب سمجھنے کے اگر ہم کہیں تو بے ادبی ہے اور ہمیں کہنا منع ہو مگر انحضرت رحمۃ اللعالمین، شیخ المذنبین، سرکارِ دو عالم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے لفظ بشر جو آپ نے تواضعاً فرمایا ہے ہمارے کہنے سے آپ کی بے ادبی نہ ہو۔ اس توضیح پر دلیل

کیا ہے۔ دیکھو امام خازن و امام بغوی فرماتے ہیں:

قال ابن عباس علم الله رسول الله صلى الله عليه وسلم

(تفسیر خازن علی حاشیہ تفسیر بغوی ج ۲ ص ۸۶)

دیوبندیوں کا اقرار کہ حضور کو بشر کہنا درست نہیں

اور پھر خود تمہارے دیوبندیوں کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف لفظ بشر سے یاد کرنا یہ حضور کی توہین ہے۔ دیکھو مولوی محمد شفیع لکھتا ہے:

انبارِ عظیم السلام کو خصوصاً سرورِ انبیا کو صرف لفظ بشر سے یاد نہ کیا جائے۔ بلکہ خیر البشر یا افضل البشر سے ذکر کرے زیادہ بہتر یہی ہے کہ سنت اللہ کے مطابق حضور علیہ السلام کو القابِ عالیہ سے یاد کرے۔ الخ۔

(کلمۃ الایمان، مصنف مولوی مفتی محمد شفیع مرگودھا، ص ۲۲، سطر ۱۸)

کیا اب بھی کوئی گستاخ دیوبندی حضور کو بشر کہہ کر اپنا وظیفہ پورا کر سکتا ہے۔ اس دیوبندی فیصلہ سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضور کو صرف بشر کہنا حضور کی بے ادبی ہے۔ بندہ کے ان محروقات کے بعد دیوبندیت پر موت چھا چکی تھی

مذہبی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

حضور خود تو واضح فرما سکتے تھے مگر انہما انا ہشدر اللہ تعالیٰ نے کیسے تو انہما فرمادیا۔

(رسالہ نوری بشری)

ایک سوال

اگر یہی قانون ہے تو بتائیے کہ تمہارے مولوی محمد قاسم کے متعلق تمہارے گنگوہی صاحب نے

یہ الفاظ کس نیت سے کہے ہیں۔ ”دنیا میں اس سے زیادہ ذلیل و خوار کوئی ہستی نہیں ہے۔“

(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۵۳، سطر ۱۳)

الزامی جواب

گنگوہی کے ان الفاظ کو نانوئی کے حق میں تھا تو ہی صاحب تو افسح پر محمول کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”گنگوہی صاحب کے جواب کا منشا ان کا فلبہ حال تو افسح سے معذور ہونا ہے۔“ (ارواحِ ثلاثہ ص ۲۵۴، سطر ۱۸)

نانوئی صاحب خود تو افسح کر سکتے تھے۔ گنگوہی صاحب نے کیسے کہہ دیا۔ ماہو جو ایک فہم جو ابنا۔

(ایک مولوی صاحب) کہنے لگے کہ آپ اخبار وغیرہ نہیں دیکھ سکتے۔ اس لیے افسح

سب سے بڑی ہے۔ میں نے کہا کہ ٹھیک ہے آپ اخبارات سے واقعات کا اقتباس

کہے میرے پاس بھیج دیا کریں۔ مجھ کو معلومات حاصل ہو جائیں گی۔ خبردار ہوجاؤں گا

کہنے لگے کہ لکھ کر بھیجنا احتیاط کے خلاف ہے۔ میں نے کہا میری احتیاط یا آپ کی احتیاط کہنے لگے کہ آپسک میں نے کہا کہ میری

دیوبندیوں کے پیشوائے اعظم

تھا تو ہی صاحب کا سفید جھوٹ

احتیاط کے کچھ خلاف نہیں ہے۔ اگر ایسا خط پکڑ گیا تو میں کہہ دوں گا کہ میں نے کسی کو معفو نہ ہی کہا تھا۔ کہ میرے پاس بھیجا کرو میری دشمنی میں بھیج دیا۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۲۴، سطر ۸)

جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو جس کی ایک روایت بھی کبھی غلط پاتا ہوں میں اس کو غلط لکھائیں کی فہرست میں شمار جائے وہ پورا کذب ہے

(اشرف المعولات ص ۱۸، سطر ۱)

نوٹ :- دیوبندی حضرات ذرا سوچ کر ہی بتائیں کہ آپ کے تھانوی صاحب بھی کدائیں کی فہرست میں شامل ہو گئے، یا ان کو سب کچھ معاف ہے۔

بدقیضی ساری دنیا سے بدقیضی سیکھ کر آتے ہیں۔ اور مجھ پر مشق کی جاتی ہے۔

بدقیضی

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۱۳۳، سطر ۱۸)

شیخ سے سوء محفیت کی اجازت میں تو جھوٹے پیروں کے مریدوں کو بھی جو بیعت توڑ توڑ کر آتے ہیں، گستاخی سے منع کرتا ہوں۔ ہاں سوء محفیت کو منع نہیں کرتا۔

(اشرف المعولات ص ۲۶)

نوٹ :- معلوم ہوتا ہے کہ اشرف علی کے پاس بدقیضیوں کے علاوہ کوئی شریف آدمی نہ تھا۔

ایک قصہ جھانسی کا ایک فقہ دوست بیان کرتے تھے کہ ایک امام مسجد نے سجدہ سہو کیا۔ اور ظاہر کوئی سہو نہ تھا۔ لوگوں نے پوچھا کیا بات ہو گئی تھی کہتا ہے کہ ایک پھنسی نکل گئی تھی یعنی حقیقت سی ہوا خارج ہو گئی تھی۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۱۸۳، سطر ۳)

میں میرے ٹھہ میں نوچندی دیکھنے گیا میں ایک مرتبہ طالب علمی کے زمانہ میں میرے ٹھہ میں نوچندی دیکھنے گیا۔

شیخ الہی بخش صاحب کے یہاں والد صاحب ملازم تھے۔ میں الہی بخش صاحب کے برادر زادہ شیخ غلام محی الدین نے مجھ سے دریافت کیا کہ مولوی صاحب نوچندی میں جانا کیسا ہے میں نے کہا کہ جو مقتدا رہنے والا ہو اس کو مل جائے۔ اس لیے کہ اگر وہ کسی کو منع کرے گا اور اس پر یہ سوال کیا جائے کہ اس میں کیا خرابی ہے۔ تو اپنی آنکھ سے دیکھی ہوئی خرابیوں کو بے دھڑک بیان تو کر سکے گا۔ یہ سن کر وہ بہت ہنسے۔ کہ مجھائی مولوی لوگ اگر گناہ بھی کریں، تو اس کو دین بنا لیتے ہیں۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۵ ص ۲۴، سطر ۶)

نوٹ :- تھانوی جی نے گناہ کا کیسا خطرناک دروازہ کھول دیا کہ زنا کرو۔ شراب پیو۔ جوا کھیلو، لواط کرو وغیرہ دینا بھرنے کے بدلے دینا، کہ مجھائی اگر ہم خود نہ کرتے تو لوگوں کو اس گناہ کی

حقیقت کیسے بتا سکتے۔

معائنہ نوازی کا نمونہ | دیکھیے ایک بزرگ نے تو اپنا لحاف بچھونا سب مہمانوں کو دے دیا اور مولانا رشید احمد صاحب نے لحاف بچھونا دینا تو درگناہ اس کے متعلق سوال کرنے پر بھی ناگواری کا اظہار فرمایا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱۶ ص ۳۱۵، سطر ۱۱)

ناجا تڑ بھی جاتا تڑ | غلام اس کو دیکھتے نہیں، کہ کسی خاص صورت میں کوئی ایسا فعل جو عام طور سے ناجا تڑ بھی جاتا ہے، وہ ناجا تڑ بھی ہو جاتا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱۶ ص ۳۱۶، سطر ۱۱)

روح کی پرستش پر عدم گناہ | ایک بزرگ فرماتے ہیں کہ میں ایک مدت تک روح کے نور کو حق تعالیٰ کی تعجبی کجی کر اس نور کی پرستش کرتا رہا۔ گو اس میں ان کو گناہ نہ ہوا ہو جس کی وجہ میں نے تشریف

حصہ اول کتاب ذکر الموت میں تحت حدیث صہیب اچھی طرح بھی کر دی ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱۶ ص ۳۱۶، سطر ۱۱)

دیوبندیوں کو گناہ کی ترغیب | (۱۱) جس کی توحید کامل ہوتی ہے۔ اس کا گناہ وہ کام کرتا ہے کہ اوروں کی عبادت نہیں کر سکتی۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۳)

(تقویۃ الایمان ص ۲۳)

(۲) فاسق موصوفہ ہزار درجے بہتر ہے مستحق مشرک سے۔ (۳) آدمی کتنا ہی گناہوں میں ڈوب جائے اور محض بے حیائی بن جائے اور پرایا مال کھا جانے میں کوئی تصور نہ کرے اور کچھ بھلائی برائی کا مستیاز نہ کرے تو بھی شرک کرنے سے اور اللہ کے سوا کسی اور کو ماننے سے بہتر ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۵۲)

نوٹ ہے: چونکہ دیوبندیوں کے نزدیک توحید کے ٹھیکیدار صرف وہی ہیں کیونکہ مسلمان تو توحید و رسالت دونوں کو ماننے میں۔ اس لیے ان کا گناہ زنا، بدکاری، چوری وغیرہ گویا دوسرے مسلمانوں کی حج نماز وغیرہ سے بھی زیادہ شان رکھتا ہے یعنی دوسرا مسلمان نماز پڑھ رہا ہو اور دیوبندی وہابی بے حیائی یا شراب میں مشغول ہو تو دیوبندی کا یہ فعل دوسرے مسلمان کے فعل سے زیادہ اچھا ہے۔ (کیوں نہ ہو) اور پھر متقی مشرک کا لفظی جوڑ بھی اسماعیل کی جہالت کو بے نقاب کر گیا۔ کیا مشرک بھی متقی کہلا سکتا ہے؟ دیوبندی حضرات جانیں کہ مکمل بے جا اور پرایا مال کھا جانے والا مجسمہ گناہ کیا اثر اڑیں جو ایسا اختیار میں، تفصیل درکار ہے۔

مزاح فرمایا، آپ کو اعلان کر دینا تھا، کہ آمادہ تہا گیا۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱۶ ص ۲۴۹، سطر ۱۵)

آمادہ تہا گیا

نا قابلیت | میں توافع سے نہیں کتا داقتہ ہے کہ طبعی لیاقت تو کبھی حاصل ہی نہیں ہوئی۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۷۹، سطر ۱۵)

اب بتلائیے، میری کیا خطا ہے۔ اس پر مجھے لوگ بد مزاج کہتے ہیں۔ (دیوبندی ہی کہتے ہیں۔ پھر گھبراہٹ کا ہے کہ) (اشرف المعاملات ص ۴۸، سطر آخر)

دیوبندیوں کے مریدین کے اعتقاد کا نمونہ | ایک شخص نے جو قاری مشہور تھے۔ یہ استفسار کیا تھا کہ حضرت مولانا رشید احمد (کنگواہی) صاحب کے پیچھے میری نماز ہو جاتی ہے یا نہیں وہ اپنے دل میں سمجھتے تھے۔ کہ سب سے زیادہ فاضل اور عاقل میں ہوں۔ حالانکہ یہ صاحب (دیوبندی مذہب کے) بزرگوں کے صحبت یافتہ اور خود حضرت مولانا (رشید احمد کنگواہی) کے مرید تھے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۳۱، سطر ۶)

حقیقت | بعض علماء نے کہا کہ اس سے حقیقت جاتی رہے گی، میں نے کہا چاہے، اسلامیت جاتی رہے۔ مگر حقیقت نہ جائے۔ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۲۷۴، سطر ۲۲)

اپنا نام بھول گیا | ایک مرتبہ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ میں نے ایک مرتبہ خط لکھ کر اپنے دستخط کرنا چاہا۔ مگر اپنا نام بھول گیا۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۳۷۸، سطر ۱)

حکیم الامت کے سر پر گھٹری | ایک دیہاتی شخص جدیدہ کچھ کپڑا لایا جو ایک گھٹری کی صورت میں تھا میں اس وقت ڈاک لکھ رہا تھا اس نے ڈاک کے خطوط پر گھٹری رکھ دی۔ مجھ کو ناگوار ہوا۔ میں نے غصے سے کہا کہ میرے سر پر رکھ دے اس نے اس گھٹری کو اٹھا اور میرے سر پر رکھا اور اس کو ختم کر گھٹرا ہو گیا۔ تاکہ اگر نہ جائے۔ (افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۳۰۳، سطر ۲)

حکیم الامت کے منہ پر تھپڑ | ایک مرتبہ ایک لڑکا چھوٹا سا جس کی عمر تقریباً پانچ یا چھ برس کی ہوگی اپنے باپ کے ساتھ میرے مکان کے دروازے پر کھڑا تھا۔ میں نے اس کی غلوں میں ہاتھ دے کر دروازہ کی چوکی پر کھڑا کر دیا اور اس سے کہا کہ منہ پر تھپڑ مار۔ اس نے میرے ہی منہ پر چیت لگا دیا۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۴۰۲، سطر ۲) (تقریر خوردن را روئے باید)

دین فروش | اس پر اس نے لکھا کہ خدا کا خوف کرو۔ اس قدر دین فروش مت۔ جو کتابیں چھاپ چھاپ کر تاناؤ لکھایا۔ اور پھر بھی قناعت نہیں ایک کتاب لکھنے کی درخواست کی۔ اس پر بھی روپیہ مانگا جاتا ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵۴۱، سطر ۴)

شیطان بھی صاحب نسبت ہے

حضرت مولانا محمد یعقوب نے یہ واقعہ سن کر فرمایا کہ اگر مجھ کو یہ معاملہ پیش آتا تو میں یہ کہتا کہ اگر تم شیطان ہو تو کیا ہوا۔ نسبت تو اب بھی قطع نہیں ہوئی۔ اس لیے کہ شیطان بھی تو ان ہی کا ہے۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۴ سطر ۵) وادارۃ ثلاثہ قانوی ص ۴۲

نوٹ ہے۔ شاید دیوبندی شیطان کو اپنا صاحب نسبت بزرگ ثابت کرنے کے لیے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وسیع العلم مانتے ہیں۔ (دیکھو عبادت کتاب برائین قاطعہ مصدقہ گنگوہی ص ۱۵ سطر ۱)

مشہور ہے ناک کوئی بزرگ ستمہ ان کی شادی ہوئی۔ پہلی شب تھی، کپڑے کیوں نہ اتارے

سمر پر عورت کا پا جامہ جاتے۔ علی الصبح جو اٹھ کر وہ باہر گئے تو اندھیرے میں غلطی سے کامہ سمجھ کر

بیوی کا پا جامہ سر سے لپیٹ لیا۔ باہر نکلے تو بڑا محول ہوا۔ (افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۴ سطر ۱)

نوٹ ہے۔ گو اشرف علی نے ظاہر نہیں کیا کہ وہ بزرگ کون تھے۔ مگر یہ بزرگ دیوبندی ہی ہوں گے۔ کیونکہ دیوبندی مذہب میں ہر وہ مسلمان جو دیوبندی نہ ہو، بزرگ نہیں ہوتا۔ بلکہ دیوبندی اس کو بدعتی اور شیطان کہتے ہیں۔ خود اشرف علی لکھتا ہے:

”اہل بدعت اور جملہ غیر اللہ کی عبادت کرنے والوں کی مثال ایسی ہے جیسے شیطان کی۔“

(مزید الجید ص ۳ سطر ۱)

نوٹ ہے۔ انہوں نے غلام احمد قادیانی کو بھی مات کر دیا۔ وہ بھی ایک روز پا جامہ عورت کا زیب سر کر بیٹھا تھا۔

معمول یہ ہے کہ میں عورت کو اور مریض کو تو سفر میں بھی مریہ کر لیتا ہوں۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۱۸۵ سطر ۲)

عورتوں کو مریہ کرنے کا شوق

میرا واقعہ ہے کہ ایک کتاب پڑھنے میں مشغول ہو گیا۔ جس سے عصر کی اذان نہ سنائی

دی اور بادل بھٹا۔ روشنی کا اندازہ نہ ہوا۔ اور اس بنا پر عصر کی نماز کا بھی وقت نکل گیا۔

مغرب کے وقت اپنے گان میں عصر سمجھ کر مسجد میں گئے۔

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۳۸ سطر ۳)

خود بخانہ بھون ہی کا میرا واقعہ ہے کہ ایک دفعہ رات کے وقت گھر کا راستہ بھول

(افاضات ایومیہ ج ۵ ص ۳۸ سطر ۱)

گھر کا راستہ معلوم نہیں کیا۔

(۱) حضرت علامہ انور شاہ رحمۃ اللہ علیہ اور پانچ سو علمائے (دیوبندی) نے

انجمن خدام الدین کے سالانہ جلسہ ۱۹۳۰ء میں آپ (مولوی عطاء اللہ شاہ)

دل بھینک امیر شریعت دیوبند

سے بیعت کی۔ اسی جلسہ میں آپ کو امیر شریعت منتخب کیا گیا۔

(کتاب سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ منشی شورش کشمیری لاہوری ص ۴۴ ص ۹۷ سطر ۱۶)

(۲) آپ (مولوی عطاء اللہ شاہ) کی سب سے بڑی کمزوری حسن ہے جس کے معاملہ میں آپ دل پھینک واقع ہوئے

ہیں۔ (سید عطاء اللہ شاہ مصنفہ شورش ص ۵۰ سطر ۱۱)

(۳) شاہ جی فضول بے معنی لغو پر بھیچے تھے اب آپ انہیں لاکھ کیے لاکھ کیے قبلہ جلسہ گاہ میں ہزاروں لوگ امیر شریعت کی راہ دیکھ رہے ہیں لیکن امیر شریعت گروہ پیش کے حسن پر نقد و نظر فرما رہے ہیں اور انھیں کانام نہیں لیتے۔ (منشی جی کا یہ نسخہ عجیب ہے۔)

(کتاب سید عطاء اللہ شاہ ص ۵۱ سطر ۲ تا ۴)

بخاری صاحب کے متعلق ظفر علی خاں ایڈیٹر اخبار مسند ابراہیم کا یہ شعر مشہور ہے۔

بک طفل پری رو کی شریعت فگنی تے کل رات نکلا میرے تھوٹے کا دیوالہ
میں دین کا پتلا ہوں وہ دنیا کی ہے محبت اس شوخ کے نخرے میں میرا گرم مسالہ

(چھٹان ظفر علی خاں ص ۹۶)

دیوبند میں ایک صاحب تھے دیوان جی اللہ دیا۔ انہوں نے حضرت مولانا محمد قاسم سے بیعت کی درخواست کی۔ مولانا نے فرمایا کہ گنگوہ جاکر مولانا (رشید احمد گنگوہی) سے بیعت ہو جاؤ۔ عرض کیا میں بیعت ہو آیا ہوں۔ اور جہاں جہاں آپ فرمائیں گے۔ وہاں جا کر بیعت ہو جاؤں گا۔ مگر دل سے بیعت ہوں گا آپ ہی سے۔ یہاں تک کہ اس تعلق اور محبت کا، آخر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نے بیعت فرمایا۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ص ۵۱ سطر ۱)

اس چودھویں صدی میں ایسے ہی پیر کی ضرورت تھی جیسا کہ میں ہوں لکھ

(افاضات ایومیہ تھانوی ص ۵۲ سطر ۶)

ادھی پر ادھی ایک شخص کسی مکان میں اندر سے کنڈی لگا کر کسی عورت سے زنا کر رہا تھا، لوگوں نے دستک دی۔
تو اب اندر سے کہتا ہے کہ میاں یہاں جگہ کہاں، یہاں خود ہی ادھی پر ادھی پڑا ہے۔ دیکھ لیجئے
کیسا سچا ادھی ہے۔ جھوٹ نہیں بولا کیسی ذہانت کا جواب ہے۔

(افاضات ایومیہ ص ۵۰ سطر ۴)

تیری ماردوں (حافظ خاں صاحب) ایک بار ندی پر شکار کھیل رہے تھے کسی نے کہا حضرت "ایمیں" آپ نے فرمایا
اب کے ماردوں تیری، (ارواح ثلاثہ تھانوی ص ۲۳ سطر ۱۵)

خوف ہے۔ جو بات کی خدا کی قسم واپس بات کی۔

گدھے کا ذکر

نوام کے عقیدہ کی بالکل حالت ایسی ہے۔ جیسے گدھے کا عضو مخصوص، بڑھے تو بڑھتا ہی چلا جائے اور جب غائب ہو تو بالکل پتہ ہی نہیں۔ (واقعہ عجیب مثال ہے) افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۴۸ سطر ۷۔
نوٹ: ۱۔ مثال سے مثال بیان کنندہ کے تقدس فکر کا اندازہ خوب معلوم ہو رہا ہے۔

گہو تر بازی، شطرنج بازی

(۱) ایک زمانہ میں (امیر شریعت دیوبند مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری کو) شطرنج کھیلنے کا شوق تھا جو رفتہ رفتہ بھڑکھڑا گیا۔

(سید عطاء اللہ شاہ ص ۴۵، سطر ۹)

(۲) ایک زمانے میں گہو تر پالنے کا بھی شوق تھا۔ اہل امرتسر میں تو گہو تروں کی ٹکڑی رکھتے تھے۔

(سید عطاء اللہ شاہ ص ۵۳، سطر ۱)

لب پر استرا

یہی حالت نظافت کی حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی تھی، ایک مرتبہ نائی آیا۔ اُس نے اُسترہ دینے کو چھو لیا تھا۔ مگر جب حجامت بنانی شروع کر دی، تو اُسترہ لب پر لگاتے ہی فرمایا کہ بڑا آتی ہے۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۳۵، سطر ۱۲)

نوٹ: ۱۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوبندیوں کے امام گنگوہی نے اپنی مونچھیں اُسترے سے صفا چٹ کر کے تمام دیوبندیوں کو یہ طریقہ سکھایا ہے۔ کیونکہ گنگوہی کے لب پر اُسترے کا پھیرنا ہی اس امر کو واضح کر رہا ہے کہ وہ مونچھیں منڈاتا تھا اور آج کل کے دیوبندی بھی بڑے شوق سے مونچھیں منڈواتے ہیں۔ حالانکہ سرکارِ دہلی علیہ وسلم کا ارشاد ہے لیسب منامن خلق الشعار ب یعنی جس نے مونچھیں منڈوائیں وہ ہم مسلمانوں سے نہیں۔

(فتیۃ الطالبین مصنفہ عزت الاعظم سیدی عبدالقادر جیلانی مطبوعہ مصر ص ۱۶)

لہنگا اٹھا کر موت دیا

ایک شخص کسی مکان پر اُس کو دریا فت کرنے آیا۔ تو اُس کی بیوی نے بیباہی ہوئی تھی، زبان سے کیے ہوئے اور بتلانا ضرور تھا۔ اس لیے کہا تو ہے نہیں لہنگا اٹھا کر اور موت کر

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۵ ص ۱۳۲ سطر ۸)

اور اس پر کو بچا نہ گئی۔

بعض لوگ مجھ کو لکھتے ہیں کہ اعمالِ قرآنی آپ کی کتاب ہے۔ آپ اس کی اجازت دے دیں۔ میں لکھ دیتا ہوں کہ مجھے خود کسی عامل کی اجازت نہیں۔ کیا ایسے شخص کا اجازت دینا کافی ہو سکتا ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۴۸، سطر ۸)

بے اجازت پیر

اس پر بھی وہ شخص جب کچھ بولا، تو فرمایا، ارے اب بھی خاموش بیٹھا ہے۔ مودی جواب کوئی نہیں دیتا۔۔۔۔۔ چل اٹھ چلتا بن، بد فہم بیٹھے بھٹلائے قلب کو مگر کیا۔

مودی اور بد فہم مرید

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۵۸ سطر ۸)

سب بُرا کہتے ہیں

دوست کرتے ہیں شکایت پھرتے ہیں لگے
کیا قیامت ہے مجھی کو سب برا کہنے کو ہے :

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۵۸، سطر ۱۶)

فہم کا ہیضہ | میں تو اکثر کہا کرتا ہوں کہ یا تو ان دیوبندیوں کو فہم کا قحط ہے یا مجھ کو فہم کا ہیضہ ہے، تو اس حالت میں مجھی قحط زدہ اور ہیضہ زدہ میں مناسبت نہیں ہو سکتی۔

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۵۵، سطر ۱۸)

دیوبندی بھیرے

ایک صاحب بصیرت و تجربہ کہا کرتے تھے کہ ان دیوبندیوں کو اپنی قوت معلوم نہیں۔۔۔ یہ ایسی بات ہے جیسے کہ مشہور ہے کہ پھیر بے کو اپنی قوت معلوم نہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۲۵۰، سطر ۱)

خانقاہ میں بے ریش لڑکے سے

ایک صاحب مخلص اور دوست یہاں پر رہاں ہوئے ان کے ساتھ ان کا ملازم ایک بے ریش لڑکا تھا۔ قانون یہاں پر یہ ہے کہ شب کو بے ریش خانقاہ میں رہ نہیں سکتے مگر چونکہ ان سے بہت خصوصیت کا تعلق تھا اور ان کی نگرانی پر اہتمام بھی تھا۔ اس لیے ان سے کچھ نہیں کہا گیا۔ صبح کو بعد نماز غیر کہنے لگے۔۔۔ کہ میں نے رات کو خواب میں حضرت غامی صاحب کو دیکھا کہ بہت خفا ہو رہے ہیں۔ کہ بے ریش لڑکے کو لے کر خانقاہ میں کیوں قیام کیا الج (موافقہ قابل ذکر ہے)

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۱۲ ص ۶۶، سطر ۹)

لڑکے سے تعلق

حضرت مولوی غلیل احمد کے ایک ذاکر شامل خادم ایک مدرسہ میں مدرس تھے۔ ان کو امر د لڑکے سے تعلق ہو گیا۔ کہ اس کی صورت دیکھ کر بغیر چین نہ آتا تھا۔

(تذکرۃ الغلیل ص ۳۳، سطر ۵)

دیوبندی مذہب کے اماموں کی خصوصی حرکتیں تصوف و عرفان کا ظہور

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی حکمتیں

نزدقہ دیوبندیہ کے مجدد اعظم و قطب الاقطاب حکیم الامت کے کارنامے

بھائی کے سر پر پیشاب

ایک روز ایسا ہوا کہ بھائی پیشاب کر رہے تھے۔ میں نے ان کے سر پر پیشاب کرنا شروع کر دیا

(افاضات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۲۴، سطر ۱۵)

نمازیوں کے جوتے چرایے

ایک مرتبہ میرٹھ میں میاں الہی بخش صاحب مرحوم کی کوٹھی میں جو مسجد ہے (یہاں نے اسب نمازیوں کے جوتے چرایے اس کے شایانے پر پھینک دیئے۔ نمازیوں میں غل ہوا کہ

جوتے کیا ہوئے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳ سطر ۱۱)

چارپائیاں باندھ دیں

ہم لوگ والد صاحب کے پاس رہتے تھے۔ تین چارپائیاں براہ کچھی ہوئی تھیں۔ والد صاحب اور ہم دونوں بچائیوں کی میں نے رسی لے کر سب کے پائے ملا کر خوب کس کر باندھ دیے اور لیٹ کر سو گئے۔ پھر والد صاحب بھی اگر لیٹ گئے۔ اتفاق سے بارش آئی۔ تو والد صاحب اٹھے اور۔۔۔ اپنی چارپائی گھسیٹی اب وہاں تینوں چارپائیاں ایک ساتھ چلی آرہی ہیں۔ بے حد غصے ہوئے اور فرمایا کہ ایسی ایسی حرکتیں کرتے ہیں۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳ سطر ۱۱)

بازاروں میں چلتے ہوئے کھانا

میں دوواڑے پر کھڑے ہو کر بارہا سڑکوں میں چلتے ہوئے کسی چیز کے کھانے سے پرہیز نہیں کرتا۔ اگر کبھی اسلامی سلطنت ہو جائے تو زائد سے زائد میری شہادت قبول نہ ہوگی۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳ سطر ۱۵)

مہمان کے کھانے میں کٹا ڈال دیا

ایک صاحب تھے سیکری کے ہماری سوتیلی والدہ کے بھائی بہت ہی نیک اور سادہ آدمی تھے۔ والد صاحب نے ان کو ٹھیکے کے کام پر رکھ چھوڑا تھا۔ ایک مرتبہ کسٹریٹ سے گرنی میں بھوکے پیاسے گھر آئے اور کھانا کھانے میں مشغول ہو گئے۔ گھر کے سامنے بازار ہے۔ میں نے سرگ پر سے ایک کتے کا پتہ چھوٹا سا بچہ لاکر گھر لاکر ان کی دال کی رکابی میں رکھ دیا۔ بچہ سے روٹی چھوڑ کر کھڑے ہو گئے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳ سطر ۱۶)

باپ کی بدنامی کا سبب

جہاں اس قسم کی کوئی بات شوخی رہے حیاتی، کی ہوتی تھی۔ لوگ والد صاحب کا نام لے کر کہتے کہ ان کے لڑکوں کی حرکت معلوم ہوتی ہے۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۳ سطر ۲۱)

جوتہ امام

ایک روز سب لڑکوں اور لڑکیوں کے جوتے جمع کر کے ان کو برابر رکھا اور ایک جوتے کو سب سے آگے رکھا۔ وہ گویا کہ امام تھا۔ اور پلنگ کھڑے کر کے اس پر کپڑے کی چھت بنائی۔ وہ مسجد قراوی۔

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۴۲ سطر ۱۹)

ولی این است

کار شیطان می کند نامش ولی
گر ولی این است لعنت بر ولی

(افاضات الیومیہ ج ۳ ص ۲۶۶ سطر ۲۴)

نوٹ: جو اپنے بھائی کے سر پر شیب کرنے کا تجربہ نہ ہو۔ وہ اگر بڑا ہو کر اولیائے کرام کو مشترک و باطنی و کافرتائے اور انبیائے کرام علیہم السلام کی توہین کرے۔ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا علم پاگلوں اور حیوانوں جیسا بتائے تو کیا تعجب؟

میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر میں سے کوٹھ کے اوپر سے لڑکائی میں میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

(اشرف المصنوعات مطبوعہ تھانہ بھون من ۱۳ سطر ۱۲)

نوٹ: دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ نماز میں اگر حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آجائے تو یہ خیال محمدی اپنے گدھے کے خیال میں سراسر دُوب جانے سے بھی کمتری درجے بدرجہ ہے۔ چنانچہ دیوبندیوں کا اول امام لکھتا ہے: ”گو جناب رسالت مآب باشند پچندیں مرتبہ بدتر از استغراق در گاو خرو خداست“

(مراد مستقیم فارسی مصنفہ اسماعیل ص ۱۵۸)

اب اہل دل ان دیوبندیوں کی قلبی شقاوت کا حال ملاحظہ کریں۔ کہ ایک طرف تو یہ محبوب و د عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس تصور کو گدھے سے بدتر بتاتے ہیں اور دوسری طرف اُن کے تھانوی صاحب اپنی بیوی کے لیے سرے سے نماز ہی توڑ دے، تو اس کے تصوف میں ذرہ فرق نہ آئے۔ کیوں نہ ہو۔

نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی

لوٹا کیوں جھانکا، ملفوظ شریف لوٹا (مرید) اس جگہ پر پہنچے اور پہنچ کر لوٹے کو جھانکا۔۔۔۔۔ اس پر حضرت والا نے مواخذہ فرمایا کہ مجھ کو تمہاری اس حرکت سے اذیت پہنچی۔ تم کیوں وہاں پر کھڑے تھے اور بعد میں میرے آنے کے لوٹے کو کیوں جھانکا؟۔۔۔۔۔ فرمایا تو پھر لوٹے کو کیوں جھانکا؟ عرض کیا لوٹے کو تو نہیں جھانکا۔ نہ بایا کہ مجھ کو اندھا بناتے ہو۔ میں نے خود جھانکتے ہوئے دیکھا۔۔۔۔۔ عرض کیا کہ قصور ہوا۔ فرمایا اب کتنا ہے قصور ہوا قصور۔ (یہ ملفوظ پر از فضولیات ذکر لوٹا دو صفحوں میں پیشکش پورا ہو سکتا ہے۔ یہ میں ملفوظات کر لوٹا کیوں جھانکا؟۔

(انامات الیومیہ ج ۱ ص ۲۳۳ سطر ۱۵)

عذر نہ قبول (مرید نے) عرض کیا کہ قصور ہوا۔ فرمایا اب کتنا ہے قصور ہوا قصور؟ جب اچھی طرح ستایا گیا جب سے زبان سل گئی تھی۔ اب تاویلیں کرتا ہے۔ اور اگر مان ہی لیا جائے کہ سب تاویلیں صحیح ہیں تو ایہام کا اس کے پاس کیا جواب ہے۔ یہ فرماتے ہوئے حضرت والا نماز مغرب پڑھانے کے لیے مصلیٰ پر تشریف لے گئے

(انامات الیومیہ ج ۱ ص ۲۳۳ سطر ۱)

جو عذر قبول نہ کرے وہ شیطان ہے

جس سے معذرت کی جائے اور وہ معذرت قبول نہ کرے وہ شیطان ہے۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۴۹ سطر ۲)

نوٹ ہے: یہاں یہ سبب ایہام تاویل منظور نہیں۔ مگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توہین کو کہے پھر اپنی کفریہ عبادتوں کی دیوبندی تاویلیں کرنا خوب جانتے ہیں۔

ابو جہل کے کفر کا اعتقاد رکھنا فرض ہے۔ باقی رہا میں سو میرا نہ کفر منصوص ہے نہ اسلام۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۴۳ سطر ۱)

نہ کفر نہ اسلام

شیخ دیوبندی مدیہ مولوی محمود حسن صاحب دیوبندی

ہندوؤں سے مذہبی و سیاسی اتحاد، کانگریس میں دیوبندیوں کی شرکت کا بانی

کاندھسی کی بے محمود حسن کی بے
حضرت مولانا دیوبندی اور وہ مولوی صاحب ایک موٹر میں تھے اور بعض مسلمان لیڈر بھی موجود تھے جس وقت حضرت مولانا کا موٹر چلا تو ایک اشد اکبر کا نعرہ بلند ہوا اس کے بعد کاندھسی جی کی بے مولوی محمود حسن کی بے کے نعرے بلند ہوئے۔

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۲۵۵ سطر ۱۳)

قتلے لگائے، ارمبھی کو کندھا دیا

مگر افسوس تو مسلمانوں کی حالت پر ہے۔ کہ انہوں نے دوست و دشمن کو نہ پہچانا، مسلمانوں کی قوم بہت بھولی ہے زیادہ تو دھوکہ عام مسلمانوں کو اسے لیڈروں کی وجہ سے ہوا۔ یہ ناعاقبت اندیش مسلمانوں کی کشتی کے ناخدا بنے ہوئے ہیں۔ ان کی باگ ان کے ماتحتوں میں ہے انہوں نے ہزاروں مسلمانوں کے ایمان کو تباہ اور برباد کیا۔ دیکھ لیجئے مشاہدات اور واقعات اس کے شاہد ہیں بے ہند کے نعرے لگاتے قتلے لگاتے، ارمبھی پر لگاتے۔ ہندوؤں کی ارمبھی (جنازہ) کو کندھا دیا، ان کے مذہبی تہواروں کا اختتام مسلمان و انگریزوں نے کیا۔ یہ تو ایمانی نقصان ہوا۔ اور جانی سنئے ہزاروں مسلمان ان قصوں کی بدولت موت کے گھاٹ اتر گئے، ہجرت کرائی۔ ہزاروں مسلمان بے خانقاہ ہو گئے۔ مکان جائیداد غارت ہو گئیں۔ البتہ پھر عوام کے لیے نام نہاد علماء کی شرکت زیادہ نقصان کا سبب ہوئی۔ جب علماء ہی پھیل گئے دوسروں کی کیا شکایت۔

(انفاذات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۴۰ سطر ۱۶)

بچوں کفر از کعبہ بر خیزد کجما ند سلمانی

(انفاذات الیومیہ ج ۴ ص ۴۰ سطر ۱۷ وغیرہ)

ک

کفر

جمالیت

وہ (محمود حسن) اپنے متعلق یوں فرمایا کرتے تھے کہ ساری عمر ٹرنٹے پڑھانے سے علم تو حاصل نہیں ہوا۔ مگر یہ فائدہ ضرور ہوا کہ اپنے جمل یعنی لاطینی کا علم ہو گیا۔ (انفاضات ایومیرت ۶ ص ۳۳۰ سطر ۶)

بانیان دیوبندی مذہب مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب و مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کی روحانی تعلیم

امرد لڑکوں سے پراسرار حرکات حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ ایک بچے کے ساتھ مزاج فرما رہے تھے مزاج میں اُس کی ٹوپی اتار کر اپنے سر پر رکھ لی۔

(انفاضات ایومیرت ۶ ص ۸۳ سطر ۲۲)

بانی دیوبند کو بچوں کے مکر بند کھولنے کی عادت ایک دفعہ تو پہلوان نے جو دیوبند کا رہنے والا تھا۔ باہر کے کسی پہلوان کو بچھاڑ دیا۔ تو مولانا محمد قاسم صاحب کو بڑی خوشی حاصل ہوئی اور

فرمایا ہم بھی تو اور اس کے کرتب دیکھیں گے۔ مولانا بچوں سے ہنستے بولتے اور جلال الدین صاحب زادہ محمد یعقوب صاحب سے جو اس وقت بچے تھے۔ بڑی مہنسی کیا کرتے تھے، کبھی ٹوپی اتارتے کبھی مکر بند کھولتے۔

(اردو ملٹ ٹلائٹ تھانوی ص ۲۸۵ سطر ۱۱)۔ (اشرف التنبیہ مولوی اشرف علی تھانوی ص ۳۰)

نوٹ ہے :- مولوی محمد قاسم کو لڑکوں کے پاجامے کھولنے کی یہ عادت کیا اچھی تھی ؟

لڑکے سے عشق حضرت والد صاحب مرحوم نے فرمایا کہ مولانا منصور علی خاں صاحب مرحوم مراد آبادی حضرت

نانوتوی کے تلامذہ میں تھے۔ طبیعت کے بہت پختہ تھے۔ اس لیے جدھر طبیعت مائل ہوتی تھی، چنگی اور انہماک کے ساتھ ادھر جھکتے تھے۔ انہوں نے اپنا واقعہ خود مجھ سے نقل فرمایا کہ مجھے ایک لڑکے سے عشق ہو گیا اور اس قدر اس کی محبت نے طبیعت پر غلبہ پایا کہ رات دن اُسی کے تصور میں گزرنے لگے۔ میری عجیب حالت ہو گئی تمام کاموں میں اختلال ہونے لگا۔

(اشرف التنبیہ ص ۸۶)۔ (اردو ملٹ ٹلائٹ تھانوی ص ۲۶۳ سطر ۱۹)

(میں) بگاڑنے کا ولی ہوں، سنوارنے کا نہیں۔

(اردو ملٹ ٹلائٹ تھانوی ص ۳۳ سطر ۲)

دیوبندی بگاڑنے والے ولی ہیں

نوٹ ہے :- مولوی اشرف علی صاحب نے اردو ملٹ ٹلائٹ کا نام حکایات اولیاء رکھا ہے۔ واقعی دیوبندی ایسے ہی ولی ہیں۔

حضرت والد ماجد مولانا حافظ محمد احمد صاحب و محرم مولانا حبیب الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بیان فرمایا کہ ایک دفعہ ذرا لیٹ جاؤ پراسرار مجامعت

گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید شاگرد سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں مجمع دہلی میں تشریف فرما تھے حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجہ میں فرمایا کہ میاں ذرا لیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتوی کچھ شرمائے گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا، تو ادب کے ساتھ چٹ لیٹ گئے حضرت بھی اسی چارپائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کو کروٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینے پر رکھ دیا۔ جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو خشکین دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت نے فرمایا۔ لوگ کہیں گے۔ کہنے دو۔

(ارشاد التبیان ص ۶۶) (ارواحِ ملتہ تھانوی ص ۳۰۵ سطر ۱)

زن و شوہر مخفی جماع (ارشاد احمد گنگوہی نے) ایک بار ارشاد فرمایا۔ میں نے ایک بار خواب میں دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب عروس کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے جس طرح زن و شوہر کو ایک دوسرے سے فائدہ پہنچتا ہے۔ اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا۔

(مذکرۃ الرشیدین ص ۲ س ۲۸۹)

قرب جہانی دلبر جہان ان میں جو رابطہ ہے ہم نے تو نہ دیکھا نہ سنا
قرب جہانی ہے ان کے تعلق کا مدار
قرب روحانی سے یہ یک دل نیک جان دونوں
اک صورت میں نظر آتے ہیں بس کے دو کس
اک حقیقت ہے کہ میں جس کی یہ عزتوں دونوں

(قصیدہ مرشدان، مصنفہ محمود حسن دیوبندی مطبوعہ دیوبند، ص ۳۲، سطر ۳۲)

حقہ حلیم مولانا محمد قاسم کے والد شیخ احمد علی حقہ بہت پیتے تھے۔ جب ضرورت ہوتی فرماتے بیٹا قاسم حقہ بھر دے۔ مولانا کی یہ حالت تھی کہ فوراً حکم کی تعمیل فرماتے، باوجود اس کے کہ مرید اور شاگرد سب موجود ہیں کچھ پردہ نہیں۔ (افاضات ابویہ تھانوی ج ۳ ص ۳۵، سطر ۱)

نوٹ:۔ یہ دیوبندیوں کے اماموں اور سب سے بڑے بزرگوں کی روحانی تہذیب ہے۔ میں دیوبندیوں کی خدمت میں عرض کر دں گا کہ کھڑے نہیں ہوں تو ہم سے کہ اوجا جیسے دیکھ لیا

دیوبندی عورتوں کیلئے دیوبندی تعلیمی کورس و تہذیب و اخلاق کامیاب
دیوبندی عورتوں کے لیے مخصوص تعلیمی کتاب بہشتی زیور مصنفہ اشرف علی تھانوی کی تعلیم کا نوٹ
نوجوان لڑکیوں کے لیے ذکر اور خصلتوں کے دلکش تصورات

کتاب بہشتی زیور صرف لڑکیوں کے لیے لکھی گئی ہے مدت دراز سے اس خیال میں تھا کہ عورتوں کو اہتمام کے

علم دین کو اوردوبہی میں کیوں نہ ہو، ضرور سکھایا جائے (ہشتی زیور ص ۲۰ سطر ۲۰) آخر شکرہ میں جس طرح بن پڑا۔ خدا کا نام لے کر اس کو شروع کر دیا۔ (ص ۴۴ سطر ۹) اور نام اس کا بنا بدلت مذاق نسوان کے ہشتی زیور رکھا گیا۔ (ص ۵ سطر ۶) اپنی آنکھوں سے دیکھ لوں کہ لڑکیوں کے درس میں عام طور سے یہ کتاب داخل ہو گئی ہے (ص ۵ سطر ۲) ناظرین خصوصاً لڑکیاں دیکھ کر خوش ہوں اور مضامین کتاب ہدایں ان کو زیادہ رغبت ہو۔ (ہشتی زیور ص ۶ سطر ۴)

ہشتی زیور کے مضامین

زیورۃ ذکر پستلایا موٹا | ایک صورت یہ ہے کہ عضو تناسل جڑ میں پتلا اور آگے سے موٹا ہو جاوے۔
(ہشتی زیور۔ ہشتی گوہر ص ۱۱ ص ۱۳ سطر ۲۲)

زیورۃ ذکر میں ضعف یا ڈھیل پین | خواہش نفسانی بجال خود ہو، مگر عضو تناسل میں کوئی نقص پڑ جائے اس وجہ سے جماع پر قدرت نہ ہو۔ اس کی کئی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ صرف ضعف

اور ڈھیل پین ہو۔

زیورۃ جماعت | دوسرے یہ کہ خواہش بدستور رہے مگر عضو مخصوص میں فتور پڑ جائے جس سے جماعت پر پوری قدرت نہ ہو۔ (ہشتی زیور ص ۱۱ ص ۱۲ سطر ۲۲)

زیورۃ خضیبہ | خضیبہ کا اوپر کو چڑھ جانا، اس مرض سے چنگ بھی ہو جاتی ہے۔
(ہشتی زیور ص ۱۱ ص ۱۳ سطر ۱۸)

نوٹ ہے :- دیوبندی مولوی جب عضو مخصوص کے مختلف تصورات و حالات کے اسباق دیوبندی نوجوان و شیرازوں کو پڑھاتے ہوں گے۔ تو پھر اس کی تشریح کرتے ہوئے شاید ۔۔۔۔ اور جب ایک لڑکیاں اس کتاب کا مطالعہ کرتی ہوں گی، تو ان کے نفسیاتی جذبات ذکر و خضیبوں کے تصور میں ڈوب کر ان پر کیا کیا نہ کر گزرتے ہوں گے۔

کنارہ بوس | کنارہ بوس سے دونا ہوا عشق
(افاضات ایوبیہ ص ۵ ص ۱۱۹ سطر ۵)

لنگا اٹھا کر | لنگا اٹھا کر اور موت کر اس پر کو چھاند کر گئی۔
(افاضات ایوبیہ ص ۵ ص ۱۱۹ سطر ۶)

نوٹ ہے :- مفصل عبارت دیوبندیوں کی تہذیب میں ملاحظہ ہو۔

ایک انگریز نے سوال کیا تھا۔ یہ مع اپنی اہلیہ کے مسلمان ہو گیا تھا کہ ہم ہندوستان آنا چاہتے ہیں اور ہماری مہیم بھی بھرا ہو گی۔ اور وہ پردہ نہ کرے گی میں نے لکھ دیا کہ آپ (افاضات البیروت) ص ۲، سطر ۱۱۳، ۱۹ دسمبر ۱۸

الاقامت اليومية ٢٤ من ٢٢، سطر ١٣، ١٩ وغيره

تواریخ خوریس میں تو کہا کرتا ہوں کہ ہندوستان کی خوریتیں خوریس ہیں۔ (افاضات الیومیہ تھانوی مج ۴، ص ۲۳، سطر ۱۵)

ایک مولوی صاحب نے اپنے ایک خادم سے اپنا ایک واقعہ بیان کیا۔ اس

(افاضات الیومیں ص ۲۳۷، سطر ۸)

تصوف کا دوسرا شعبہ تعلق بالشیخ (روحانیت)

دیوبندی مذہب کے اماموں کی اپنے روحانی شیخ سے اعتقادِ بغاوت

یونہی مذہب کے اکثر اماموں نے وقتی نزاکت کو دیکھ کر غلام میں اپنی شہرت و محبوبیت اور اپنے عقاید باطلہ کی تبلیغ کے لئے حضرت حاجی امان الدین صاحب

مسئلہ علم غیب نبوی و حاضر و ناظر

مرشد ہند حاجی امداد اللہ صاحب کا عقیدہ

میں دریافت و ادراک غیبات کا ان کو ہوتا ہے۔

(شماٹم اندازید، ملفوظات حاجی صاحب ص ۱۱۵ سطر ۱۳)

(والمخطوطات نداء عند رجب كتاب اعداد الشافعي، مصنعة اشرف على تضافي مطبوعه تكملة مجنون ص ٦٠، سطر ٢١)

(۲) رہا شبہ کہ آپ کو کیسے علم ہوا۔ یا کسی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف شبہ ہے۔ آپ

عنه يعني حضور صلى الله عليه وآله وسلم.

کے علم و روحانیت کی وسعت جو لائل نقیہ و کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ادنیٰ سی بات ہے۔

(فیصد مغت مسلہ مصنفہ حاجی صاحب مطبوعہ مجتبیٰ آصفیہ سطر ۱۶)

(۱) حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم غیب نہ تھا (الیٰ قرآن) اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا۔ صریح شرک ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ، مصنفہ رشید احمد گنگوہی مطبوعہ دہلی ص ۱۴۱ سطر ۱)

(۲) مخلوق پر علم غیب کا اطلاق مومن شرک ہونے کی وجہ سے ممنوع و ناجائز ہوگا۔

(حفظ الایمان تھانوی ص ۱ سطر ۲)

نام نہاد مرید دیوبندوں کا عقیدہ

مسئلہ اندر غائبانہ یعنی انبیاء و اولیاء کو غائبانہ پکارنا و اندرے یا رسول اللہ

(۱) الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ بصیۃ خطاب (حاضر) میں بعض لوگ کلام کرتے ہیں (کہ یا کے حرف سے قبل اللہ کو دوسرے پکارنا شرک ہے)

حاجی صاحب کا عقیدہ

یہ اتصال معنوی (وسعت علم و اتصال روحانی) پر مبنی ہے۔ لہ الخلق والہ من عالم امر عقیدہ بکثرت و طرف و قرب و بعد و غیرہ نہیں۔ پس اس (اندلس غائبانہ) کے جواز میں شک نہیں۔

(ملفوظ حاجی صاحب مندرجہ شام امدادیہ ص ۹۷ سطر ۱) (انداد الشائق اشرف علی تھانوی ص ۵۹ سطر ۱)

(۲) وظیفہ یا شیخ عبدالقادر جیلانی کا لیکن اگر شیخ کو متصرف حقیقی (خدا) سمجھے تو منجران الشکر ہے۔ ہاں اگر وہ بیلہ و ذریعہ جانے یا ان الفاظ کو بابرکت سمجھ کر خالی الذہن ہو کر پڑھے کچھ ہرج نہیں۔

(فیصد مغت مسلہ مصنفہ حاجی صاحب ص ۱۱ سطر ۲)

جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ بھی کتنا ناجائز ہوگا۔ اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں۔ بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ

(فتاویٰ رشیدیہ مصنفہ رشید احمد گنگوہی امام دیوبندی مذہب ص ۲۵ ص ۴۰)

(۲) درو کرنا یا شیخ عبدالقادر جیلانی شبیہ اللہ حرام ہے۔

(فتاویٰ رشید احمد گنگوہی امام دیوبندی مذہب ص ۲۵ ص ۱۳۹ سطر ۱)

مسئلہ نمبر ۳۔ انعقاد مجلس میلاد شریف

۱) شریک فیہ کیا ہے کہ محفل مولود میں شریک ہوتا ہوں۔ بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر ہر سال حاجی صاحب کا عقیدہ منعقد کرتا ہوں۔ اور قریب سم میں لطف و لذت پاتا ہوں۔

(فیصلہ ہفت سلسلہ ص ۵ سطر ۵)

۲) کیا حضرت حاجی صاحب کے یہاں جو محفل میلاد شریف ہوتی تھی ریاجن محافل کے اندر ہندوستان میں، یا مکہ معظمہ میں حضرت حاجی صاحب کو شرکت کا اتفاق ہوا ہوگا۔ ان محافل میں تداوی اور کثرت روشنی اور استعمال خوشبو و اہتمام فروش و جائے نشست ذکر کا بلند و ممتاز کرنا اور قیام با تخصیص عند ذکر الولادت اور اجتماع ہر خاص و عام کا نہ ہوتا تھا، نہیں ضرور ہوتا تھا۔

(خط دیوبندی مرید حاجی صاحب بنام اشرف علی تھانوی مندرجہ لوادر النواذر مطبوعہ دیوبند مصنف اشرف علی ص ۲۰۱)

۲) مولود شریف تمام اہل حرمین کرتے ہیں۔ اسی قدر چارے واسطے حجت کافی ہے۔

(شائع امدادیہ ص ۸۷ سطر ۱۵)

۱) عقد مجلس اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداوی اس میں بھی موجود ہے لہذا اس زمانہ میں درست نہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۵ سطر ۷)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۵ سطر ۳)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵۸ سطر ۳)

۳) یہ مجلس بدعت ضلالت (گمراہی والی) ہے۔
۴) انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔
۵) کانپور میں جب میں اول اول گیا۔ تو چند اجاب کی فرمائش پر یہاں (و غلط) کیا اور اس میں مولود مرد و عورت کا بدعت ہونا قولا و فعلا ثابت کیا۔
(انفاضات البریہ ج ۳ ص ۱۲۵ سطر ۵)

۵) ایک بار جب کہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی حضرت حاجی صاحب کی خدمت میں ہوا، مقام مکہ معظمہ حاضر تھے۔ حضرت حاجی صاحب کے پاس مولود شریف کا بلا دایا۔ حضرت مولانا سے پوچھا۔ مولوی صاحب چلو گئے مولانا نے فرمایا کہ نا حضرت میں نہیں جاتا کیونکہ میں ہندوستان میں لوگوں کو منع کیا کرتا ہوں۔ اگر میں یہاں شریک ہو گیا۔ تو وہاں کے لوگ کہیں گے وہاں بھٹے شریک ہو گئے تھے۔
(انفاضات البریہ تھانوی ج ۲ ص ۲۰۶ سطر ۱۲)

۶) اگر کوئی اعتراض کرے کہ تمہارے اکابر کی شرکت کیوں ہوتی۔ اس کا کیا جواب دو گے۔ میں نے کہا مجھ کو کسی نے جواب کی ضرورت نہیں۔ وہ جواب دوں گا جو ہمارے اکابر (دیوبندیوں) نے حضرت حاجی صاحب کے مولود میں شریک ہونے

کے متعلق سکھلا رکھا ہے وہ جواب یہ سکھلایا ہے کہ حضرت حاجی صاحب کو عوام کی حالت کی زیادہ خبر نہیں، ہم کو خوب ہے۔ بس میں یہی جواب دوں گا۔ (سبحان اللہ)

(افاضات الیومینہ ص ۲۲۰، سطر ۱)

(۷) ایک زمانہ معتدیہ اس طرح گزرا کہ محل مولود میں ان (اہل اسلام) کا خلافت کرتا رہا میں جس وقت حج کو گیا تو واقعات سن کر حضرت حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ نرمی کی ضرورت ہے اس لیے بعض اوقات محل میں بھی ان کی موافقت کرتا رہا۔ ایک زمانہ دراز اسی میلاد شریف قیام کرنے پر گزرا اس کے بعد تجربہ سے وہ پہلا (دیوبندیانہ و مابیانہ) ہی طریق نافذ ہوا (یعنی پھر منکر ہو گیا) جس پر الحمد للہ اب تک قائم ہوں۔

(افاضات الیومینہ ص ۲۴ ص ۵۱۲، سطر ۱)

(۸) اگر میلاد کے بارے کسی کا بھی عقیدہ خراب نہ ہو اور گناہ کی باتوں کو اس سے نکال دے جب بھی غلامی پابندی سے جاہلوں کو ضرور سند ہوگی تو ایسی بات کو چھوڑ دینا چاہیے۔ (مبہنتی زیورہ ص ۶۳، سطر ۹)

مسئلہ نمبر ۴: قیام میلاد شریف یعنی میلاد شریف میں کھڑے ہو کر صلوٰۃ و سلام پڑھنا

حاجی صاحب کا عقیدہ (۱) قیام میں لطف و لذت پاتا ہوں۔

(فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۵ سطر ۵، ۱۱ و ۱۲، ۱۱۹۷، سطر ۱)

(۲) بعض اعمال کھڑے ہو کر پڑھے جاتے ہیں۔ اگر میٹھ کر پڑھیں وہ اثر خاص نہ ہوگا۔ اس اعتبار سے اس قیام کو ضروری سمجھا جاتا ہے (الاقولہ) اسی طرح کوئی شخص محل مولود کو ہیئت کدانیہ (مروجہ) موجب بعض برکات یا آثار کا اپنے تجربہ سے یا کسی صاحب بصیرت کے وثوق پر سمجھے اور اس معنی پر قیام کو ضروری سمجھے کہ یہ اثر خاص بدون قیام نہ ہوگا۔ اس کو بدعت کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ (فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۳، سطر ۱)

(۳) وقت قیام کے اعتقاد و تولد کا نہ کرنا چاہیے اگر احتمال شریف آوری کا کیا جاوے تو کوئی مضائقہ نہیں، کیونکہ عالم خلق متعین زمان و مکان ہے لیکن عالم مردوں سے پاک ہے پس قدم ریزہ فرمانا ذات بابرکات کا بعید نہیں۔ (ملفوظ حاجی محمد منہاج امداد المشرق مصنفہ اشرف علی تھانوی ص ۵۶، سطر ۱) (وشما تم اعدادہ ص ۹۳، سطر ۶)

(۱) بدعات (قیام میلاد) میں اثر ہے کہ اس سے ظلمت پیدا ہوتی ہے۔ عقل بالکل ظلماتی ہو جاتی ہے۔ اس لیے اہل حق پرست شخصیات بے بنیاد کیا کرتے ہیں۔ میرے ایک دوست مولوی صاحب سے کسی بدعتی نے کہا کہ تم جو مولد میں جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر مبارک کو کھڑے ہو کر

کرنے سے منع کرتے ہو تو ذکر رسول کی تعظیم سے منع کرتے ہو۔

(افاضات الیومیہ ج ۶، ص ۲۸۲، سطر ۱۲)

(۲) ایک شخص کا کپور سے خط آیا تھا۔ اس میں دریافت کیا تھا کہ یوم عید میلاد النبی کرنا کیسا ہے؟ میں نے جواب میں لکھ دیا کہ غیر القرون میں اس کی کوئی نظیر پائی جاتی ہے یہ اس لیے لکھا ہے کہ اگر بدعت لکھ دیتا تو لوگ بدعت سے گھبراتے ہیں۔ (بے بدعت ہی)

(افاضات الیومیہ ج ۳، ص ۵۳۹، سطر ۱۱)

(۳) الحاصل قیام دست بستہ بخشوع غیر (خدا) کے واسطے ترک ہوا۔

ابراہیم قاضی مصنفہ خلیل احمد دیوبندی و مصدر قد رشید احمد گنگوہی مطبوعہ دیوبند ص ۱۹، سطر ۱۸

(۴) بعضے تو یوں سمجھتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس محفل میں تشریف لاتے ہیں اور اسی وجہ سے یح میں پیدا نش کے بیان کے وقت کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اس بات پر شرع میں کوئی دلیل نہیں اور جو بات شرع میں ثابت نہ ہو، اس کا یقین کرنا گناہ ہے۔

(بہشتی زیور مصنفہ تقوی امام مذہب دیوبندی ج ۲، ص ۴۲)

مسئلہ نمبر ۵: عرس بزرگان دین کا تقرر

(۱) جب مشکوٰۃ قرین آتے ہیں تو مقبولان الہی سے کہتے ہیں: خیر کنو متہ العروس حاجی صاحب کا عقیدہ عرس جو رائج ہے، اسی سے ماخوذ ہے۔ اگر کوئی اس دن کو خیال رکھے اور اس میں عرس کرے تو کون سا گناہ لازم ہوگا مولانا محمد اسحاق صاحب مشرہ محرم کے دن بادشاہ کے پاس تشریف لے گئے۔ بادشاہ چونکہ سونے کے کنگن پہنتے تھا۔ آستین سے بند کر لیا اور جب تک مولانا بیٹھے رہے ٹوڑب ٹیٹھا ہوا۔ اس مجلس میں سرالشاہ تین پڑھی جاتی تھی۔

(شہداء امدادیہ حاجی صاحب، ص ۱۳، سطر ۱۱)

(۲) لفظ عرس ماخوذ اس حدیث سے کہ خیر کنو متہ العروس یعنی بندہ صابر کے کہا جاتا ہے کہ عروس کی طرح آرام کر، کیونکہ موت مقبولان الہی کے حق میں وصال محبوب حقیقی ہے۔ اس سے بڑھ کر کون عروسی ہوگی (الی قولہ) سب مسئلے کے لوگ ایک تاریخ میں جمع ہو جائیں، باہم ملاقات بھی ہو جائے اور صاحب قبر کی روح کو قرآن و طعام کا ثواب بھی پہنچایا جائے، یہ مصلحت ہے، تعین یوم میں رہا خاص یوم وقات کو مقرر کرنا اس میں امر یا مخفیہ میں ان کا اظہار ضروری نہیں۔

(فیصلہ مفت مسئلہ حاجی صاحب ص ۸، سطر ۹)

(۳) ایک دفعہ میں حضرت عبدالقدوس کے عرس میں انبیہ آیا۔ ختم عرس کے دن میں اور مولوی محمد قاسم صاحب (بابی دیوبند) و مولوی محمد یعقوب صاحب و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہ تشریف میں ایک دوست کے مکان میں مقیم ہوئے۔

(شائع امدادیہ ص ۲۰۳، سطر ۹)

(۳) اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے۔ نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے، ایسے امور سے منع کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے۔

(شائع امدادیہ ص ۳۹، سطر ۱)

(۱) بدعتوں اور بری سکول کا بیان۔ قبروں پر دھوم دھام سے (غوس) میل کرنا، چراغ جلانا، عورتوں کا وہاں جانا، چادریں ڈالنا، (یہ سب بری رکبیں ہیں)

دیوبندیوں کا عقیدہ

(مبشری زیور، ص ۱۱، سطر ۱۱)

(۲) اور طریقہ معینہ عرس کا طریقہ سنت کے خلاف ہے۔ لہذا بدعت ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۸۰، سطر ۱)

(۳) جو شخص ایسے افعال عرس وغیرہ کرتا ہے وہ قطعاً فاسق ہے اور احتمال کفر ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۲، سطر ۱)

(۴) ہر بدعت اگر اسی دوزخ میں لے جانے والی ہے۔

سوال :- بدعت (دوزخ میں لے جانے والے) کچھ کام بتاؤ؟

جواب :- لوگوں نے ہزاروں بدعتیں نکالی ہیں چند یہ بتائیں یہ ہیں:

”پختہ قبریں بنانا۔ قبروں پر گند بنانا، دھوم دھام سے عرس کرنا، قبروں پر چراغ جلانا، قبروں پر چادریں اور غلاف ڈالنا، گویا عرس کرنے والے دوزخی ہوئے“

(تعلیم الاسلام، مصنف مفتی مذہب دیوبندی مولوی کفایت، سدہ طبعی ۱۳۸۵، ص ۱۸، سطر ۱)

مسئلہ نمبر ۶: نذر انبیاء و اولیاء

(۱) نیاز کے دو معنی ہیں۔ ایک عجز و بندگی اور دوسرے خدا کے دوسرے کے واسطے حاجی صاحب کا عقیدہ

نہیں ہے بلکہ نذر جانز اور شرک ہے اور دوسرے خدا کی نذر اور ثواب خدا کے بندوں کو پہنچانا، یہ جانز ہے، لوگ انکار کرتے ہیں اس میں کیا خرابی ہے؟ اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں، تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے۔ ایسے امور سے منع کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے۔

(شائع امدادیہ ص ۱۲۶، سطر ۹)

(۲) منیل کے نزدیک جمہور امت کے دن کتاب احیاء العلوم تبرکاً ہوتی تھی جب ختم ہوئی، تبرکاً دو دھلا لیا گیا اور بعد دعا کے کچھ حالات مصنف کے بیان کیے گئے، طریق نذرینہ از قدیم زمانے سے جاری ہے اس زمانے میں لوگ انکار کرتے ہیں۔

(شام ادا یہ ص ۱۳۵، سطر ۱)

(۱) یعنی آدمی مزاروں پر چادریں اور غلات بھیتے ہیں اور اس کی منت مانتے ہیں چادر چڑھانا منع ہے اور جس عقیدے سے لوگ ایسا کرتے ہیں وہ شرک ہے۔

دیوبندیوں کا عقیدہ

(۲) شرک فی العبادات یعنی خدا تعالیٰ کی طرح کسی دوسرے کو عبادت کا مستحق سمجھنا۔ مثلاً کسی قبر پر یا پیر کو مسجد کرنا یا کسی کے لیے رکوع کرنا یا کسی پر پیغمبر ولی یا امام کے نام کا روزہ رکھنا یا کسی کی نذر اور منت مانگنی۔

(تعلیم الاسلام، کفایت اللہ ص ۱۶، سطر ۱۶)

(۳) مخلوق کے لیے منت ماننا کسی صورت میں جائز نہیں۔

رہ سورتہ اللہ ص ۲۶، سطر ۱۵، سطر ۱۶

(۴) نذر فی اللہ ماننی کفر و شرک ہے اور اس کا کھانا بالکل حرام ہے۔

(جوہر القرآن، مسندہ سلام خان، مناظر دیوبندی مذہب، خلیفہ حسین علی شاگرد، رشید احمد گڑھی ص ۱۰۲، سطر ۱۱)

مسئلہ نمبر ۱ فاتحہ علی الطعام گیارہویں تشریف، تیجہ و سوال وغیرہ

(۱) نفس ایصال ثواب بارواح اموات میں کسی کو کلام نہیں۔۔۔۔۔ کوئی مصلحت باعث تقید حاجی صاحب کا عقیدہ ایسی کذاب ہے تو کچھ حرج نہیں، متاخرین میں کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نماز میں نیت ہر چیزوں سے کافی ہے، مگر موانعت قلب و لسان کے لیے عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے۔ اسی طرح اگر یہاں ختم میں زبان سے کہہ لیا جائے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جائے تو بہتر ہے۔ تو پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ اس کا شمار الیہ اگر ہو رہا موجود ہو یعنی طعام سامنے ہو، تو زیارہ، استحضار قلب ہو، کھانا، زبرد لاسنے کے، کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اس کے ساتھ اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھا جاوے تو قبولیت دعا کی بھی امید ہے اور اس کلام کا ثواب بھی پہنچ جاوے گا۔ کہ جمع بین العبادتین ہے۔

چہ خوش بود کہ بر آید بیک کے شکر و کار

قرآن شریف کی بعض سورتیں بھی جو لفظوں میں مختصر اور ثواب میں بہت زیادہ ہیں پڑھی جائے لگیں والی قولہ ایس یہ بدیت کذابہ یعنی طعام و پانی سامنے رکھ کر اس پر ختم پڑھنے کی صورت، حاصل ہو گئی۔ وہاں تعین تالیف (گیارہویں وغیرہ) یہ بات تجربے سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول ہو، اس وقت وہ یاد آ جاتا ہے اور ضرور ہر دہتا ہے۔ اور

نہیں تو سالہا سال گزرتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں آتا، اسی قسم کی مصلحتیں میں (الی قولہ) پس اگر یہی مصالح ہنسے تخصیص ہوں، تو کچھ مضائقہ نہیں (الی قولہ) اور گیارہویں حضرت غوث الاعظم قدس سرہ اور دسواں بیسواں، چہلم، ششستہ بیسویں، سالیانہ (عروس) وغیرہ اور توشہ حضرت شیخ عبدالحق مددوی رحمۃ اللہ علیہ اور سہنی حضرت بوعلی شاہ قلندر رحمۃ اللہ علیہ اور صلوات شہرات اور دیگر طریق ایصال ثواب کے اسی قاعدے پر مبنی ہیں (یعنی مصالح وغیرہ کی وجہ سے مقرر کرنے میں کچھ حرج نہیں)۔

(فیض ہفت مسند مصنف حاجی صاحب ص ۸۱۴ سطر ۱)

(۲) جب مشنوی شریعت ختم ہوگئی، بعد ختم حکم شریعت بنانے کا دیا اور ارشاد ہوا کہ اس شریعت پر مولانا دوم کی نیاز بھی کی جاوے گی۔ گیارہ گیارہ بار سورہ اخلاص پڑھ کر نیاز کی گئی اور شریعت بننا شروع ہوا۔

(شائع امدادیہ المفوضات حاجی صاحب، جمع کردہ اشرف علی نقوی وغیرہ ص ۱۲۹)

(۱) کھانے پر ختم پڑھنا اہل ہندو سے مشابہت ہے۔ (مرسومہ الہند)

دیوبندیوں کا عقیدہ

اس کا نام ایصال ثواب رکھیں لہذا اس کا دینا اور لینا اور کھانا حرام ہے۔

(ختم مرسومہ الہند مصنف فتح الدین مصدق خیر محمد جالندھری فی الحال مستمدر سرخیر المدارس ملتان و مصدقہ محمد علی جالندھری)

ثم ملتان فی الحال صدر ناعت ارار منظر دیوبندی مذہب ص ۲۱، سطر ۱۰)

(۳) یہ تعینات گیارہویں، فاتحہ علی الطحان، سہنی بوعلی قلندر وغیرہ) بدعت ضلالہ میں۔۔۔۔۔ اور جو نام ان کا بابرنگوں کے ہے تو داخل ماحل لغیر اللہ میں ہے اور (گیارہویں وغیرہ) حرام ہے اور ایسے عقاید فاسد موجب کفر کے ہیں۔ ان افعال (گیارہویں ختم وغیرہ) کو کفری کہنا چاہیے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۸۸، سطر ۱۰)

(۳) اس قسم کی مذنیہا دینا شرک ہے، اس کا کھانا خنزیر کی طرح حرام ہے۔

(جواہر القرآن، غلام خان دیوبندی ص ۸۸، سطر ۲)

(۴) جو مال صدقہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ثواب اس کا روح کو بخشا ہوں یہ سب عبادت غیر اللہ کی ہے۔ اس کو کھانا استعمال کرنا حرام ہے۔

(تفسیر بے نظیر مصنف مولوی جبین علی دیوبندی ص ۸، سطر ۱۰)

نوٹ:۔ مولوی اشرف علی صاحب بکھتے ہیں کہ بکرا جو بزرگوں کے نام پر دیا جاتا ہے۔ اگر ثواب مراد ہو تو جائز ہے۔

(بواوالتواذیر)

(۵) پس مجموعہ یومِ تہجد کا بدعت ہو گیا اور تشبہ بتو کثابت ہو گیا۔

(راہین قاطبہ خلیل احمد ام چارم دیوبندی مذہب ص ۱۱۹)

(۶) کھانے پر ہاتھ اٹھا کر فاتحہ پڑھنا۔۔۔۔۔ یہ ساری باتیں بے وقوفی کی ہیں۔

(افاضات الیوم، ص ۲۴، ۱۲ سطر و غیرہ)

مسئلہ نمبر ۸: عید النبی یا عید الرسول نام رکھنا

حاجی صاحب کا عقیدہ | چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل تھی میں۔ عباد اللہ کو عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل یبادی الذین اسرفوا علی انفسہم مرجع ضمیر مکمل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں، مولانا شرف علی نے فرمایا کہ قرینہ بھی انہیں معنی کا ہے آگے فرماتا ہے لا تقنطوا من رحمت اللہ اگر مرجع اس کا اللہ ہوتا تو فرماتا من رحمتی تاکہ نہ سببت عبادی کی ہوتی۔

(شکال امدادیہ، ص ۱۳۶، سطر ۱)

دیوبندیوں کا عقیدہ | کفر اور شرک کی باتوں کا بیان، کفر کو پسند کرنا۔۔۔۔۔ علی بخش، حسین بخش، عبد الباقی وغیرہ نام رکھنا۔ (یہ سب کفر ہے)

(ہفتی زیور صفحہ ۱۱، ص ۳۴، سطر ۱۱)

نوٹ ہے:۔۔۔۔۔ تھانوی کے اس فتوے سے معلوم ہوا کہ عبد الباقی نام رکھنا شرک ہے اور دوسرے مقام پر یہی تھانوی لکھتا ہے:۔۔۔۔۔

(۱) انسان عبد احسان ہے۔ جب مشاہدہ کرے گا کہ مجھ میں دیا ضرور کشف ہوگی۔

(مفوضات حسن العزیز، تھانوی ص ۱۵۸، سطر ۶)

(۲) بندہ پیر خرابا تم کہ لطفش دائم است:

زانکہ لطف شیخ وزاہد گاہ بہت گاہ نیت

(افاضات الیوم، تھانوی ص ۵۲، سطر ۱۲)

اب تفسیر میں نور فرمادیں کہ انسان کو عبد احسان کہنا بھی جائز ہے اور بندہ پیر خرابا بت کہلانا بھی جائز ہو مگر عبد الباقی کہلانا شرک ہو کیا یہ فتوے صرف سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے قلبی عداوت و دشمنی پر مبنی نہیں

مسئلہ نمبر ۹: نذرگوں سے امداد مانگنا

حاجی صاحب کا عقیدہ | (۱) میں نے ایک بار حضرت پروردگار کی شان میں ایک شخص کہا۔ چونکہ مجھ میں تاب نہ آنے

کی نہ تھی اور کی معرفت حضرت کو سنوانا۔ آپ نے فرمایا کہ خدا اور رسول کی صفات و ثناء بیان کرنا چاہیے۔ میں نے عرض کیا کہ میں نے غیر خدا اور رسول کی مدح نہیں کی۔۔۔۔۔ اس شخص کے چند اشعار یہ ہیں:

اسے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا

آسمان دنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا تم سوا اور دل سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا
بلکہ دن عیشہ کے بھی جس وقت قاضی ہو خدا آپ کا دامن پکڑ کر یوں کہوں گا بر ملا

اسے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا (شام امدادیہ ص ۱۶۵، سطر ۱)

(۲) توجہ اور اوج بزرگوں کو شامل حال اپنا سمجھیں اور جو کسی کو حاصل استمداد ان سے کی جانے۔

(مفت نوحی صاحب مندرجہ کتاب امداد الملتاقی اشرف علی ص ۲۵، سطر ۶)

سوال:۔ ندائے غیر اللہ یعنی یا شیخ محمد القادری یا شیخ شمس الدین یا شیخ طواف قبر و استغاثت
غیر اللہ و تسمیہ غیر اللہ یعنی عبد اللہ۔۔۔۔۔ اگر فاعل کا عقیدہ شرک و کفر کا ہے۔۔۔۔۔ تو

شرک اور اگر عقیدہ شرک نہیں تو اس کے حق میں یہ افعال حرام و گناہ کبیرہ کے ہوں گے یا نہیں، چنانچہ حضرت مولانا محمد
اسحق صاحب علیہ الرحمۃ مائتہ مسائل میں در تحت امور ذیل فرماتے ہیں:

کشتہ ایں افعال و ان کس کہ اہنی یاں فعل باشد، ہر دو گناہ بگارے مشرک، کہ ایں فعل (عبد اللہ) نام رکھنا یا اولیاء اللہ سے
مدد مانگنا، حرام و گناہ است۔

جواب ہے:۔ بندہ مواہقت رکھتا ہے۔ فقط، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتب الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(فتاویٰ رشیدیہ مختصر ج ۱، ص ۱۶، سطر ۶)

کفر کو پسند کرنا، کفر کی باتوں کو پسند کرنا، کسی (ذمی دلی) کو دور سے پکارنا اور سمجھنا کہ اس کو خیر ہو گئی (خواہ باعلام اللہ ہی سمجھے کسی
کو نفع و نقصان کا منتہا سمجھنا، کسی سے مرادیں مانگنا، (یہ سب کفر کی باتیں ہیں)

(بہشتی زیور مصنف مفتاح نوینی ج ۱، ص ۳۴، سطر ۱)

نوٹ ہے:۔ ناظرین کرام بخور فرمادیں کہ حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور دیوبندیوں کے معتقدات
میں زمین و آسمان کا فرق ہونا ہی اس امر کو عیاں کر دیتا ہے کہ دیوبندیوں کا حاجی صاحب سے اپنی بیعت اور
فیض اور روحانیت کو ظاہر کرنا خلق خدا کو دھوکہ دہی نہیں تو اور کیا ہے۔ حاجی صاحب جن عقاید کے پابند
ہیں، دیوبندی اُن کو کفر کہتے ہیں، تو گویا دیوبندیوں کے عقیدہ میں حاجی صاحب بھی نعوذ باللہ کافر ہوئے۔
آپ اولاً حاجی صاحب کا عقیدہ ملاحظہ کیجئے پھر دیوبندیوں کا عقیدہ ملاحظہ کر کے حق و باطل کا اندازہ
لگائیے۔

دیوبندی مذہب کے اماموں اور مولویوں کا اپنے پیر مرشد حاجی انداد اللہ صاحب کی بے ادبی و گستاخی کرنا

گنگوہی صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ ان مسائل (اسلامی) میں حضرت حاجی صاحب کے قول پر عمل کا نمونہ (حاجی صاحب) کو ہم سے ختم سے کرنا چاہیے نہ کہ ہم آپ کے قول پر عمل کریں، حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ میں انتظامی شان بڑی زبردست تھی۔ جس کو بعض بدفعلوں نے نخوت سے تعبیر کیا۔

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۸۵، سطر ۱)

حضرت حاجی صاحب نے گنگوہی صاحب سے فرمایا کہ جو کچھ دنیا تھا میں دے چکا، مولانا نے دل میں کہا کہ کیا دیا؟ میں تو جیسا پہلے تھا ویسا ہی اب بھی ہوں۔

جیسا آیا ویسا ہی گیا

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۱۶۱، سطر ۱۹)

ایک مرتبہ حضرت مولانا مولوی محمد قاسم اور حضرت مولانا گنگوہی صاحب حج کو تشریف لے رہے تھے۔ جہاز میں ایک مسئلہ

علمی باتوں کا حاجی صاحب کو کیا پتہ

میں گنگوہی ہو گئی۔ جب کچھ فیصلہ نہ ہوا، تو حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نے فرمایا کہ اب گنگوہی ختم کی جادے۔ اس کا فیصلہ حضرت (حاجی) صاحب فرمائیں گے، حضرت مولانا گنگوہی صاحب نے فرمایا کہ حضرت فقہ تصوف کے امام ہیں۔ ان علوم کا فیصلہ ضرور طرح فرما کے میں یہ علمی بحث ہے۔ پیرائے چکنا چکی۔ حضرت گنگوہی کی حضرت مولانا محمد قاسم نے فرمایا کہ اگر حضرت ان علوم کو نہیں جانتے، تو ہم نے فضول ہی حضرت سے تعلق پیدا کیا۔ ہم نے تو حضرت سے تعلق ہی ان چیزوں کے جاننے کے واسطے کیا ہے۔ پیرائے عاشقانہ تھی کیا ٹھکانہ ہے اس عاشقانہ حالت کا، غرض میں غلط پہنچ کر حضرت کے سامنے مسئلہ پیش بھی نہیں ہوا مگر حضرت نے خود کسی تقریر میں پورا فیصلہ فرمادیا۔ (مسئلہ غیب بھی ثابت کر دیا)

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۳۹۳، سطر ۵ و ج ۳، ص ۳۱۸، سطر ۴)

حاجی محمد علی انیسوی نے حج سے واپس آکر مشہور کر دیا کہ حضرت حاجی صاحب نے مجھ کو سماع کی اجازت دے دی ہے، کسی نے حضرت مولانا گنگوہی سے یہ روایت

حاجی صاحب غلط کہتے ہیں

نقل کی، مولانا نے سن کر فرمایا کہ وہ غلط کہتے ہیں۔ اگر صحیح کہتے ہیں تو حاجی صاحب غلط کہتے ہیں۔ ایسے مسائل میں خود حاجی صاحب کے ذمے ہے کہ ہم سے پوچھ پوچھ کر عمل کریں۔

(افاضات ایومیہ ج ۳، ص ۴۰۰، سطر ۵، ج ۳، ص ۴۰۹، سطر ۱۶)

حضرت مولانا گنگوہی نے ایک خط میں ایک مجلس کو ارشاد فرمایا کہ تم دوسرے درجے میں الٹی کر

مست فقی مرید

خود مرشدنا سے مجھ کو بھی جی سے اعتقاد و محبت نہیں (کیونکہ مولانا اس سے زیادہ کے پیار سے تھے) ایک بار خدمت میں حضرت حاجی صاحب کی بھی عرض کر دیا تھا کہ آپ کے سب خادموں سے اس بات میں کم ہوں، شخص کو کسی درجے کی آپ سے محبت ہے اور اعتقاد مگر مجھ نالائق کو کچھ بھی نہیں اور یہ اس واسطے ذکر کیا تھا کہ لفظ اپنا ظاہر کر دوں۔

(امداد التائق مصنف تھانوی ص ۱۹۰، سطر ۱۵)

نام نہاد مریدیوں اور دیوبندیوں کے فتوؤں سے حاجی صاحب کا انکار
ہمارے حضرت حاجی صاحب قدس سرہ اللہ اکبر رحمت مجھ تھے
کیسا ہی کوئی بد حال ہو جس پر کچھ کافروں نے لگا دیں۔ وہ اس کے فعل کی بھی تاویل فرماتے تھے۔

(امداد التائق، مصنف اشرف علی تھانوی ص ۱۹۳، سطر ۱۱)

دیوبندی مذہب کے اماموں اور مولیوں کا مذہب اپنے بزرگوں اور تمام اہل اسلام کے مذہب کے مخالف ہے

بانی دیوبندی مذہب مولوی اسماعیل دہلوی مذہباً اپنے مشائخ و احناف کا سخت مخالف تھا
مولوی اسماعیل شہید موصوف تھے۔ چونکہ محقق تھے، چند مسائل میں اختلاف کیا اور مسلک پیران خود مثل شیخ ولی اللہ وغیرہ پر انکار فرمایا۔

(شہداء اعداء ص ۸۸، سطر ۱۱۸ امداد التائق مصنف تھانوی ص ۱۹۳، سطر ۱۵)

رفح یدین پر جاہلانہ ضد
شاہ عبدالقادر صاحب نے مولوی محمد یعقوب کی معرفت مولوی اسماعیل صاحب سے کہہ دیا تھا کہ تم رفح یدین چھوڑ دو۔ اس سے خواہ مخواہ فتنہ ہو گا۔ جب مولوی محمد یعقوب صاحب نے مولوی اسماعیل صاحب سے کہا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر عوام کے فتنے کا خیال کیا جائے تو پھر اس حدیث کے کیا معنی ہوں گے۔ من تمسک بسنتی عند فساد اہتی فلا اجر مائتہ شہید کیونکہ جو کوئی سنت مٹو کر کو اختیار کرے گا عوام میں ضرور شورش ہوگی۔ مولوی محمد یعقوب صاحب نے عبدالقادر صاحب سے اس کا جواب بیان کیا اس کو سن کر شاہ عبدالقادر صاحب نے فرمایا: بابا ہم تو سمجھتے تھے کہ اسماعیل عالم ہو گیا مگر وہ تو ایک حدیث کے معنی بھی نہیں سمجھتا۔ یہ حکم تو اس وقت ہے کہ جب کہ سنت کے مقابل خلاف سنت ہو۔ اور مسانحن خبیہ میں سنت کا مقابل خلاف سنت نہیں بلکہ دوسری سنت ہے۔

(الحوادث النواہر مصنف

اشرف علی تھانوی مطبوعہ دیوبند ص ۶۹، سطر ۱۰

یہ واقعہ ہے کہ حضرت حاجی صاحب کے شرب اور حضرت
رشید احمد گنگوہی کا اپنے مشائخ سے اختلاف

(رافضات، یومینہ، ص ۸۰، سطر ۲)

حاجی صاحب کو ان کے اعتقادات میں معذور سمجھو اور ان سے اعتقاد مخالف رکھو

حاجی صاحب کا ارشاد | جب مثنوی شریف ختم ہو گئی، بعد ختم حکم شربت بنانے کا دیا اور ارشاد ہوا کہ اس پر مولانا روم کی نیاز بھی کی جاوے گی، گیارہ گیارہ بار سورۃ اخلاص پڑھ کر نیاز کی گئی۔ اور شربت بٹا شروع ہوا۔ آپ نے فرمایا: بکریاں کے دو مٹی میں ایک بکر و بنگی اودھ سوائے خدا کے دوسرے کے واسطے نہیں ہے۔ بلکہ ناجائز و شرک ہے اور دوسرے خدا کی نذر اور ثواب خدا کے بندوں کو پہنچانا یہ جائز ہے۔ لوگ انکار کرتے ہیں۔ اس میں کیا خرابی ہے۔ اگر کسی عمل میں عوارض غیر مشروع لاحق ہوں تو ان عوارض کو دور کرنا چاہیے، نہ یہ کہ اصل عمل سے انکار کر دیا جائے ایسے امور سے انکار کرنا غیر کثیر سے باز رکھنا ہے جیسے قیام مولود شریف اگر بوجہ آنے نام آنحضرت کے کوئی شخص تعظیماً قیام کرے تو اس میں کیا خرابی ہے۔ جب کوئی آتا ہے تو لوگ اس کی تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اگر اس سردار عالم و عالیمان (روحی خداداد) کے اسم گرامی کی تعظیم کی گئی تو کیا گناہ ہوا؟

(امداد الملتاق ص ۸۹)

اشرف علی دیوبندی کا انکار | بقول:۔ یہ حضرت (حاجی صاحب) رحمۃ اللہ علیہ کی اجتہادی تحقیق ہے۔ فقہ حنفی میں اس میں تفصیل ہے کہ اس عمل کی مطلوبیت بالذات کے وقت

تو یہی حکم ہے، ورنہ صوم عوام کے لیے اصل سے بھی منع کر دیا جائے گا۔ آگے تفریعات اسی تحقیق اجتہادی پر ہیں۔ جس میں تفصیل مذکور کا قابل متفق نہ ہو گا۔ مگر چونکہ حضرت کا اجتہاد بعض علماء کے موافق ہے اس لیے حضرت کو معذور رکھا جائے گا۔

(امداد الملتاق مصنفہ تھانوی ص ۷۹، سطر اوپر)

نوٹ ہے۔۔۔ عورت کیجئے کہ اشرف علی نے کس قدر چالاک سے حاجی صاحب کے اعتقاد اور فرمان کی تردید کی ہے یہی اشرف علی حاجی صاحب کو فقیہ، مفسر، محدث کہتا ہے اور یہاں اپنی بداعتقاد پر ضد کر کے حاجی صاحب کو فقہ حنفی کی تفصیل سے جاہل مانا اور حاجی صاحب کے اعتقاد کو جمہور اہل اسلام کے خلاف ثابت کیا۔ مگر یاد ہے

کہ تھانوی جن کو بعض علماء کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے وہی جمہور اہل اسلام میں مکرگزیوں کا مینڈک اپنی ہی دنیا کو بڑا تصور کرتا ہے۔ یہی تھانوی کا حال ہے کہ دیوبندیوں کے علاوہ سب پر بعض علماء ہونے کا قتلے صادر کیا۔
 اُلجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

حاجی امداد اللہ صاحب سے دیوبندیوں کا اختلاف ہی رہا

البتہ یہ امر کہ اکثر مواقع میں یہ مفاسد موجود ہیں یا نہیں اس میں حضرت (حاجی صاحب) اور علامے (دیوبند) کا اختلاف رہا۔
 (ربوادر النوار، اشرف علی تھانوی، ص ۱۶۸، سطر ۱)

دیوبندیوں کے تحریر کردہ معتقدات سے حاجی امداد اللہ صاحب کی مخالفت

سوال:- میری نظر سے ایک تحریر مولوی احمد حسن صاحب کانپوری (خلیفہ حاجی امداد اللہ صاحب) کی گذری ہے جس میں رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ مصنفہ حاجی صاحب کی بابت یہ الفاظ تحریر تھے: ہفت مسئلہ جو ضمیمہ اشرف علی کی طرف سے لکھایا گیا ہے اس کی عدم رضا حضرت کی طرف سے ثابت ہے مولوی محمد شفیع صاحب سے بتائید آپ نے فرمایا کہ اسلئے دو اس امر کا کہ ضمیمہ ہمارے خلاف ہے۔
 جواب ہے:- ممکن ہے کہ حضرت کی خدمت میں ضمیمہ اس طرح اور ایسے عنوان سے پیش کیا گیا ہو کہ حضرت کو مظنہ انکام نفس اعمال یا مہم التقیر المباح بہ لزم المفاسد کا ہو گیا ہو۔ اس بنا پر اظہار مخالفت مانعین کو مضر نہیں ہے۔

(ربوادر النوار، اشرف علی ص ۲۰۵، سطر ۵، ص ۲۰۳، سطر ۱)

نوٹ:- تھانوی صاحب کے اس جواب سے دو امر ثابت ہوئے۔ ایک تو یہ کہ فیصلہ ہفت مسئلہ کے ساتھ جو ضمیمہ دیوبندیوں نے اشرف علی سے لکھوا کر شائع کیا ہے حاجی صاحب اس ضمیمہ سے ہر طرح بیزار تھے اور دوسرا یہ کہ دیوبندی مذہب کے پر پڑے بڑے مولوی جو اپنے کو اہل اللہ اور مجدد کہلاتے تھے، اپنی بد اعتقادی چھپانے کے لیے اپنے مرشد پر چھوٹے عقادی الزامات لگانے سے بھی گریز نہیں کرتے تھے جسے کہ مولوی اشرف علی صاحب کے ضمیمہ سے ثابت ہے۔

دیوبندی مولوی اپنے مُرشد حاجی امداد اللہ صاحب کے عقیدہ کو کفر و شرک اور حاجی صاحب کو مُشرک اور کافر بتاتے ہیں

حضرت حاجی صاحب کے خلفاء میں باعتبار اختلاف بعض معتقدات و معمولات معلومہ کے دو فریق ہیں اور ہر فریق علماء کا ہے۔ جن میں ایک فریق مولوی احمد حسن صاحب کانپوری اور شاہ عبدالغنی تھانوی مولوی عبد السمیع صاحب میرٹھی وغیرہ کا ہے، جن کے معتقدات و معمولات مثل حضرت حاجی صاحب و دیگر معتقدین صوفیہ کرام پنجابیان سلسلہ شیعہ صابریہ قدوسیہ میں اور دوسرا فریق مولوی رشید احمد صاحب و مولوی اشرف علی صاحب و مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم وغیرہ کا ہے جو ان معتقدات و معمولات کو بدعت و ضلالت بلکہ اس سے بھی زیادہ بدتر کہتے ہیں کہ نوبت بشرک و کفر پہنچاتے ہیں۔

(خط دیوبندی مندرجہ بالا در النواذر اشرف علی ص ۱۹۷، سطر ۲ و مندرجہ کتاب تلخیص الصدور نقانوی ص ۲۰۴، سطر ۳)

حاجی صاحب کی غلط تحقیق | (حاجی صاحب نے) سمجھ کر کہ لوگ ان مقاصد سے بچتے ہوں گے یا بچ نہ سکیں گے۔ اجازت دے دی، سو یہ اختلاف فی الواقع مسئلہ میں اختلاف نہ ہوا، بلکہ ایک واقعہ کی تحقیق کی غلطی ہے جو علم یا ولایت بلکہ نبوت کے ساتھ بھی ہو سکتی ہے۔ (معاذ اللہ)

(رہزاد النواذر اشرف علی مطبوعہ دیوبند، ص ۱۹۷، سطر ۱۸)

متم اس کو شرک سمجھتے ہو تو پھر شرک سے بیعت ہونا کہاں جائز ہے۔

(انفصاف الیومیہ ج ۶، ص ۱۷۹، سطر ۸)

مشرک سے بیعت کہاں جائز

۹
بسم

باب ششم

دیوبندی فقہ کے مسائل

اس عنوان کے قائم کرنے کی اس لیے چندال ضرورت محسوس نہ ہوتی تھی کہ ایمان و اعتقاد اصل ہے، اور اعمال فرع اور حجب ایمان و اعتقاد کے لحاظ سے دیوبندیوں کا مسلمانوں سے الگ ہونا ان کی ذمہ دارانہ تحریکوں سے ثابت ہو گیا۔ تو مسائل میں اتحاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مگر اہل باطل کا ہمیشہ سے شیعہ رہا ہے کہ حجب وہ ایمان و انصاف کی عدالت میں اپنے جرم کی صفائی سے عاجز آجاتے ہیں تو پھر ہر قسم کے ہتھکنڈے استعمال کر کے اہل حق کو بدنام کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ جس طرح غیر مقلد چکرالوی فقہ احناف و حدیث پر جابلانہ اعتراض گھڑا کرتے ہیں، اسی طرح اپنے اکابرین، مرتدین کے کھلے کفریات کی صفائی سے عاجز آکر اب دیوبندیوں نے بھی غیر مقلدوں کی طرح فقہ احناف کے مسائل کو کتب اہل سنت و جماعت سے نقل کر کے ان کو بُرے رنگ میں اُچھال کر علمائے اہلسنت کو بدنام کر کے اپنی جابل امت کو خوش کرنے کی کوشش شروع کر دی ہے۔ چنانچہ تحقیق المذاہب و "بریلوی مذہب" وغیرہ میں دیوبندیوں نے اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کی کتب سے نقل کر کے لکھا ہے کہ فتاویٰ رضویہ میں ہے کہ نمازی اپنی نمازیں اپنی یا بے گانی عورت کے فرج کے اندر کی طرف نظر کرے تو نماز فاسد نہیں ہوتی۔ الخ وغیرہ۔۔۔۔۔ ایسے شرعی مسئلے نقل کرنے کے بعد دیوبندی صاحبان فرماتے ہیں، کہ ہندوؤں میں ایک فرقہ ہے "وام مارگی" وغیرہ وغیرہ اور پھر جو برسے ہیں، تو خوب دل کی آگ نکال لی، حالانکہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ شریعت اسلامیہ ایک جامع شریعت ہے جس نے انسانی زندگی کے ہر شعبے کو اسلامی طرز پر نبھانے کی ہدایت کی ہے۔ مگر دیوبندی مولوی صاحبان کی جہالت تو دیکھو، یہ مسائل جن کے بیان کرنے پر سنی علماء پر یہ "وام مارگی" ہونے کی ڈگری کر دی گئی ہے، یہ مسائل تمام کتب اسلامی فقہ احناف میں موجود ہیں، اگر فقہ اسلام کے مسائل بیان کرنا "وام مارگی" بنانا ہے۔ تو پھر متقدمین و متاخرین ائمہ احناف حتیٰ کہ صحابہ کرام کو تو دیوبندی مولوی بطریق اولیٰ "وام مارگی" کہیں گے، اب ملاحظہ کیجئے کہ یہ مسائل کسی نے نئے وضع کیے ہیں یا کتب مسند فقہ سے ہی لیے گئے ہیں (صاحب مراقی الفلاح فرماتے ہیں:

(ولا تبطل صلواتہ، بنظرہ الیٰ فرج المطلقۃ او لاجنبیۃ یعنی فرجہا الداخل

لبشوة في المختار (مرآۃ الفلاح ص ۸۱)

یعنی اپنی یا بیگانی عورت کے اندرونی فرج کی طرف بشوت نظر کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ یہی مسئلہ بیان کرنے کے بعد علامہ ابن عابدین نماز نہ ٹوٹنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ واما النظر والفكر فلا يفسد الخ یعنی نظر و فکر مضہ نماز نہیں، یعنی یہاں صرف یہ بتایا گیا ہے کہ نظر کرنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔ باقی رہا کہ کیا یہ فعل جائز ہے یا گناہ؟ یہ ایک دوسرا مسئلہ ہے جس کو تمام فقہائے اسلام گناہ فرماتے ہیں اور اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمادیا کہ یہ فعل ہر طرح گناہ ہے۔ اب دیوبندی حضرات علامہ ابن عابدین کے فقرہ لو نظر الخ فخرج المطلقہ کے لفظ نظر کا ترجمہ کر کے فرمادیں کہ اس کا معنی نظر کی ہے یا نہیں۔ باقی قصد نظر کرنے کا معنی گھر لینا یہ دارالعلوم دیوبند کا ہی فیض ہے۔ عورت کے فرج کے تجزیہ کر کے ٹیکس یا کڑوسے معلوم کرنے کا دیوبندی تجربہ اسی کتاب کے باب دیوبندیوں کے تصوف میں ملاحظہ ہو۔

تہذیب الابصار میں ہے :-

(ويشطر الرجل من عرسه وامتہ الحلال الى فرجہا

اور علامہ شامی فرماتے ہیں :-

وعن ابی یوسف سأل اباحیفة عن الرجل یمس فرجہ امرأۃ (القولہ) واس جوار

یعضها لاجرہ

(فتاویٰ شامی ج ۵ ص ۲۴۲)

اب دیوبندی حضرات بتائیں کہ کیا سب مرآۃ الفلاح و علامہ شامی و صاحب تہذیب الابصار حتیٰ کہ خود امام ابو حنیفہ اور ان کے تمام تلامذہ و جمیع ائمہ اخاف کیا سب کے سب بقول شامی محاذ اللہ "وام مارگی" سے تعلق رکھتے تھے۔
مرداں چسپیں گند

مگر دیوبندی مرض چونکہ اب ہر طرح لاعلاج ہو چکا ہے۔ فلکی بے کہ کتب اخاف سے تسکین نہ ہو۔ اس لیے ذرا گھر کو ملاحظہ فرمائیں۔ فتوائے دیوبندی مذہب بھی ملاحظہ ہو:

سوال :- ۱۔ جو شخص نماز کی حالت میں کسی اپنی یا بے گانی عورت کے فرج میں نظر کرے تو کیا اس کی نماز فاسد ہو جائے گی یا نہیں؟

۲۔ مرد و عورت یہ نیت تلمذ ایک دوسرے کی شرمگاہ کو دیکھ سکتے ہیں؟ الخ

الجواب :- ۱۔ (نماز نہیں ٹوٹتی) ۲۔ (نظر کرنا) جائز ہے، اگر میاں بیوی ہیں، مگر مکروہ ہے الخ (مختصر حسب ضرورت)۔ کتبہ جمیل احمد تھانوی مفتی اشرفیہ نیلا گنبد لاہور، ۲۹ جمادی الاول ۱۳۵۷ھ (بندہ کے پاس فتوے قلمی محفوظ ہے)۔



آپ کے مخالفی صاحب کے سوال میں نظر کرنے کا لفظ ہے، اتفاقاً نظر پڑے کا لفظ نہیں ہے کیا مخالفی صاحب نے بھی قصداً نظر کرنے کی اجازت عطا فرمادی اور اب قاضی صاحب فرمادیں کہ امت دیوبندیہ کی یہ سب مخالفی برادری بھی کیا "وام ہاگی" سے تعلق رکھتی ہے یا نہ اور خیاب کو واضح ہونا چاہیے کہ دنیا میں انسان موجود ہیں ہر جگہ دیوبندی سنی شادی نہیں، آپ کی چالاکوں کو خوب سمجھنے والے بھی موجود ہیں اتنا عرض کر دینے کے بعد مناسب معلوم ہوتا تھا کہ اتنی گزارش کر کے بس کر دی جاتی، کہ یہ مسائل والا سودا بھی آپ "حضرات" کو منگوا کر لے گا اور یہ

بدم گفتی و خورسندم عفاک اللہ عنک گفتی
جواب تلخ می زبید لب لعل شکر خارا

مگر چونکہ اب بات چل گئی ہے اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے، دیوبندی امت کے لیے ان کی فوری واجب العمل فقہ کے چند نمونے بھی عرض کر دیے جائیں، تاکہ دیوبندیوں کے اُمتی فوری عمل فرما کر دین و دنیا میں سرخرو ہو کر فلاح دارین حاصل کریں چند نمونے بطور مشقے نمونہ ذخیرہ وارے ملاحظہ ہوں:

وہی کست ہوں، جو کچھ سامنے آنکھوں کے آئے ہے

سوال: زید کو جماع کی سخت ضرورت ہے اور اس کی زوجہ حائضہ ہے
امل دیوبند میں مشت زنی کا رواج اس صورت میں وہ کیا کرے گا۔

الجواب: بی بی کی ساق وغیرہ سے رگڑ کر نکال دے یا اس کے ہاتھ سے خار ج کرادے۔

(امداد الفتاویٰ صفحہ ۲، ص ۱۶۳، سطر ۲ مطبوعہ محبتی)

نورثے: معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کو بالکل چھٹی ہے کہ ایام ماہواری میں اپنے عورتوں سے مشت زنی کرائیں کیا یہ اسی لیے ہی نکاح کیا کرتے ہیں:

مولانا رفیع الدین صاحب فرماتے تھے ایک دن مسجد میں حاضر ہوئے کھانے کے لیے روزے کا صفایا ہوا حضرت (نانوتوی) ہوئے بھونے تناول فرما رہے تھے فرمایا کہ آئیے میں نے عرض کیا۔ میرا تو روزہ ہے۔ پھر فرمایا۔ آئیے میں کھانے بیٹھ گیا۔

(ارواح ثلاثہ ص ۳۴۲)

جو رطوبت اکثر اوقات رحم سے سائل ہوتی ہے جس کو اصل سائل نے پوچھا ہے
فرج کی رطوبت پاک ہے۔۔۔۔۔ پس اسی رطوبت مغائرہ للووی والمذی والمذی والشبیہ باللعاب

امام صاحب دھابین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول باطہارت پر فتوے دیا گیا ہے۔

(بواد النوا در تھا نوی ص ۲۱۳، سطر ۱۲۰)

فوتے :- حالانکہ تمام فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ یہ رطوبت بکس ہے (دیکھو قولے شامی ج ۱ ص ۱۱۶) میں ہے
انہ الخارج بخس بالتفاق، تو بیرونی رطوبت پر قیاس کر کے اندرونی جاری رطوبت کو پاک قرار دینا یہ دیوبندی فقہ کا
ہی کرشمہ ہے کیونکہ تقاضا صاحب سے بیرونی رطوبت کے متعلق سوال ہی نہیں کیا گیا بلکہ اندر بننے والی رطوبت
کے متعلق ہی دیا گیا ہے۔ (دیکھو پو اور النوا در)

سوال :- تالاب دھڑ دھڑا ہے بہت زیادہ قریب دستی ہے۔ اہل دستی کو اس کے اطراف
جو آب میں بول و براز کا بھی اتفاق ہوتا ہے۔ برسات میں اگر پرنہ ہوا اور باہر ٹوٹ
پھوٹ کر بھی نہ نکلا ہو۔ اس صورت میں ظاہر ہے یا غیر ظاہر الخ۔

الجواب :- یہ تالاب پاک ہے۔ اگرچہ باہر نہ نکلا ہو۔ فقط کتبہ الاحقریندہ رشید احمد معنی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۷ سطر ۱۱)
حضرت مولانا گیسو بی رحمۃ اللہ علیہ سے ایک شخص گاؤں کا رہنے والا میر ہوئے آیا۔۔۔۔۔
کتبہ میں افیم کھاتا ہوں۔ فرمایا۔ اچھا یہ بتلا کہ کتنی کھاتا ہے۔ اتنی میر سے ہاتھ پر
دکھو دے۔۔۔۔۔ چنانچہ اس نے ایک گولی بنا کر ہاتھ پر دکھادی۔ حضرت نے اس کا ایک حصہ توڑ کر اس کو کھلا دیا
کہ اتنی کھا لیا کر الخ۔

(افاضات الیومیہ تقاضی ج ۴ ص ۲۷۷ سطر ۵)

پیشاب کے بل جانے سے بھی
پانی پاک ہی رہتا ہے

اگر کثرت سے مقدار میں پانی جمع ہوا اور اس میں تھوڑی سی مقدار میں
پیشاب ڈال دیا جائے تو وہ پاک رہے گا۔

(افاضات الیومیہ تقاضی ج ۴ ص ۲۷۷ سطر ۵)

دیوبندی عقل کے فتوے سے (معاذ اللہ) اپنی ماں سے نہ کرنا بھی جائز

اور اپنا گوہنہ کھانا بھی جائز

ایک شخص نے کہا تھا وہ اپنی ماں سے بدکاری کرتا تھا۔۔۔۔۔ کسی نے کہا۔ ارے خبیث یہ کیا حرکت ہے تو کہتا
ہے کہ جب میں سنا ہی اس کے اندر تھا تو اگر میرا ایک جزو اس کے اندر چلا گیا تو حرج کیا ہوا۔ یہ حکم بھی عقلیات سے ہو سکتا
ہے، ایک شخص گوہ کھایا کرتا تھا اور منہ کرنے پر کہتا کرتا تھا کہ جب یہ میرے ہی اندر تھا تو پھر اگر میرے ہی اندر چلا جاوے تو اس
میں کیا حرج ہے۔ تو ان چیزوں کو عقل کے فتوے سے جائز رکھا جاوے گا۔ (افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۲۷۳ سطر ۱۱)

انا انزلہ قدر آنا عریبا لعلکم تعقلون

دوسری جگہ ارشاد ہے۔

قد بینا لکم الحیات لعلکم تعقلون

اول الذکر آیت کریمہ کے لعلکم تعقلون کے تحت شیخ سلیمان جیل علیہ الرحمۃ جمل حاشیہ جلالین میں ارشاد فرماتے ہیں۔

ای تستعملوا فیہ عقولکم الخ۔

بہر حال عقل ایک نور عظیم اور نعمۃ الربیہ ہے عقل کی شرافت و نجاست پر ایسا جاہلانہ حملہ کرتے وقت خدا جلنے
تھانوی جی کی عقل کہاں گئی۔ واقعی حضور عارف رومی نے تھانوی جی جیسے لوگوں کے بارے خوب فرمایا:

عقل را باشد و فائے ہمد با تو نداری عقل روائے خربہا
چونکہ عقلت نیست نیاں میرت دشمن و باطل کن تدبیرت

گوہنہ کھانے کیلئے خنزیر بننا پڑے تو خنزیر بن کر بھی گوہنہ کھا لیتے ہیں

فرمایا کہ موصوفے لوگوں نے کہا کہ اگر حلوا و غلیظ ایک ہیں تو دونوں کو کھاؤ، انہوں نے مشکل خنزیر ہو کر گوہنہ کو کھلا
پھر بصورت آدمی ہو کر حلوا کھایا اس کو حفظ مراتب کہتے ہیں جو واجب ہے۔ (حاشیہ) تو انہوں نے مشکل خنزیر ہو کر گوہنہ
گوہنہ کھالیا۔ اقول۔ اس مترض کی بغاوت کے سبب اس تکلف و تصرف کی ضرورت پڑی ورنہ جواب ظاہر ہے کہ
یہ اتحاد مرتبہ حقیقت میں ہے نہ کہ احکام و آثار میں

(امداد المساق مصنف مولوی اشرف علی تھانوی مطبوعہ تھانہ بھون ص ۱۰۱ سطر ۲۱۱)

نوٹ ہے۔ دیوبندیوں کے نزدیک موصوفے دیوبندی و بابی میں باقی المہنت کو یہ مشرک اور بدعتی کہتے ہیں۔ موصوفے
نہیں سمجھتے لہذا احصاف واضح ہے کہ گوہ کھانے کے لیے خنزیر بننے والا یہ خنزیر دیوبندی مولوی ہو گیا یا وہابی۔ ہو سکتا
ہے کہ اس نے تھانوی کا مذکورہ فتوے عقلی جواز گوہنہ خوری ٹھکر اپنے حکیم الامت کی عقل کے مطابق اپنی عقل بنانے
کے لیے یہ شوق کیا ہو۔ واقعی خوب ترقی ہے کیونکہ مومن جب ترقی کرتے ہیں تو فرشتہ سیرت ہو جاتے ہیں مگر یہ نام نہاد
موصوفے جب ترقی کرتے ہیں تو خنزیر بن جاتے ہیں۔ باقی انسان سے خنزیر بدل جانا اس تصرف پر دیوبندی ایمان بھی قابل تعجب
ہے کیونکہ دیوبندی شیخ الشکیر غلام خان اور لالپوری ملال رباعی عمر خٹم تو ہر جلسہ میں ہندوگان خدا کو بے اختیار ثابت کرنے
کے لیے لیس لکھ من الامرشہ کی آیت کے سوا کوئی فقرہ ہی نہیں جانتے کیا دیوبندی مولویوں کو خنزیر بننے

کا اختیار حاصل ہے۔ ہم نے تو یہ سنا ہے کہ شیطان ایسی صورتیں بنا لیتا ہے شاید "شیاطین الانس" عباد الطاعت "بندگان دیو" کو بھی فیض حاصل ہو چکا ہو۔ تھانوی صاحب کی زبان فیض ترجمان تو یہی کہہ رہی ہے۔ باقی کیا فرماتے ہیں علمائے دیوبند؟ بیچ اس مسئلہ کے۔

مسئلہ: جس جگہ زراعت معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو بُرا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو کھانے والے کو

گندگی خور کو کھانا ثواب

کچھ ثواب ہوگا۔ یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب۔

الجواب :- ثواب ہوگا۔ فقط، رشید احمد۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۰، سطر ۱۳)

نوٹ ہے: حضرت عبداللہ ابن عمر سے روایت ہے:

من ياكل الغراب وقد سماه رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقاً.

یعنی کوئے فاسق کو کون کھا سکتا ہے۔ دیوبندی کہتے ہیں کہ ہم کھا سکتے ہیں۔

عن عائشة رضي الله عنها ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الحية فاسقة

والعقرب فاسق والفاسمة فاسق والغراب فاسق فليل للعاسم اي كمل الغراب

قال من ياكله بعد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم فاسقاً

(ابن ماجہ شریف ص ۲۴۱)

یہ تو دیوبندیوں کی مبارک غذا ہے اور وضو کے پانی کے متعلق آپ مذکورہ بالا فتاویٰ رشیدیہ کے فتوے سے پڑھ ہی چکے ہیں کہ گوشت والا پانی پاک ہے تو پانی گوشت والا اور غذا گوشت والا، اب ایسی غذا اور طہارت کے بعد حضرات علمائے دیوبند کی عبادت بھی ملاحظہ فرمائیے۔

میں صبح کی سنتیں پڑھ رہا تھا کہ بڑے گھر سے آدمی دوڑا ہوا یہ خبر لایا کہ گھر سے کوٹھے کے اوپر سے گر گئی ہیں۔ میں نے یہ خبر سنتے ہی فوراً نماز توڑ دی۔

عورت کے لیے نماز ہی توڑ دی
(امت دیوبندیہ کے حکیم الامت کی محویت کا نمونہ)

(اشرف المعولات تھانوی ص ۱۴، سطر ۱۱)

نوٹ ہے: جو حضرات علماء گوشت والا پانی سے وضو فرماتے ہیں اور گوشت خور کو کھائیں اور نماز میں بھی بخور تول کے ہی پوجاری بنے رہیں، ان کے علم و فضل کا کون مقابلہ کر سکتا ہے، حالانکہ انہیں دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ اگر نماز میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خیال بھی آجائے تو بیل اور گدھے کے خیال سے بھی بدتر ہے۔ (اعراض مستقیم)

اپنی گائے بھینس سے زنا بھی کریں تو اس کا دودھ بھی
پیں اور اس کے گوشت کے بھی مزے اڑائیں

سوال :- شخصے بانگا ویش حاملہ قیمتی تختینا صدر و پیر
زنا کر دے آل گاویشش را چکر دہ شود الخ۔
۱ الجواب :- ظاہر شد کہ عند الامام اکل او و شرب لبن
او ہمہ جائز بلکہ اہل سنت پس در صورت مسؤلہ از نشان بہیمہ چیزے تعرض نہ کر دہ شود۔ چوں مالک او گوارہ نکند۔
۱۱۔ رجب ۱۳۲۱ھ۔

(امداد الفتاویٰ مصنفہ نقانوی صاحب ج ۲ ص ۱۵۵، سطر ۱)

نوٹ :- نقانوی صاحب نے جو عبارت شامی سے نقل کی ہے اس میں وقال لا يحق ايضاً صاف موجود ہے
اور نقانوی صاحب صاحبین کے قول سے مطلقاً چشم پوشی فرما کر حیوانوں سے زنا کا دروازہ کھول رہے ہیں حالانکہ یہی
صاحب پٹانے وغیرہ کی خرید و فروخت کے متعلق یوں فتوے دیتے ہیں :
ان اشیاء کی خرید و فروخت امام صاحب کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک ناجائز۔ پس خرید و فروخت
نکرنا احتیاط ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۵۲، سطر ۲)

اب ملاحظہ کر لیجیے کہ یہاں تو احتیاط صاحبین کے قول پر ہوا اور بے چارے بے زبان حیوانات سے زنا میں
کھلی ڈگری عدم تعرض کی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کسی نامراد نے ایک گائے خرید لی اور پھر نہ بیوی کی ضرورت نہ دودھ کی
کمی۔ ان کے ناپاک فتووں کا یہ عالم، اللہ پچائے ایسے حکیم الامت مفتیوں سے۔

زمانہ تحریک میں ایک استدلال یہ کیا گیا تھا کہ بدیشی کپڑا پہننا اس لیے حرام ہے
کہ اس میں سود کی چربی استعمال کی جاتی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اگر اس روایت

سور کی چربی والا کپڑا پین لو

کو صحیح مان بھی لیا جائے تو زائد سے زائد یہ لازم ہو گا کہ بدون دھوئے ہوئے ممت مینو یہ کیسے کہہ دیا کہ بالکل حرام ہے۔

(افاضات الیومیہ نقانوی ج ۱ ص ۱۲۱، سطر ۱)

نوٹ :- نقانوی صاحب کا یہ فرمان کہ "زائد سے زائد ظاہر کرتا ہے کہ اولاً تو دیوبندیوں کے نزدیک سود کی چربی
والا کپڑا پہننا کوئی ضروری نہیں۔ اگر کوئی مجبور بھی کرے تو پانی بہا کر بہن لیا کریں۔

نظر میں کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ دیوبندیوں کی غذا گوشتہ و گوشتہ پانی گوشتہ والا دلی میں گدھا اور جب دیوبند
کے حضرات شیخ الحدیثوں کا لبہ س بھی سود کی چربی والا ہو گیا۔ پس پھر تو مکمل حکیم الامت ہو گئے، رافضی مذہب
میں سود کی چربی پاک تھی، اب دیوبندیوں کا فتوے بھی ظاہر ہو گیا۔ پھر سود کا جھوٹا تطہیب ہی قرار دے
دیا گیا۔

دیوبندیوں کو باجا (ریکارڈ)
گراموں سنا جائز ہے

(۱) اگر شبہ کیا جاوے کہ مولو گراوے (گراموں باجا) میں حکایت صوت بذریعہ آلات
لمحرم ہے۔ تو وہ بھی منع ہوئی۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ غیر مسلم ہے۔ اس
لیے کہ ملا ہی محرم میں جہاں خود ان ملا ہی کی صورت مخصوصہ منقود ہو۔

(حوادث الفتاویٰ، فقہ خامہ امداد الفتاویٰ تھانوی مطبوعہ تھانہ بھون ص ۵۱، سطر ۱)

(۲) پھر ممکن ہے کہ باغیاں اکثریت استعمال فی الموم کے اس کو باجا کہا جاتا ہو۔ پس اس کو حرمت مطلقاً کوئی دخل نہیں۔

(حوادث الفتاویٰ مذکور ص ۵۲، سطر ۱)

(۳) اگر کہا جاوے کہ اگر استعمال کرنے والے کا مقصد بھی تعلیمی (المولوی) کا ہو، مگر خاص اپنی ریکارڈوں کو استعمال
کرے، جن میں اصوات مساجد محفوظ ہوں۔ تو کیا اب بھی حرمت کا حکم نہ ہوگا۔ حالانکہ مقصد تعلیمی کا ہے۔ جواب یہ ہے کہ تعلیمی
حرام نہیں۔

(حوادث الفتاویٰ ص ۵۲، سطر ۱)

(۴) دوسرے یہ کہ جس چیز کو ان بزرگ نے آئمہ معصیت کہا وہ آئمہ معصیت ہی نہیں۔

(افاضات الیومینہ ص ۵۱، سطر ۱)

(جیل) میں کبھی کبھی قوالی بھی ہوتی تھی جس میں اختر علی خاں گھڑا بجاتے۔
صوفی اقبال تالی بجا کرتاں دیتے۔ سید عطاء اللہ شاہ غزل گاتے۔ مولانا
احمد سعید شیخ مجلس بن کر بیٹھتے اور مولانا داد غزنوی اور عبد العزیز حال کیستے۔

(عطاء اللہ شاہ مصنف مفتی شورش کشمیری دیوبندی مدیر رسالہ چان ص ۶۷)

مفصل حوالہ آگے آ رہا ہے۔

ابیں چنیں طعام نہ خوردہ شود د ع مایر بیگ الی
مایر بیگ

(امداد الفتاویٰ اشرف علی حسد ص ۵۸، سطر ۲)

حلال طعام بوجہ فاتحہ پڑھے جانے کے
دیوبندیوں کے نزدیک حرام ہے

یعنی یہ مشبہ ہے اس لیے نہ کھاؤ۔

مولانا ناتوئی کو حرام کے طعام سے جیسے نفرت تھی ویسے ہی اس کا
احساس بھی بہت جلد کرتے تھے۔ مگر دعوت بوجہ ولدان ہی ہر ایک
کی منظور کر لیتے تھے (الی قولہ) جو فتوے سے حلال تھی۔

(ارواح ثلاثہ تھانوی ص ۲۵۰، سطر ۱)

خاص حرام کا کھانا دیوبندیوں
کے نزدیک حلال ہے

(دیکھئے کہ ختم الاطعام بوجہ مشتبہ ہونے کے حرام ٹھہرایا۔ مگر حرام باوجود مشتبہ ہونے کے حلال بنایا)

ڈومنیوں کا گانا جائز

سوال :- ڈومنیوں سے بیابہ میں گوانا بشرطیکہ خلاف شرع نہ گایں درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- عورتوں کے مجمع میں عورتوں کا گانا موجب فتنہ کا ہو تو درست ہے۔ الخ۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱۰، سطر ۵)

سود کھانے کا دیوبندی حکم

(سود کھانے کا) ایک جملہ شرعی ہے۔ وہ یہ کہ آدمی یہ خیال کرے کہ سود کا بہت سے محصول اپنی رعایا سے لیتی ہے کہ ہماری شریعت میں جائز نہیں (تو اس

نیت سے لے لے)

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۹۲، سطر ۳)

دیوبندیوں کی سود خوری

ایک صاحب کا خط آئر لینڈ سے آیا ہے لکھا ہے کہ میں مغربی ہندوستان آنے والا ہوں اور میرا رویہ تنگ میں جمع ہے اس کے سود

کو لے کر کہاں خرچ کرنا چاہیے۔ میں نے جواب لکھ دیا ہے کہ اس کو لے کر ہندوستان آجاؤ۔

(افاضات الیومیہ فتاویٰ ج ۵ ص ۵۷، سطر ۶)

سود بھی ایک انعام ہی ہوتا ہے

نوٹ :- ہندو بھون یا دیوبند کے لوگ میں داخل کرنے کا خیال ہوگا کیونکہ شاید یہاں پلید بھی پاک ہو جایا کرتا ہے۔

رہا سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے۔ یا وہ بھی محسوب انعام میں ہی ہوگا۔ کہنی والے اس کو سود ہی کہتے

ہیں۔ الخ۔

الجواب :- بندہ کادیت سے خیال تھا کہ یہ بھی صلہ (انعام) ہے تسمیہ سے حرمت نہیں آتی۔ فی الجملہ

(معاذ اللہ الفتاویٰ ص ۵۷، سطر ۱)

شہد

نوٹ :- کیوں صاحب! بلکہ ہے پر تو عزت پاک کا نام مقرر کیا جاوے تو وہ حلال بھی حرام ہو جائے اور دیوبندی

خود حرام خوری بھی کریں تو تسمیہ یعنی نام لینے سے کچھ حرمت نہیں آتی۔

میں دروازے پر کھڑے ہو کر یا راستے میں چلتے ہوئے کسی چیز کے کھانے سے پرہیز نہیں کرتا۔ اگر کبھی اسلامی سلطنت ہو جائے تو زائد سے زائد

راستے میں چلتے ہوئے کھانا

(افاضات الیومیہ ج ۴ ص ۱۱۱، سطر ۱۵)

میری شہادت قبول نہ ہوگی۔

نوٹ :- آخر حکم الامت جو ہوئے، یہ ہے ان نام نہاد علماء کی خفیت اور اس پر بھی دیوبندی ان کے عاشق ہیں

وزیر سے چنی شہیدار سے چنی

ع

حقیقہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے والد شیخ اسد علی حقہ پتے تھے۔ جب ضرورت ہوتی فرماتے ہیں قاسم حقہ بھر لے۔ مولانا کی یہ حالت تھی کہ فوراً تعمیل فرماتے باوجود اس کے کہ مرید اور شاگرد سب موجود تھے۔ مگر کچھ پرواہ نہ ہوتی۔ اگر کوئی کتا بھی تو فرماتے کہ یہ تمہارا کام نہیں یہ میرا کام ہے۔

(انفادات الیومیہ ج ۴ ص ۴۵، سطر ۱۱)

حقہ پینا، تمباکو کو کھانا درست ہے الخ

حقہ پینا درست ہے

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳، سطر ۱۱)

نوٹ: بر تحقیق المذاہب والے حزب الحمودی لاہوری دیوبندی فرمادیں کہ جب حقہ کا پانی پکڑے کو لگ جائے تو کپڑا ملید ہو جاتا ہے تو آپ کے قاسم العلوم جو کہ حقہ ہی بھرتے رہے وہ حقہ کے پانی سے سر سے پاؤں تک مجسمہ نجاست بن گئے ہوں گے۔ پھر ان کی نمازوں کا کیا حال، اور بغول شہا حرام کو حلال بنانے والا (کنگھی صاحب) خود مجسمہ حرام نہ ہو گا۔ اگر یہ فتوے درست ہے تو پھر اعلیٰ حضرت بریلوی پر آپ کو کیوں غصہ رہا ہے۔

حق تلفی مسلمانوں کی ہی کرد حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کے متعلق عجیب لطیفہ فرمایا کرتے تھے کہ اگر کوئی مسلمان حق تلفی بھی کرے تو مسلمان ہی کے ساتھ کرے کافر کے ساتھ نہ کرے۔

(انفادات الیومیہ تھانوی ج ۴ ص ۳۱، سطر ۱۱)

حکیم الامت کا کرکٹ و فٹ بال میچ سوال: آجکل ہندوستان میں جو کھیل رائج ہے مثلاً بالی فٹ بال، کرکٹ وغیرہ خیال و ورزش ان کا کھیلنا درست ہے یا نہیں؟ الخ

جواب: اگر دوسرے طریق اس درجے کے نہ ہوں تو کچھ حرج نہیں الخ

(حوادث الفتاویٰ ص ۹، سطر ۱۵)

دوسرے یہ کہ ایسی ملکی تصویر کا پاس رکھنا گناہ نہیں الخ

(حوادث الفتاویٰ ص ۱۱، سطر ۹)

تصویر پرستی

سرکاری کاغذ بخین کر لو سوال: غلام کو کاغذ سادہ کا سرکار کے لیے مانگتے ہیں..... اس صورت میں اگر خرچ سے زیادہ ہوں تو اپنے بچ کے کام میں کاغذ وغیرہ خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں۔

جواب: یہ تحقیق کرنا چاہیے کہ اگر کاغذ بچنے کی اطلاع ہو جاوے تو اس کی وجہ سے آئندہ کمی تو نہ کریں۔ (حوادث الفتاویٰ)

تختا نوی صاحب، ص ۱۷، سطر ۱)

نوٹ:- یعنی اگر حکومت کو پتہ ہی نہ چلے یا پتہ چلے بھی تو کاغذ پورا امداد ہے، تو جو دل چاہے غبن کر جاؤ، شاید آجکل کے سرکاری رویہ خرید و کر کے والے صاحبان دیوبندی حضرات کے ہی شاگرد ہوں گے۔

[illegible]

(انفاضة اليومينج ٣، ص ١٩٥، سطر ١١)

نقوٹے بہ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کو بھی جب محمدی یتیم کی بنی تھی تو وہ ایسے بہا نے بننا تھا کہ میری اولاد میں سے کسی کا بھی نکاح اگر محمدی یتیم کی کسی اولاد سے ہو گیا تو بس میں سچا ہو جاؤں گا۔ وہی حال یہاں ہے۔ اور ایسی یہودہ بات کا الزام مولوی غوث علی صاحب مرقوم پر یہ تھا تو نوی صاحب کا افتراء ہے۔

سوال :- عرض ہے کہ ہم انگریز کے گھر میں نوکری کرتے ہیں اور ایک خانہ سال ہے جو کہ بازار کرتا ہے اور بازار کے پیسے میں چوری کرتا ہے اور وہی پیسہ ہم کو دیتا ہے اور چوری کی بات صاحب جانتا ہے۔ تو کیا یہ پیسہ ہمارے لیے جائز ہے یا نہیں۔ الجز۔

جواب :- وہ خانہ سال جو تنخواہ دیتا ہے، وہ اس چوری کے پیسے سے دیتا ہے، جس کو ردِ مروت کے سودے چراتا ہے۔۔۔۔۔ اس لیے تم کو حلال ہے۔ الجز۔

(حوادث الفتاویٰ متحانومی ص ۱۹، سطر ۹)

سوال :- سود کی آمدنی سے تنخواہ لینا بہتر ہے یا شراب کی آمدنی سے۔ (خلاصہ سوال)

الجواب :- دو مری - ۲۸ شعبان ۱۳۳۶ھ -

رحمہ اللہ! الفتاویٰ ص ۲۴، سطر ۱۴

سوال :- ہندو جو بیادینی میں لگاتے ہیں، سودی روپیہ صرف کر کے مسلمانوں کو اس کا پانی پینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس پر اوسے پانی میں مضافت تھیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۱)
(رشید احمد نقوی)

الجواب ہے:- درست ہے فقط۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۲۳، سطر ۱)

کفار کے چڑھاوے جو وہ بتوں پر چڑھاتے ہیں وہ پاکیزہ و حلال ہیں

جو مرغ و بکر اور کھانا کفار اپنے معابد پر چڑھاتے ہیں اور کافر مجاور لیتا ہے تو اس کا خریدنا درست ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۴۴، سطر ۳)

نوٹ ہے:- اس سے بخوبی واضح ہو گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک مسلمانوں کے ہاتھوں کا کھانا جو کہ مسلمانوں نے تیار کیا اور خدا کے نام پر دیا گیا اور اس پر کلام الہی پڑھا گیا ہو یہ سب حرام ہے، مگر دیوبندی کی پوڑیاں جو کافروں کے پلید ہاتھ سے تیار ہوئیں اور لحد یا ذکر اسم اللہ علیہ کا مصداق بتوں کے نام پر دی گئیں، بتوں کے گرد گھومانی گئیں اور یا کچھ کھانا (مثلاً جھنکے یا سورہ کا گوشت) دیوبندی مذہب میں یہ سب حلال و پاک ہے۔ کیا یہ لوگ اسلام کے دشمن اور حرام خور نہیں ہیں۔

ہندوؤں کے ہاتھ کا رس حلال ہے

سوال:- کہو جو یہاں چلتے ہیں اس میں سارا کاروبار چھاپنے ہاتھ سے کرتے ہیں یعنی رس کا نکالنا اور رس میں ہاتھ ڈالنا اور رس کا اپنے برتن میں فروخت کرنا مسلمانوں کو ان کے ہاتھ کے چسوائے ہوئے رس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟ یا وہ رس شخص اور ناپاک ہے۔ علیٰ ہذا پانی ان کے ہاتھ کا پاک ہے یا نہیں ہے ایسے پانی سے وضو کر کے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب ہے:- صورت موجودہ میں خریدنا رس کا مسلمانوں کو اور استعمال کرنا اس کا درست اور حلال ہے علیٰ ہذا پانی بھی پاک ہے۔ غناہ وغیرہ درست ہے۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۱، سطر ۱)

چوہرے کے گھڑکی روٹی حلال ہے

مسئلہ ۱:- چوہرے کے گھڑکی روٹی میں حرج نہیں ہے۔ اگر پاک ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم، بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۳۰، سطر ۱)

نتیجہ و سوال وغیرہ کھانا حرام ہے

تیسرے دن کا مجمع میست کے واسطے اولاً مشابہت ہنود کی ہے کہ ان کے ہاں تیجہ ضروری رسم ہے۔ لہذا حرام ہوگا۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵۰، سطر ۱۹)

مولوی رشید احمد گنگوہی کا علم کرنا حرام ہے

ہزاروں علم ہیں دنیا میں بتائیں نام کس کس کا علم مرشد ہے پر مرشد غفلوں کا ہے یہ وجدانی (مرثیہ محمد الحسن ص ۴۴، سطر ۱۱)

مولوی گنگوہی صاحب کا ماتم و
نوحہ پیشنا بھی جائز ہے

جہاں تھا نمہ شادی وہاں ہے نوحہ ماتم
جو تاج خسروی تھا آج ہے کنگول سمانی

(مرثیہ محمود الحسن ص ۱۱)

سوال: علم کرنا امام حسین علیہ السلام کا شہر عاباً جائز ہے یا نہیں؟
جواب ہے: علم اس وقت تھا جب شہید ہوتے، تمام عمر علم کرنا کسی کے
واسطے شرع میں حلال نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی۔

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۲۲، سطر ۱۶)

نوٹ ہے۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا ماتم کرنے میں تو دیوبندی رافضیوں سے بھی ترقی کر گئے اہل بیت نبوت سے
خارجی یزیدیوں کی بد شمنی کہ ان کا علم کرنا بھی حرام۔ یہ تو بالکل سکھاناسی معلوم ہوتی ہے گنگوہی کا مرثیہ اب کیوں بار بار چھپوایا
جا رہا ہے کیا وہ اب بھی بار بار مرنے ہی رہتا ہے۔

دیوبندی عورتوں کا نکاح رافضیوں سے درست ہے
کوکا ذکر کرنا جائز ہے یا نہیں اودان کے ساتھ عقد نکاح

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ہے: جو ان کو فاسق کہتے ہیں ان کے نزدیک ہر طرح سے درست ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲، سطر ۱ ص ۵)

صحابہ کرم کو کافر کہنے والے رافضی
بھی اہل سنت و جماعت ہیں

صحابہ پر طعن و مردود و ملعون کہنے والا۔۔۔۔۔ اس کبیر و گناہ کے
بسیب سے سنت و جماعت سے خارج ہووے گا یا نہیں الخ
الجواب ہے: وہ اپنے اس کبیر کے سبب سنت و جماعت

مختصراً۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴۰ اوم ۱۴۱)

سے خارج نہ ہوگا۔ فقط۔

سوال ہے: قبروں پر چادریں سپرد کرنا ہوا اور مرد بزرگوں سے مانگتا
ہو یا بیٹی مشل جواز عرس و سویم وغیرہ ہوا دیر جاتا ہو، کہ یہ افعال اچھے
ہیں تو ایسے شخص سے عقد نکاح جائز ہے یا نہیں؟ الخ

الجواب ہے: جو شخص ایسے افعال کرتا ہے وہ قطعاً فاسق ہے اور

بزرگان اسلام کے عرسوں کو جائز
سمجھنے والے مسلمانوں سے دیوبندی
عورتوں کا نکاح ناجائز ہے

احتمال کفر کا ہے۔ ایسے نکاح کرنا دھرم کے خلاف اس واسطے ناجائز ہے کہ فاسق سے ربط و ضبط کرنا حرام ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴۲، سطر ۱ ص ۱۸۱)

نوٹ ہے: یہ ہے دیوبندیوں کی رافضیت پرستی کہ رافضیوں سے نکاح جائز اور عرس کرنے والے عرسوں پر جانے والے عرسوں کو جائز ماننے والے تمام بزرگان اسلام مثلاً خواجہ معین الدین اجمیری، بابا گنج شکر فرید، قبلہ عالم خواجہ نور محمد ہمدانی و خواجہ سلیمان رحمہم اللہ تعالیٰ اور تمام مشائخ عظام اور ان کے متقیدین جہور اہل اسلام ان دیوبندی مولویوں کے نزدیک فاسق و کافر مشرک اور محاذ اللہ ان کے سب نکاح حرام۔

مسئلہ: انتقاد مجلس میلاد بدوں قیام بروایات صحیحہ درست ہے یا نہیں؟
میلاد شریف منانا حرام | **الجواب ہے:** انتقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ الخ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵، سطر ۳)

مسئلہ: مسلمانوں کے میلوں میں جیسے پیران پکیر وغیرہ میں واسطے سوداگری یا خریداری کے جاندارست ہے یا نہیں؟
اجمیر شریف یا کلیر کے عرس میں جانا ناجائز ہے | **الجواب ہے:** درست نہیں، فقط رشید احمد

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۴، سطر ۱۱)

ہندوؤں کے میلے میں جانا جائز ہے | اگر کوئی چیز سو اس میلے (ہر دواریا گنگا) کے کہیں نہ سچی ہو اس کی خرید و فروخت کے واسطے جانا بضرورت جائز ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۲ ص ۱۲، سطر ۱۲)

ہندوؤں کے میلے نوچندی وغیرہ دیکھنے جانا بھی جائز ہے | میں ایک مرتبہ طالب علمی کے زمانہ میں میرٹھ میں نوچندی دیکھنے گیا۔ شیخ ابی بخش صاحب کے یہاں والد صاحب ملازم تھے یہاں ابی بخش صاحب کے برادر زادہ شیخ غلام محی الدین نے مجھ سے دریافت کیا کہ مولوی صاحب نوچندی میں جانا کیسا ہے میں نے کہا کہ جو مقصد اسٹے والا ہو اس کو جانا جائز ہے۔ اس لیے کہ اگر وہ کسی کو منع کرے گا اور اس وقت اسی پر یہ سوال کیا جاوے کہ اس میں کیا خرابی ہے وہ اپنی آنکھ سے دیکھی ہوئی خرابی کو بے دھڑک بیان تو کرے گا۔ الخ۔

(افاضات الیومیرہ فتاویٰ ج ۲ ص ۴۰، سطر ۶)

توالی سننے والے بزرگوں کو دیوبندی بدعتی مشرک کہتے ہیں مگر خود گھڑے بجا کر گیت گاتے تالیاں بجاتے اور حال کھیلتے ہیں۔ امیر شریعت کے سرود و گھڑا بازی کی گرما گرم محفل مولوی عطاء اللہ شاہ تمام دیوبندیوں کے متفقہ امیر شریعت تھے | اس کے متعلق دیوبندی فرقہ کے مابین بزرگ

اور سب دیوبندی علماء کے پیرو مشد جناب منشی عبدالمکریم شورش کشمیری مدیر رسالہ چٹان لکھتا ہے۔
انجمن خدام الدین کا سالانہ اجلاس ۱۹۳۲ء میں منعقد ہوا وہاں آپ (عطا اللہ) نے اس زمانے کی تقریر کی کہ حضرت
علامہ انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحریک پر آپ کو امیر شریعت منتخب کر لیا گیا۔ پانچ سو علماء نے بیعت
کی جن میں مولانا ظفر علی خاں مرحوم و معذور بھی شامل تھے۔

(عطا اللہ شاہ مصنفہ شورش ص ۱۹۷، سطر ۱۵)

اس کے متعلق یہی دیوبندیوں کا معتقد بزرگ منشی شورش
لکھتا ہے کہ جس زمانے میں مولوی عطا اللہ شاہ جیل
میں تھا۔ اس کے وظائف میں سے ایک یہ وظیفہ

دیوبندیوں کا متفقہ امیر شریعت و پیر معارف یعنی
سازوں کے ساتھ خود قوالی کرتا اور سنتا تھا

بھی تھا کہ کبھی کبھی قوالی بھی ہوتی۔ جس میں اختر علی خاں (ایڈیٹر اخبار زمیندار لاہور) گھڑا بجاتے، صوفی اقبال تالی بجا کرتا، دیتے
سید عطا اللہ شاہ غزل گاتے۔ مولانا احمد سعید شیخ مجلس بن کر بیٹھتے اور مولانا داؤد غزنوی (غیر مقلد و بالائی) اور عبدالعزیز حال
کھیلے۔ (بجائے اللہ) (عطا اللہ شاہ مصنفہ شورش کشمیری ص ۱۹۷، سطر ۱۴ تا ۱۳)

نوٹ ہے۔ دیوبندی بتائیں کہ گھڑا بجا نا دریں حالت گھڑا اور طبلوں میں کیا فرق ہے اور بقول شتاق تمام سازوں کے ساتھ قوالی
حرام اور تالی بجانا بجانا تو مردوں کے لیے قہارے نزدیک اس سے بھی بڑھ کر تو کیا قہارے امیر شریعت حرام فعل
کے بغض نفیس ترکیب ہو کر حرام کا ہوئے یا ایسے نوٹے صرف دوسروں کے لیے بتائے جاتے ہیں؟
دا مخرج رہے کہ قوالی کے متعلق فقہ حنفی ص ۱۷۷ صاف واضح ہے کہ:

ان الله هو ليست محرمة لعينها بل لقصد الله منها ما من سامعها
او من المشتغل بها و به تشعرا لاضافة الا ترى ان ضرب تلك الآلة
لعينها حل تام و حرم اخرى باختلاف النية و الامور بمقاصدها و فيه
دليل لسادتنا الصوفية الذين يقصدون بسماعها امورا معلوما علم بها قلدا
بقبادر المعترضين بالانكار كما لا يحرم بركتهم فانهم السادة لا يخافون اهدانا الله
تعالى بلسانهم و احاد علينا من صالح دعواهم و برحمتهم

رد المحتار ج ۵ ص ۲۳۱

بلکہ دیوبندیوں کا معتقد و مستند امام ابن حزم ظاہری تو صریح طور پر ہر ساز کو حلال کہتا ہے اور جب کہ خود
اکابر میں مسئلہ مختلف فیہا ہے جیسا کہ باوجود انجمن میں سے ہونے کے امام شہاب الدین خٹاجی ای کی کتابیں اربعہ
شرح شتاق ضعیف یا ضعیف میں سازوں کے متعلق علماء کا اختلاف نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و اختلف في بعضها فمنهم من جواز الدف في العرس ومنهم من جواز ضرب العود
لتسليته الا حزان كالماوردی وكان الاستاذ الشيخ محمد الیكوری رحمه الله
تعالى ولقد عاب ليقول عطر و امجلسنا بالعود الماوردی لكنه قول ضعیف
ومنقول من الدمشقی رحمه الله تعالى

وتغبات العود في الحجاب قالوا تزيل اثار الحزان
فاجزم على التحريم ای جزم والحزم ان لا تتبع ان حزم
فقد ايجت عند الاوتام والعود والطنبور والمزمار

(نسیم الریاس من ذکر مدارج علیہ وسلم مطبوعہ از ہریرہ مصر ۱۳۲۶ھ ج ۲ ص ۱۱۵)

مگر باوجود اس اختلاف کے دیوبندی ہر ساز کو ہر حالت میں حرام کی رٹ لگا کے جا رہے ہیں تو بتائیں کہ ان کے
یہ سب دیوبندی دہ دہائی میں ہوا حرام کا دہوئے یا نہ

ایک مولوی صاحب نے عرض کیا کہ حضرت جو خالی شیعہ ہیں اور صحابہ کرام پر تبرا
کرتے ہیں کیا یہ کافر ہیں فرمایا، کہ محض تیرے پر تو کفر کا فتوے تو مختلف فیہ
صحابہ کرام پر تبرا کرنے والوں کا کفر مختلف فیہ ہے۔

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۵ ص ۴۲۲، سطر ۱)

اس نے جواب میں کہا کہ ہم اگر یہ کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ہمارے ہاں تو تعزیر بتا
تے ہیں نے کہا تعزیر بنانا امت چھوڑنا۔

تعزیر بنانا جائز ہے

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵، سطر ۱)

ناظرین انصاف فرمائیں کہ کیا دیوبندی مذہب شیعہ مذہب کی پیداوار نہیں؟ اور کیا رفض و دیوبندیت کا رشتہ ایک
ہی نہیں ہے۔ نیز معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے عقیدہ میں تعزیر نہ لگانا کفر کو مٹاتا ہے چونکہ بقول دیوبندیہ آج کل کفر و
بدعت کا زور ہے۔ لہذا دیوبندیوں کو تعزیر بنانے شروع کر دینے چاہئیں۔

۱۱ میں نے جواب میں لکھ دیا ہے کہ قیام فی میلاد اور فاستح میں
میلاد شریف میں قیام کرنا بیوقوفی ہے کیا فرق ہے؟

(افاضات ایومیہ تھانوی ج ۴ ص ۵۶۲، سطر ۱)

(۲) یہ تو ساری باتیں بیوقوفی کی ہیں۔

(افاضات ایومیہ ج ۴ ص ۴۴، سطر ۱۲)

لکھا ہے۔

(افاضات ایوبیہ، قنوی ج ۳ ص ۸۳، سطر ۱۲)

نوٹ ہے۔ کیوں صاحب فرمائیے کہ مرکز دیوبند کے فتوے سے جب کتبے لگانا جائز نہیں تو پھر باقی دیوبندی قبر پر یہ ناجائز کام کیوں کیا دین دیوبندیوں کے گھر کا ہے منڈی چشتیاں کے بھی ایک گنواہی۔ دیوبندی مولوی صاحب کے دارتوں نے بھی بزرگوں کے مرادوں کی نقل بنانے کے لیے اس مولوی صاحب کی قرقا دیلا دیں پختہ اور پھر اس پر کتبہ نصب کیا جو اسے کیا مرکز دیوبند کے فتوے کی زد سے یہ حرام کا دی تو نہیں تو رہی، یہ ہے ان مفتیوں کا فتوے اور اسلام کہ مسلمانوں کے لیے سب کچھ شرک و بدعت مگر دیوبندیوں کے لیے سب کچھ جائز، عید گاہ منڈی چشتیاں شریف کے متصل دیوبندی مولوی صاحب کی قبر پر ناشی پتھر خود ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

تہذیبی یا طبعی پرست
پڑھنے والے قطعی دوزخی ہیں

تمام کتب سیر میں اس کا ایک واقعہ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا کہ بطرز مرد و ع
کھانے پر فاتحہ کسی نے پڑھی ہو اس لیے بدعت و ضلالت ہے۔ کما
فی الحدیث، الصحيح کل بدعة ضلالة و کل ضلالة

فی النار (مشکوٰۃ، فقط۔ محمد شفیق غفرلہ ص ۳۵)

(قنوی دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۱۱، سطر ۹)

سوال: صلیک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ادراگیاہوں
حرام ہے یا نہیں؟

(مختصا فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۸۸، سطر ۳)

معاذ اللہ حضرت خاتون جنت کی نیاز حرام

الجواب: ایسے عقاید موجب کفر ہیں

مولوی عبدالحق صاحب اپنے باورچی خانہ میں گئے وہاں
بی بی کی صلیک ہو رہی تھی آپ سب کا صفایا کر گئے

(مختصا ارواح ثلاثہ ص ۲۶۶)

مگر دیوبندی ان کو حرام سمجھ کر بھی ہضم کر لیتے ہیں

نوٹ ہے۔ خاتون جنت کی صلیک کی نیاز کو بدعت سمجھ کر کھانا مولوی عبدالحق صاحب کا پوری کے اس کردار
سے ظاہر ہے اور ظلم پر فاتحہ پڑھ کر بقول خود بدعتی بننا بھی دیوبندیوں کے عمل سے ظاہر ہے۔ دیکھو اسی کتاب کی بحث
دیوبندیوں کی عالم اسلام پر کفر بازی۔

مولوی ثقل حسین صاحب جج کے لیے ملے معطل گئے۔ صبح کی نماز میں انہوں
نے پنڈام کی مناجات پڑھنا شروع کی۔

دیوبندیوں کی قرأت نماز

بادشاہ جرم مارا درگزار
ماگنکاریم تو آمرز گار

(ارواح ثلاثہ ص ۲۶۵)

قیمت عظیمی جب حکیم عبدالسلام سینچے تو سب لوگ ان کی تعظیم کے لیے کھڑے ہو گئے۔
(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۳۰، سطر ۱۳)

شراب پیو آپ نے فرمایا کہ (غناز) بے وضو ہی پڑھ لیا کرو اور شراب بھی پی لیا کرو۔
(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۳۱، سطر ۶)

دوست کے لیے وارھی کے صفایا کی نیت

جب فتنی ممتاز علی کا مطیع میرٹھ میں تھا، اس زمانہ میں ان کے مطیع میں مولانا نوتوی بھی ملازم تھے اور ایک حافظ جی بھی نوکر تھے۔ ایک مرتبہ جمعہ کا دن تھا۔ حسب معمول مولانا نے حافظ جی کو منگایا اور حافظ جی نے مولانا کو جب منہ چمکے تو مولانا نے فرمایا کہ حافظ جی اچھا معلوم نہیں ہوتا کہ تنہا رنگ اور ہوا اور میرا رنگ اور غم اپنے کپڑے لاؤ میں بھی وہی کپڑے پہنوں گا اور میری یہ وارھی موجود ہے اس کو بھی چڑھا دو۔ (یعنی مونڈو)۔
(ملخصاً ارواحِ ثلاثہ ص ۲۳۶)

دیوبندی بزرگوں کو عظیمی سجدہ کرنا جائز ہے بعض صوفیہ سجدہ تعظیمی کے جو ان کے قائل ہیں۔
(افاضات الیومیہ، تھانوی ج ۲ ص ۲۴، سطر ۱)

غیر اللہ کو سجدہ عشق میں کوئی ضابطہ نہیں ہے انہوں نے بہت ہی اچھا جواب دیا کہ اس کو نہ پوچھو۔ اس وقت تو شاید سجدہ میں گر جاؤں، مگر کیا سجدہ سے میں گر جانا جائز ہو جائے گا۔ یہ عشق کے کرتھے ہیں۔ یہاں پر ضابطے سے کام نہیں چلتا۔
(افاضات الیومیہ، تھانوی ج ۲ ص ۲۳، سطر ۱)

اگر سجدہ بزرگ کی طرف ہو اور نیت خدا کی ہو تو حرج نہیں ممکن ہے سجدہ حق تعالیٰ ہوں اور وہ بزرگ جہت سجدہ ہو جیسے سجدہ الی الکعبہ میں مسجد حضرت حق ہیں اور کعبہ جہت سجدہ ہے۔
(ابوادر النوار، تھانوی ص ۱۲۸، سطر ۱۴)

کسی بزرگ کو سجدہ کرنے والے کو برا نہ جانو نفس لایلام علیہ۔۔۔ سجدہ کرنے والے پر بھی بوجہ لغزش کے ملامت نہ کریں گے اور معذور سمجھیں گے۔
(ابوادر النوار، تھانوی ص ۱۳۶، سطر ۱۱ ص ۱۳۷، سطر ۱۴)

نوٹ: اگر کوئی مسلمان کسی ولی بزرگ کے مزار شریف کو بوسہ بھی دے نیٹھے تو دیوبندی مفسرین فوراً اس پر کفر کی

ڈگری دے دیا کرتے ہیں کہ دیکھو اس نے سجدہ کیا ہے یہ مشرک ہو گیا وغیرہ وغیرہ، مگر اب تو دیوبندیوں کا بول بھی کھل گیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک بزرگوں کو جہت سجدہ بنا کر ان کی طرف سجدہ کرنا جائز ہے اور پھر اگر کوئی شخص کسی دیوبندی مولوی کو سجدہ کر دے تو اسے ہرگز ملامت و طعن نہ کرو بلکہ تھانوی صاحب نے تو سارا زور لگا کر سجدے کو جائز کرنے کی کوشش کی ہے۔

اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ یہ لوگ مسلمانوں کو تو مشرک کہتے پھرتے ہیں مگر کیا تھانوی صاحب مشرک بلکہ مشرکوں کے مشرک نہیں؟ خیر تو دیوبندیت کا ادنیٰ ٹکڑا ہے مگر سخت تعجب ہے کہ یہ لوگ اپنے آپ کو حنفی ظاہر کر کے مسلمانوں کو گمراہ کرتے پھرتے ہیں۔ اب سجدہ تعظیمی کے متعلق فقہ اخلاف کا فیصلہ بھی دیکھ لیجئے۔ دینی تار میں جس کا

وان علی وجه التحیۃ لا وصاما اثما مرتکبا لاکبیرۃ۔

اگر سجدہ تعظیمی کیا تو کافر تو نہیں مگر سخت کبیرہ گناہ کا مرتکب ہوگا

(در مختار) فتاویٰ تھانوی ج ۲ ص ۲۵۴ (سطر ۲)

اس سے معلوم ہوا کہ سجدہ تعظیمی غیر اللہ کے لیے سخت حرام ہے یہی ہمارے علمائے اہل سنت و جماعت کا مسلک ہے، مگر دیوبندیوں کے نزدیک اس فعل پر ملامت ہی نہیں ہوتی۔ تو معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک یہ فعل قابل ملامت ہی نہیں۔ یعنی ہر طرح جائز ہے۔ شاید دیوبندی اپنے مولویوں کو پرہیزگاریت سجدہ کرتے ہوں گے یہ سجدہ دیوبندیت کا خلاصہ کہ سجدے کریں خود اور جھوٹا الزام لگائیں علمائے حق پر حالانکہ تمام علمائے اہل سنت و جماعت اس سجدے کو حرام سمجھتے ہیں۔ دیکھو حوالہ جات اسی کتاب کی بحث (دیوبندی علماء کی عالم اسلام پر کفر بازی)

اوقاف میں حکومت مداخلت نہیں کر سکتی | مطلب ان کا یہ تھا کہ متولیوں کی بدعنوانیوں کے سبب ایسا قانون بنانا چاہتے ہیں کہ اوقاف کا حساب کتاب گرفت

لیا کرے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ میں نے اس کی بالکل مخالفت کی کہ گرفت کو اس میں مداخلت کرنا ہرگز جائز نہیں کیونکہ یہ دیانات محض میں سے ہے۔ جیسے نماز روزہ پس جس طرح اس میں دخل ہونا گرفت کو جائز نہیں، اسی طرح اس میں بھی جائز نہیں۔ الخ۔

(افاضات الیومیہ ج ۵ ص ۴۳، سطر ۳ ج ۵ ص ۶۲، سطر ۱۱)

نوٹ ہے۔ آج کل جہاں بھی حکومت اوقاف بل پاس کر کے اوقاف پر قبضہ کیا ہوا ہے یہ سب دیوبندی مولویوں کی سازش کا نتیجہ ہے خصوصاً اوقاف سٹیٹ مہاول پور کے محکمہ اوقاف میں ایک چٹراسی سے لے کر ناظم تک سب دیوبندی مولوی صاحبان کی مطلق العنانی ہے کہ کسی علماء کو پھیلنے کی سازش اور دیوبندیت کی ترقی دینے میں مصروف کار ہیں اور نیکان دین کے مزارات و مساجد کی ندیریں وغیرہ کھا کر مذہب دینہ سے دینے والوں

کے فقہائے کوبہ سنت و شرک و کفر بتانے کی تبلیغ شروع ہے۔ مگر ہم یہ پوچھتے ہیں کہ ان کے مخالفوں صاحب
 کے فتوے کے مطابق یہ دیوبندی مولوی جائز مال کھا رہے ہیں یا ناجائز؟ قطع نظر اس کے کہ اس مسئلہ میں
 سنی علماء کا مسلک کیا ہے۔ یہاں صرف دیوبندیوں کے قول و عمل میں اختلاف دکھانا مقصود ہے۔

باب مقدم

باب ہفتم

خلافت دیوبندیہ یعنی ان کے مختلف فتوے

۴۲۰ ————— یا ————— سیر پھیر

دیوبندی مولویوں کا نہ کوئی مذہب ہے نہ کوئی اصول۔ بس ان کا اصول ہے "ہیت" ان کی شکل و صورت سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ بڑے ہی بھلے مانس اور فرشتے قسم کے لوگ ہیں مگر ان کے قریب ہو کر باس زور کا حقوڑا سا ہی بڑھ اٹھایا جائے تو دجل و فریب کے سوا کچھ بھی نظر نہیں آتا یہی وجہ ہے کہ یہ لوگ جس قسم کا ماحول دیکھتے ہیں، اسی قسم کی گفتگو اسی طرز کا فتوے دے کر اپنا کام نکال لیتے ہیں۔ گویا بن الوتقی میں نظیر نہیں رکھتے۔ اب ہم آپ کے سامنے اس فرقہ کے متضاد خیالات و فتوے جات کے چند نمونے پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں:-

(۱) مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے طائفہ و ماہیہ غیر مقلدین کو فاسق و کافر قرار فرمایا ہے۔

وہابی غیر مقلد حدیث ہیں

(اشاب اثا قب ص ۱۲۸)

(۲) اس طرح نہ اگرنا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یعنی بایں اعتقاد کہ آپ کو ہر مادی کی مادی خبر ہو جاتی ہے، ناجائز ہے و ماہیہ خبیثہ یہ صورت نہیں نکالتے۔

(اشاب اثا قب ص ۶۹)

(۳) ہمارے نزدیک ان (غیر مقلد و ماہیوں) کا دہی حکم ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے۔ اور خواجہ ایک جماعت ہے شوکت والی۔ الخ۔

(المہند ص ۶۹)

(۱) عرب میں بھی وہاں کی مذہبی و سماجی خرابیوں کی بنا پر تجدید اصلاح دین کی تحریک شروع ہوئی جس کے قائد شیخ محمد بن عبد الوہاب تھے۔

وہابی غیر مقلد اچھے ہیں

(آئینہ صداقت مولوی روحی دیوبندی ص ۲۴)

(۲) محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقاید مکرر تھے۔

(فتاویٰ رشیدیہ مصر ص ۱۱۱)

نوشے پر آپ نے ملاحظہ فرمایا ہوگا کہ جب دیوبندیوں کو خطرہ ہوا کہ ہمیں لوگ وہابی نہ کہنے لگ جائیں تو وہابیوں کو نسبت اور خارجی لکھ دیا مگر جب خود ان نجدیت نے جو شش ماہی قرآن کو مصلح اور عمدہ لکھ کر راضی کر لیا۔ یہ ہے ان کا تفسیر جس میں یہ لوگ ضرب المثل ہیں اور دیکھئے۔

پیر کے ہاتھ چومنا جائز
زندہ پیر کے ہاتھ کو بوسہ دے (الحی قولہ) اللہ کے نزدیک موجب لعنت ہے
(جواہر القرآن غلام خان ص ۶۱)

پیر کے ہاتھ چومنا جائز
(۱) تمام لوگ اٹھ کھڑے ہوتے اور دست بوسی کر کے مسند صدر پر بٹھا دیا۔
(۱) ادا اللہ حق فتاویٰ ص ۱۱۱)

(۱) کبھی دست بوسی کرتا اور کبھی پابوسی۔

(اداء اللہ حق ص ۱۴۱)

بزرگ کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنا جائز
زندہ پیر کے ہاتھوں کو بوسہ دے یا اس کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھتے تو یہ سب کام اس پیر کی عبادت ہوں گے۔ اور اللہ کے نزدیک موجب لعنت۔

(جواہر القرآن مکرر ص ۶۱)

بزرگ کے سامنے دوزانو ہو کر بیٹھنا عمدہ مذہب کا کام ہے
بیچارے بہت ہی مذہب آدمی تھے۔ دوزانو ہو کر سامنے بیٹھ گئے۔

(افاضات البرمیہ اشرف علی ۲ ص ۱۵۶)

قاسمی یا رشیدی کہلانا بدعت ہے
دوسری بدعت جو اس سے کہ درجہ کی ہے یہ نکلی ہے کہ اپنے نام کے ساتھ امدادی یا قاسمی یا رشیدی لکھتے ہیں۔

(العبید والوہید فتاویٰ مجدد نظام شریعت ص ۴۴)

دیوبندی مولوی قاسمی وغیرہ کہلاتے ہیں
قاسمی، اشرفی، محمودی وغیرہ عام دیوبندیوں کے لقب مقرر ہوتے ہیں۔

غلاف کعبہ کی نمائش بدعت ہے
یہ ایک ایسی بدعت ہے جس سے مختلف راستے کھل جانے کا اندیشہ ہے۔ (رسالہ علوم الدین، لاہور، احمد علی دیوبندی ص ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱